

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: < --- > при участии представителей ООО «Морон», МУП Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район», рассмотрев дело № 64-5/3-2010 по признакам нарушения ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г.Котельники, Дзержинское шоссе, д.2), МУП Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район» (301440, Тульская область, п. Одоев, ул. Маркса, д. 66) части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения дела являются материалы, полученные в результате проводившейся Тульским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 13.11.2009 № 762 проверки соблюдения антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на противовирусные лекарственные средства аптечными учреждениями Тульской области, включенными в реестр, предусмотренный пунктом 8 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими оптовые поставки противовирусных лекарственных средств указанным аптечным учреждениям. Согласно Постановлению администрации Тульской области от 18.09.2002 № 606 «О предельных оптовых и розничных надбавках к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг» (далее – Постановление администрации ТО от 18.09.2002 № 606), действовавшему на период проведения проверки, установленные этим Постановлением предельные оптовые и предельные розничные надбавки к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения применяются к оптовой отпускной цене отечественного производителя или контрактной цене иностранного производителя при их прямых закупках без налога на добавленную стоимость всеми хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей. В целях обеспечения правильности применения предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения организации, осуществляющие оптовую торговлю, обязывались упомянутым Постановлением указывать в сопроводительных документах наименование предприятия - изготовителя, зарегистрированную и фактическую (контрактную) цену предприятия - производителя, отпускную цену организации оптовой торговли. В ходе проверки МУП Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район» (далее – МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район»), включенное в число проверяемых хозяйствующих субъектов, представило заверенные копии товаросопроводительных документов на партии противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», закупленных у оптового поставщика ООО «Морон» (Московская область, Люберецкий район, город Котельники) в лице его филиала в городе Туле в период с июня по ноябрь 2009 года согласно договору поставки от 24.03.2007 № О/Д-1-051 (приобщен к материалам дела). В состав истребованных и представленных в копиях документов вошли товарные накладные, протоколы согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, скрепленные подписями и печатями оптового поставщика и аптечного учреждения (далее – протокол согласования

цен), приходные накладные. Указанные документы содержали сведения о фактической оптовой отпускной цене предприятия-изготовителя, отпускной цене организации оптовой торговли, розничной цене их реализации аптечным учреждением. Согласно перечисленным выше документам, приобщенным к материалам дела, МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» при формировании розничной цены на данные лекарственные средства применяло розничные надбавки, не превышавшие предельные надбавки, установленные Постановлением администрации ТО. При этом МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» производило расчет розничных цен на лекарственные препараты, используя числовые значения, указанные в протоколах согласования цен в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Однако, при сопоставлении протоколов согласования цен на партии противовирусных препаратов, отгруженных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», было установлено, что в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одного и того же наименования, серии и дозировки, относящихся к различным датам, указаны отличные друг от друга числовые значения. В целях установления причин расхождения числовых значений, указанных в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одних и тех же наименований и серий, у филиала ООО «Морон» в г. Туле истребованы в копиях товарные накладные на партии лекарственных средств соответствующих наименований и серий, отгруженные в его адрес головной организацией – ООО «Морон», а также копии товарных накладных на отгрузку тех же лекарственных средств в адрес ООО «Морон» предприятиями-изготовителями ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ». Из сопоставления данных, содержащихся в истребованных документах, установлено, что в протоколах согласования цен на лекарственные средства, отгруженные филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» для противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» указаны фальсифицированные числовые значения, не соответствующие и существенно превышающие фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, содержащиеся в товарных накладных на партии лекарственных средств тех же наименований и серий, отгруженные предприятиями-изготовителями в адрес ООО «Морон». Так, например, на лекарственное средство «Арбидол» в капсулах 100 мг № 20, производства ОАО «Фармстандарт» серии 2660909, цена предприятия изготовителя составила – 239 руб.20 коп. за упаковку, согласно товарной накладной от 26.10.2009г. № 62-РН00024646 ОАО «Фармстандарт», а с учетом НДС отпускная цена предприятия изготовителя – 263 руб. 12 коп. за упаковку. При оприходовании на складе филиалом в г. Туле ООО «Морон» в товарной накладной ООО «Морон» от 02.11.2009г. № 7643-106 цена на лекарственное средство «Арбидол» в капсулах 100 мг № 20 составляет 266 руб. 71 коп., включая НДС за упаковку. Таким образом, цена лекарственного средства за счет транспортных и складских операций, осуществленных ООО «Морон» по доставке указанного лекарственного средства в филиал ООО «Морон» в г. Туле, возрастает на 3 руб. 59 коп. = 266,71 – 263,12 (включая НДС). Вместе с тем, в протоколе согласования цен от 06.11.2009г. № 0255-521 отпускная цена предприятия изготовителя на лекарственное средство «Арбидол» в капсулах 100 мг № 20, производства ОАО «Фармстандарт» указана в размере 288 руб. 57 коп. без НДС

за упаковку и 317 руб. 43 коп., включая НДС, за упаковку. Таким образом, данная цена по сравнению с указанной в товарной накладной от 26.10.2009г. № 62-РН00024646 ОАО «Фармстандарт» с учетом НДС, возрастает на 54 руб. 31 коп. = 317,43 - 263,12., а по сравнению с ценой, указанной в товарной накладной ООО «Морон» от 02.11.2009г. № 7643-106 возрастает на 50 руб. 72 коп. = 317,43 - 266,71. Отпускная цена ООО «Морон» на лекарственное средство «Арбидол» в капсулах 100 мг № 20, производства ОАО «Фармстандарт» составила 322 руб. 18 коп., исходя из протокола согласования цен, включая НДС и оптовую надбавку. Результат проверочного расчета, произведенного на основании письма Региональной энергетической комиссии – департамента по ценовой и налоговой политике Тульской области от 14.03.02 № ЮО-30/189 показал, что предельная оптовая цена на данное лекарственное средство, включая НДС за одну упаковку не должна превышать: $C_{\text{пр.опт.}} = C_{\text{изг}} + (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}}) + (0,1 * C_{\text{изг.}}) + 0,1 * (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}}) =$ Предельная Оптовая надбавка НДС НДС на торговую надбавку = 239,20 + 9,57 + 23,92 + 2,39 = 275 руб. 08 коп. где: $C_{\text{пр.опт.}}$ – предельная оптовая цена, $C_{\text{изг}}$ – цена предприятия-изготовителя без НДС ($C_{\text{изг}} = 239$ руб.20 коп.), $K_{\text{пр.опт}}$ – предельная оптовая надбавка ($K_{\text{пр.опт}} = 4\%$), Таким образом, завышение предельной оптовой цены (включая НДС) составило 322,18 – 275,08 = 47,01 (47 рублей 01 копейка) за 1 упаковку. В результате применения МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» для расчета розничных цен на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон» фальсифицированных числовых значений, указанных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен и превышающих фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, сформированные аптечным учреждением розничные цены на данные лекарственные средства оказались завышенными. Комиссия, руководствуясь порядком расчета розничных цен, содержащимся в письме Региональной энергетической комиссии – департамента по ценовой и налоговой политике администрации Тульской области от 14.03.2002 № ЮО-30/189, провела проверочный расчет розничной цены на данное лекарственное средство, применив в расчете предельные оптовую и розничную надбавки, установленные Постановлением администрации ТО от 18.09.2002 № 606, т.е. предельной розничной цены. Результат проверочного расчета показал, что предельная розничная цена на данное лекарственное средство за одну упаковку не должна превышать: $C_{\text{пр.розн.}} = C_{\text{изг}} + \text{НДС} * C_{\text{изг}} / 100 + \text{НДС} * K_{\text{пр.опт}} * C_{\text{изг}} / 100 + K_{\text{пр.розн}} * C_{\text{изг}} / 100 =$ 239,20 + 10 * 239,20 / 100 + 0,1 * 4 * 239,20 / 100 + 10 * 239,20 / 100 = 288 руб, где: $C_{\text{пр.розн}}$ – предельная розничная цена, $C_{\text{изг}}$ – цена предприятия-изготовителя без НДС ($C_{\text{изг}} = 239,20$ руб.), НДС – налог на добавленную стоимость (НДС = 10 %), $K_{\text{пр.опт}}$ – предельная оптовая надбавка ($K_{\text{пр.опт}} = 4\%$), $K_{\text{пр.розн}}$ – предельная розничная надбавка ($K_{\text{пр.розн}} = 10\%$). Таким образом, завышение розничной цены составило 346,72 – 288 = 58,72 (58 рублей 72 копейки) за 1 упаковку. В результате проверки установлено, что филиалом ООО «Морон» в г. Туле аналогичным образом с применением в протоколах согласования цен фальсифицированных числовых значений цены предприятия изготовителя были отгружены МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» (Одоевский район Тульской области): - в период с 03.11.2009 по 06.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке таблетки 50 мг № 10 серий 180909, 1641108 общим количеством 30 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 3469 рублей 20 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 134 рубля 52 копейки; - в период с 20.10.2009 по 06.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке капсулы 100 мг № 10 серий 440209, 1810809, 2981208 общим

количеством 58 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 10277 рублей 99 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 995 рублей 15 копеек; - 26.10.2009 партия лекарственного средства «Арбидол» в дозировке капсулы 100 мг № 20 серии 2660909 общим количеством 15 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 5200 рублей 80 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 880 рублей 85 копеек; - в период с 08.10.2009 по 10.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон детский» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2000409, 2250509, 3220609 общим количеством 13 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 1701 рубль 44 копейки. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 264 рубля 58 копеек; - в период с 01.10.2009 по 10.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2570509, 5400909 общим количеством 8 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 973 рубля 63 копейки. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 121 рубль 56 копеек. Доход, извлеченный вследствие необоснованного завышения МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» розничных цен на перечисленные лекарственные средства, составил 2396 рублей 66 копеек. Квалифицируя действия ООО «Морон» и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» как содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия основывалась на следующем. Согласно пункту 2.1. договора поставки от 24.03.2007 № О/Д-1-051 между ООО «Морон» и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», цены на реализуемые по договору товары основаны на обоюдном соглашении сторон, указаны в накладной и счете-фактуре в российских рублях на каждую партию поставляемого товара отдельно. Партии лекарственных средств, отгруженных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», сопровождалась надлежащим образом оформленными сопроводительными документами, включая протоколы согласования цен, в которых указываются следующие условия: наименование, серия <...> производитель и количество товара, отпускная цена предприятия-изготовителя с НДС и без НДС, зарегистрированная цена производителя или поставщика-импортера, оптовая надбавка, оптовая скидка, фактическая цена поставки, розничная надбавка, розничная цена за единицу продукции. Протокол согласования цен является документом в письменной форме, содержащим договоренность ООО «Морон» в лице Тульского филиала и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» относительно содержащихся в нем условий, подтвержденную подписями и печатями обеих сторон. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Исходя из определения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, протокол согласования цен является соглашением. В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное соглашение» - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным поставщиком. Согласно пункту 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются вертикальные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного закона), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара. В силу части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции признаются

допустимыми «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов. МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» приказом Тульского УФАС России от 10.03.2009 № 32 включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (Далее по тексту – реестр). Указанный хозяйствующий субъект свое включение в реестр в установленный законом срок не обжаловал. Кроме того, МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» предоставило информацию о своей хозяйственной деятельности по форме № 1-МОН за 2009 год в срок, тем самым, согласившись с правомочностью нахождения в реестре. Следовательно, на указанные хозяйствующие субъекты норма части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции о допустимости «вертикальных» соглашений не распространяется. На основании изложенного выше Комиссией сделан вывод, что приобщенные к материалам дела протоколы согласования цен являются вертикальными соглашениями между поставщиком ООО «Морон» в лице филиала по городу Туле и приобретателем МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район». В состав условий, содержащихся в протоколе согласования цен, входит числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Данное числовое значение согласно Постановлению администрации ТО от 18.09.2002 № 606 подлежало использованию аптечным учреждением при расчете розничной надбавки к цене лекарственного средства в период действия данного Постановления. В случае, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен, полностью соответствует фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно не является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение, поскольку установлено лицом, не входящим в число участников соглашения. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 не может быть признана результатом вертикального соглашения, а вертикальное соглашение не может быть признано противоречащим требованиям части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Напротив, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен отличается от величины фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 с применением фальсифицированного завышенного значения цены предприятия - изготовителя, установлена в результате вертикального соглашения, запрещенного пунктом 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», оформив документально протоколы

согласования цен, содержащие для лекарственных средств «Арбидол» и «Анаферон» указанных выше дозировок и серий в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» числовые значения, превышающие фактические отпускные цены предприятий - изготовителей на данные лекарственные средства, содержащиеся в оформленных предприятиями - изготовителями товаросопроводительных документах, тем самым заключили недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации вертикальные соглашения, результатом которых явилось установление ООО «Морон» и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» необоснованно завышенных цен оптовой и розничной продажи перечисленных выше лекарственных средств, что привело к получению этими юридическими лицами необоснованных дополнительных доходов. Согласно записи, внесенной в реестр доля МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами в географических границах муниципального образования Одоевский район Тульской области (далее – рынок розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Одоевского района) на момент внесения в реестр находилась в интервальном значении более 50 %. Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. В силу пункта 1 части 1 той же статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов. Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Одоевского района может быть признано доминирующим, дающим возможность МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке, в том числе устанавливать цену в пределах доли рынка, занимаемой его аптечным учреждением.. В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции. Основываясь на данной норме Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к выводу, что вертикальные соглашения между ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», оформленные документально в виде протоколов согласования цен, результатом которых является установление МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств, с учетом того, что доминирующее положение дает возможность МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Одоевского района, могут быть признаны соглашениями, ограничивающими конкуренцию на данном рынке. В ходе рассмотрения дела МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» представлено истребованное определением о назначении дела к рассмотрению от 17.05.2010 № 5/1678 письменное объяснение (№ вх. 2768 от 26.05.2010), из которого следовало, что им не предпринимались действия по проверке достоверности отпускных цен предприятия-изготовителя, указанных в протоколах согласования цен на лекарственные средства перечисленных выше наименований и серий. Невозможность проверки

достоверности цен по объяснению МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» вытекает из того, что в 2009 году прямые поставки в аптечное учреждение лекарственных средств от предприятий-изготовителей ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг» не осуществлялись. Единственным источником информации о размерах отпускной цены предприятий-изготовителей лекарственных средств, применяемых при формировании розничных цен в аптеке, являлись цены, указанные в протоколах согласования цен, оформленных ООО «Морон». В ходе заседания директором МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» сделано устное заявление, что аптечное учреждение в полном соответствии с Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 применяло для формирования розничных цен отпускные цены предприятия-изготовителя, указанной согласно Постановлению в сопроводительных документах – протоколах согласования цен. У аптечного учреждения не возникало сомнений в достоверности отпускных цен предприятия-изготовителя, указанных в протоколах согласования цен на лекарственные средства «Анаферон» и «Арбидол», а, следовательно, не возникала и необходимость проверки достоверности этих цен. Директор МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» обратил внимание Комиссии на то, что в осенний период 2009 года на рынке лекарственных средств сложилась напряженная ситуация, возникшая вследствие эпидемии гриппа и связанным с этим дефицитом противовирусных препаратов. В порядке ответа на вопрос Комиссии директор МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» сообщил, что протоколы согласования цен подписывались со стороны аптеки материально ответственными лицами, располагающими доверенностью на приемку товаров. По утверждению директора МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район» оформление протоколов согласования цен со стороны аптечного учреждения состояло в согласовании оптовой надбавки. Комиссия не согласилась с доводами МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», исходя из своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», изложенной в настоящем решении. По мнению Комиссии, участник торгового оборота, вступивший в сделку, имеет право на получение достоверной информации относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета с тем, чтобы не допустить возможность совершения под влиянием заблуждения или обмана сделки, влекущей за собой негативные правовые последствия, как для ее участников, так и для третьих лиц. Право участника торгового оборота на получение достоверной информации относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета может быть реализовано путем включения в договор соответствующих условий. Комиссия установила, что ООО «Морон» не представило истребованное определением о назначении дела к рассмотрению от 17.05.2010 № 5/1676 письменное объяснение причин расхождения отпускных цен предприятий-изготовителей на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон», указанных в протоколах согласования цен, и в товарных накладных предприятий-изготовителей ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг», перечисленных в определении. Представитель ООО «Морон» сделал устное заявление, что в незнании аптечными учреждениями фактических цен предприятий-изготовителей вины не содержится. По мнению ООО «Морон» предмет рассматриваемых обстоятельств не соответствует содержанию нарушения антимонопольного законодательства, инкриминируемого ему антимонопольным органом. Комиссия не согласилась с доводами ООО «Морон», исходя из своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и МУП ЦРА № 68 МО «Одоевский район», изложенной в настоящем решении выше. В порядке ответа на вопрос Комиссии представитель ООО «Морон» сообщил, что приобщенные к материалам дела

товарные накладные на отгруженный ООО «Морон» в адрес филиала ООО «Морон» в городе Туле товар являются документами на перемещение товара со склада на склад в пределах одного предприятия. Указание в данных накладных ООО «Морон» как поставщика, а филиала ООО «Морон» в городе Туле как грузополучателя, а также цен на отгружаемые партии товара представитель ООО «Морон» объяснил использованием для оформления стандартных форм товарных накладных, в которые автоматически производится выгрузка соответствующих данных. Представитель ООО «Морон» не смог дать разъяснения, на основании чего устанавливается цена, указанная в соответствующих графах товарной накладной, и производятся денежные расчеты между ООО «Морон» и филиалом ООО «Морон» в городе Туле. Комиссия рекомендовала руководителю Тульского УФАС России направить настоящее решение в правоохранительные органы для квалификации действий ООО «Морон» с позиции Уголовного Кодекса Российской Федерации. На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ООО «Морон» и Муниципальное унитарное предприятие Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район» нарушившими в октябре и ноябре 2009 года пункт 1 часть 12 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений, оформленных документально в форме протоколов согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, содержащих не соответствующие фактическим завышенные значения отпускных цен предприятия изготовителя, что привело к установлению необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Одоевского района. 2. Выдать ООО «Морон» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и Муниципальным унитарным предприятием Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. ООО «Морон» представлять своим контрагентам копии товарных накладных, содержащих оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в перечень ЖНВЛС. 3. Выдать Муниципальному унитарному предприятию Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и Муниципальным унитарным предприятием Центральная районная аптека № 68 муниципального образования «Одоевский район», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. 4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу по рассмотрению дел об административных правонарушениях

для привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии со статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства 15 июня 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15 июня 2010 года по делу № 64-5/3-2010 о нарушении ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г. Котельники, Дзержинское шоссе, д.2) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. ООО «Морон» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с аптечными учреждениями, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара, путем недопущения в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам и в иной сопроводительной документации на товар данных, несоответствующих фактической отпускной цене предприятия изготовителя. В связи с этим, обязать ООО «Морон» представлять Муниципальному унитарному предприятию Центральная районная аптека № 68 Муниципального образования «Одоевский район» копии товарных накладных, содержащих оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 № 2135-р). 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа. ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства 15 июня 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15 июня 2010 года по делу № 64-5/3-2010 о нарушении Муниципальным унитарным предприятием Центральная районная аптека № 68 Муниципального образования «Одоевский район» (301440, Тульская область, п.Одоев, ул.Маркса, д.66) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Муниципальному унитарному предприятию

Центральная районная аптека № 68 Муниципального образования «Одоевский район» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с организациями оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара. Произвести указанные действия путем проверки на соответствие отпускной цены предприятия изготовителя, указанной в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам, и иной сопроводительной документации на товар, поставляемый организациями оптовой торговли, фактической отпускной цене предприятия изготовителя, которая указывается российским или иностранным производителем лекарственного средства в сопроводительной документации на товар. 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.