

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:**

**<...>;**

**<...>;**

**<...>;**

**в отсутствие:**

**<...>;**

**<...>;**

**рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» (далее – Заявитель, ООО «НИЦ ГЛОНАСС») на действия ОАО «Омский аэропорт» (далее также**

**Заказчик, Ответчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку цифровых тахографов VDO DTСO 3283 с блоком СКЗИ (извещение № 31503126172) (далее – запрос предложений),**

**в присутствии представителя Ответчика:**

- <...> (доверенность от 25.01.2016, предъявлен паспорт),

в присутствии представителя Заявителя:

- <...>(решение № 1/2015, предъявлен паспорт),

## **УСТАНОВИЛА:**

**1. В Омское УФАС России 18.01.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 295) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений.**

Заявитель указал в жалобе, что протоколом заседания Единой комиссии по размещению заказов ОАО «Омский аэропорт» принято решение об отклонении заявки Заявителя на участие в запросе предложений со следующим основанием:

- на основании Подпункта б) пункта 12 Документации о запросе предложений: согласно справке от 28.12.2015 г., предоставленной участником закупки в составе заявки на участие в запросе предложений, ООО «НИЦ ГЛОНАСС» в период 2012-2015, не принимало участие в судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки товаров, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично. Однако согласно Картотеке арбитражных дел данное общество выступало ответчиком в Арбитражном суде Омской области по делу № А46-10419/2015 по заявлению ООО «СИСТЕМА» о взыскании с ООО «НИЦ ГЛОНАСС» задолженности по договору поставки и монтажа оборудования в размере 153 500 руб. 00 коп., а также понесённых судебных издержек. Иск удовлетворен на сумму 149 800 руб., в том числе 125 500 руб. задолженности, 24 300 руб. убытков, а также 5 470 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 55 руб. 29 коп. судебных расходов по направлению почтовой корреспонденции.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), неправомерно отклонив заявку Заявителя, поскольку на момент подачи заявки решение не вступило в законную силу.

На заседании Комиссии 27.01.2016 представитель Заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

## **2. 27.01.2016 на заседание Комиссии Ответчик представил Омскому УФАС России надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов, в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 21.01.2016 № 05-330), в том числе:**

- положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт»  
СМК П-5.4-1-14, утвержденного Председателем Совета директоров ОАО «Омский аэропорт» <...> 26.12.2014 (далее – положение о закупках);

- уведомления участников закупки о поступлении жалобы от 22.01.2016;
- извещения о проведении запроса предложений № 121 от 22.12.2015;
- документации о запросе предложений, утвержденной Генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» <...> 22.12.2015 (далее – документация);
- запроса на разъяснение по лоту № 178369 от 25.12.2015 № ИПГАА–0019 и ответа на него;
- заявки № 149 ООО «Территориальный Диспетчерский центр» от 25.12.2015;
- заявки № 150 ООО «ТЕХНОЛОГИЯ - ТЮМЕНЬ» от 28.12.2015;
- заявки № 150548 ООО «Объединенные координаты Урал» от 28.12.2015;
- заявки № 150546 ООО «ЭЛНАС» от 28.12.2015;
- заявки № 150297 ООО «АТРЕЙДС» от 29.12.2015;
- заявки № 151078 ООО «СибирьМ» от 29.12.2015;
- заявки № 151089 ООО «Тахограф» от 29.12.2015;
- заявки № 151104 ООО «Навигационно-Информационный центр ГЛОНАСС» от 29.12.2015;
- заявки № 150597 ООО «Автоконтроль» от 30.12.2015;
- заявки № 151183 ООО «Инновационные Системы Контроля» от 30.12.2015;
- заявки № 151027 ООО «Сибирские Инновационные Системы Сервис» от 30.12.2015;
- письменные пояснения по доводам жалобы Заявителя;
- протокола № 121-1 подведения запроса предложений;
- договора № 34/01-2016 от 19.01.2015;

4. Представитель Ответчика на заседании Комиссии Омского УФАС России 27.01.2016 не согласилась с доводами жалобы Заявителя, а также пояснил следующее.

Заявитель в составе своей заявки от 28.12.2015 на участие в закупке предоставило Справку, в которой сообщило об отсутствии у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» за период 2012-2015 судебных разбирательств, где ООО «НИЦ ГЛОНАСС» выступало в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично.

Единая комиссия по осуществлению закупок Общества (далее - Комиссия) осуществляет проверку предоставленных участниками закупки сведений, в том числе путем изучения информации, размещенной в сети «Интернет» на

официальном сайте Арбитражного суда Омской области <http://omsk.arbitr.ru/>.

Представитель Ответчика пояснила, что при составлении протокола № 121-1 подведения итогов запроса предложений от 11.01.2016, Комиссией была принята во внимание информация, размещенная в сети «Интернет» на сайте <http://omsk.arbitr.ru/>.

Так, как указала представитель ОАО «Омский аэропорт», согласно Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) за период 2012-2015 ООО «НИЦ ГЛОНАСС» выступало ответчиком в Арбитражном суде Омской области по делу № А46-10419/2015 по заявлению ООО «СИСТЕМА» о взыскании с ООО «НИЦ ГЛОНАСС» задолженности по договору поставки и монтажа оборудования в размере 153 500 руб. 00 коп., а также понесённых судебных издержек. Иск удовлетворен на сумму 149 800 руб., в том числе 125 500 руб. задолженности, 24 300 руб. убытков, а также 5 470 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 55 руб. 29 коп. судебных расходов по направлению почтовой корреспонденции.

Представитель Ответчика указала, что полный текст решения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-10419/2015 изготовлен 03.12.2015.

Представитель Ответчика пояснила, что на момент обращения ООО «НИЦ ГЛОНАСС» в Омское УФАС России с жалобой от 13.01.2016 (исх. № 20160113/01) на действия ОАО «Омский аэропорт» по отклонению его заявки на участие в запросе предложений, то есть по состоянию на 18.01.2016, арбитражным судом апелляционной инстанции не вынесено определение о принятии апелляционной жалобы ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2015 по делу № А46-10419/2015 и о возбуждении производства по данной апелляционной жалобе.

Представитель Ответчика также обратила внимание на то, что в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Омской области <http://omsk.arbitr.ru/> содержится информация, что апелляционная жалоба ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2015 по делу № А46-10419/2015 поступила в суд 14.01.2016, кроме того определением суда от 18.01.2016 апелляционная жалоба оставлена без движения до 10.02.2016.

Таким образом, как пояснила представитель Ответчика на момент подведения Ответчиком итогов закупки (протокол от 11.01.2016 № 121-1), размещения информации об итогах закупки в сети «Интернет» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» имелось в наличии судебное разбирательство, где оно выступало в качестве ответчика по арбитражному делу об исполнении договорных обязательств по договору поставки, решение по которому вступило в законную силу и иск по которому удовлетворен частично.

Таким образом, представитель Ответчика полагает, что действия ОАО «Омский аэропорт» по отклонению заявки у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на участие в закупке в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе такой заявки являются законными и обоснованными.

5. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 22.12.2015 Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 31503126172 о проведении запроса

предложений в электронной форме на поставку цифровых тахографов VDO DTСO 3283 с блоком СКЗИ.

13.01.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был опубликован протокол № 121-1 подведения итогов запроса предложений, согласно которому для участия в запросе предложений были представлены заявки: ООО «Территориальный Диспетчерский центр», ООО «ТЕХНОЛОГИЯ - ТЮМЕНЬ», ООО «Объединенные координаты Урал», ООО «ЭЛНАС», ООО «АТРЕЙДС», ООО «СибирьМ», ООО «Тахограф», ООО «Навигационно-Информационный центр ГЛОНАСС», ООО «Автоконтроль», ООО «Инновационные Системы Контроля», ООО «Сибирские Инновационные Системы Сервис».

Согласно указанному протоколу заявка Заявителя на участие в запросе предложений отклонена на подпункта б) пункта 12 Документации о запросе предложений: согласно справке от 28.12.2015, предоставленной участником закупки в составе заявки на участие в запросе предложений, ООО «НИЦ ГЛОНАСС» в период 2012-2015, не принимало участие в судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки товаров, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично. Однако согласно Картотеке арбитражных дел данное общество выступало ответчиком в Арбитражном суде Омской области по делу № А46-10419/2015 по заявлению ООО «СИСТЕМА» о взыскании с ООО «НИЦ ГЛОНАСС» задолженности по договору поставки и монтажа оборудования в размере 153 500 руб. 00 коп., а также понесённых судебных издержек. Иск удовлетворен на сумму 149 800 руб., в том числе 125 500 руб. задолженности, 24 300 руб. убытков, а также 5 470 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 55 руб. 29 коп. судебных расходов по направлению почтовой корреспонденции.

Согласно информации, содержащейся в указанном протоколе, Заказчику рекомендовано заключить договор по итогам запроса предложений с ООО «Сибирь М».

6. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 8 Документации об открытом запросе предложений для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» в составе заявки должны быть предоставлены: оригинал справки о наличии у участника закупки за

период 2012-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в соответствии с Formой 4 (Приложение № 1 к Документации) или оригинал справки об отсутствии у участника закупки за период 2012-2015 судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в свободной форме.

ООО «НИЦ ГЛОНАСС» в составе своей заявки от 28.12.2015 г. №20151228/01 на участие в закупке предоставило Справку, в которой сообщило об отсутствии у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» за период 2012-2015 судебных разбирательств, где ООО «НИЦ ГЛОНАСС» выступало в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично.

Поскольку одним из оснований для отклонения поступивших на участие в закупке заявок является предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений (подпункт б) пункта 12 Документации), Единая комиссия по осуществлению закупок Общества осуществляет проверку предоставленных участниками закупки сведений, в том числе путем изучения информации, размещенной в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Омской области <http://omsk.arbitr.ru/>.

На заседании Комиссии Омского УФАС России также была проанализирована информация, относительно наличия или отсутствия у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» за период 2012-2015 судебных разбирательств, где ООО «НИЦ ГЛОНАСС» выступало в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам поставки, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично.

Так, было установлено, что согласно Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) за период 2012-2015 ООО «НИЦ ГЛОНАСС» выступало ответчиком в Арбитражном суде Омской области по делу №А46-10419/2015 по заявлению ООО «СИСТЕМА» о взыскании с ООО «НИЦ ГЛОНАСС» задолженности по договору поставки и монтажа оборудования в размере 153 500 руб. 00 коп., а также понесённых судебных издержек. Иск удовлетворен на сумму 149 800 руб., в том числе 125 500 руб. задолженности, 24 300 руб. убытков, а также 5 470 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 55 руб. 29 коп. судебных расходов по направлению почтовой корреспонденции, а также что полный текст решения Арбитражного суда Омской области по делу №А46-10419/2015 изготовлен 03.12.2015

В силу части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба (часть 1 статьи 180 АПК РФ).

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен

АПК РФ (часть 1 статьи 259 АПК РФ), в письменной форме и/или посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1 статьи 260 АПК РФ).

К производству арбитражного суда апелляционной инстанции принимается апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к ее форме и содержанию.

Вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции. О принятии апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе (статья 261 АПК РФ).

Омским УФАС России установлено, что на момент обращения ООО «НИЦ ГЛОНАСС» в Омское УФАС России с жалобой от 13.01.2016 №20160113/01 на действия ОАО «Омский аэропорт» по отклонению его заявки на участие в запросе предложений, то есть по состоянию на 18.01.2016, арбитражным судом апелляционной инстанции не вынесено определение о принятии апелляционной жалобы ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2015 по делу №А46-10419/2015 и о возбуждении производства по данной апелляционной жалобе.

Кроме того, в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Омской области <http://omsk.arbitr.ru/> содержится информация, что апелляционная жалоба ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2015 по делу № А 46- 10419/2015 поступила в суд 14.01.2016. и определением суда от 18.01.2016 апелляционная жалоба оставлена без движения до 10.02.2016 г.

Таким образом, на момент подведения ОАО «Омский аэропорт» итогов закупки (протокол от 11.01.2016 № 121-1) и размещения информации об итогах закупки в сети «Интернет» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (13.01.2016) у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» имелось в наличии судебное разбирательство, где оно выступало в качестве ответчика по арбитражному делу об исполнении договорных обязательств по договору поставки, решение по которому вступило в законную силу и иск по которому удовлетворен частично.

Учитывая вышеизложенное, Омское УФАС России полагает, что действия ОАО «Омский аэропорт» по отклонению заявки у ООО «НИЦ ГЛОНАСС» на участие в закупке в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе такой заявки являются обоснованными и решение об отклонении заявки ООО «ГК АТК21 «АМК» на участие в закупке в части отсутствия у Заявителя,

надлежащим образом заполненной Формы 4 (Приложение № 1 к Документации) является правомерным.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку цифровых тахографов VDO DTCO 3283 с блоком СКЗИ (извещение № 31503126172).

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

**Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**