Зам. руководителя Курганского УФАС России Коновалов М.А., рассмотрев материалы дела № 59 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена комиссии по строительству водопровода в с. Юламаново Михалевой Людмилы Григорьевны,

Установил:

В Курганское УФАС России поступили жалобы ООО «ИнКомСтрой»; ООО «Стройкомплекс-2005»; ООО «Монтажспецстройй-1»; ЗАО «Газмонтаж»; ООО «Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «Вега-С»; ЗАО «УК «Новый город» на действия заказчика, аукционной комиссии отдела ЖКХ и МТО Администрации Альменевского района Курганской области.
В результате рассмотрения жалоб установлено:
Муниципальным заказчиком является отдел ЖКХ и МТО Администрации Альменевского района Курганской области. В извещении, размещенном в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru), заказчиком указана Администрация Альменевского района.
Аукционная комиссия определена распоряжением Администрации Альменевского района № 180-12р от 04.09.2009 года, член аукционной комиссии – Михалева Л.Г.
Предметом проведения открытого аукциона является строительство водопровода в с. Юламаново.
Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона опубликовано в газете «Новый мир» № 65 от 04.09.2009 года, размещено в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 04.09.2009 года.
Проведена процедура рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 (с дополнениями от 16, 19 октября 2009 г., протокол № 2, № 3) от 15.10.2009 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 15.10.2009 года;
Для участия в открытом аукционе подано 9 заявок:
1.ЗАО «Газмонтаж»;
2.ООО «Монтажспецстрой-1»;
3.ООО «Тюменьмонтажспецстрой»;
4.ООО «ИнКомСтрой»;
5.ЗАО «Уральское объединение по газификации»;
6.ООО «Вега-С»;
7.ООО «Уралгражданстрой»;
8.ЗАО УК «Новый город»;
9.ООО «Стройкомплекс-2005»;
Заявки (ЗАО «Газмонтаж»; ООО «Монтажспецстрой-1»; ООО «Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «ИнКомСтрой»; ООО «Вега-С»; ООО «Уралгражданстрой»; ЗАО УК «Новый город»; ООО «Строикомплекс-2005») не допущены до участия в открытом аукционе.
Заявка ЗАО «Уральское объединение по газификации» допущена до участия в открытом аукционе.
Начальная максимальная цена контракта – 57 943 130 рублей 00 копеек.
Аукцион признан не состоявшимся, поскольку участник размещения заказа ЗАО «Уральское объединение по газификации» был признан единственным участником аукциона.
В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.
Комиссия Курганского УФАС России установила, что заявки ЗАО «Газмонтаж»; ООО Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «Вега-С»; ООО «Строикомплекс-2005» отклонены необоснованно.
Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 (с дополнениями от 16, 19 октября 2009 г., протокол № 2, № 3) от 15.10.2009 года, подписан членом аукционной комиссии Михалевой Л.Г.
Таким образом, член аукционной комиссии – Михалева Л.Г.совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, – нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вина Михалевой Л.Г. в совершенном правонарушении подтверждается материалами дела и заключается в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе заявок ЗАО «Газмонтаж»; ООО Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «Вега-С»; ООО «Строикомплекс-2005».
В ходе рассмотрения дела представитель Михалевой Л.Г. Файзуллин Ф.Ш. представил письменный отзыв на возбуждение производства по делу об административном правонарушении. Согласно отзыва нарушение совершенно неумышленно, предписание комиссии по контролю в сфере размещения заказов исполнено, нарушение устранено, просит учесть данные обстоятельства и применить ст. 2.9 КоАП РФ.
Смягчающими вину обстоятельствами являются: отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, признание вины, согласно справки от 17.11.2009 года о семейном положении выданной Администрацией Альменевского района: муж – Михалев В.И является инвалидом 3 группы; дочь – Михалева Н.В. является инвалидом детства; сын – Михалев Денис Викторович – студент ГОУ ВПО «ШГПИ», возможно применение ст. 2.9 КоАП РФ.
В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 7.29, ч.1 ст. 29.9, 29.10, 23.66, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Постановил:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 59, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии Администрации Альменевского района Михалевой Людмилы Григорьевны, 30.03.1954 года рождения прекратить в связи с малозначительностью.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить Михалевой Л.Г. за нарушение требований ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ устное замечание.
Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано.
Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.