

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 11/207-11
г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» июня 2012 года
В полном объеме решение изготовлено «09» июля 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Цариковского – статс-секретаря - заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии А.П. Тенишева – заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, В.А. Горбунова – заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, Г.В. Гусарова – заместителя начальника Аналитического управления ФАС России, Л.В. Вовкивской – начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России, В.В. Русаковой – заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, М.А. Кузьмина – главного специалиста-эксперта первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Дебда – главного специалиста-эксперта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/207-11 по признакам нарушения ООО «Медиаторское агентство «Согласие» (далее по тексту – ООО «МА «Согласие»») (394042, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 125; ИНН 3666116187) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 08.11.2011 № 785 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/207-11 в отношении ООО «МА «Согласие» по признакам нарушения части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на 08.11.2011).

Основанием для возбуждения дела № 1 11/207-11 послужили результаты внеплановой выездной проверки ООО «МА «Согласие», проведенной на основании Приказа ФАС России от 25.08.2011 № 607 по заявлению Навального А.А.

09.09.2011 (вх. № 52517) в ФАС России из Московского УФАС России передано на рассмотрение обращение Федерального государственного унитарного предприятия «Центр управления федеральной собственностью» (далее – ФГУП «ЦУФС»). В своем обращении ФГУП «ЦУФС» просит установить соответствие действий ООО «МА «Согласие» Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

14.11.2011 (вх. № 66712) в ФАС России из Челябинского УФАС России передано на рассмотрение обращение Муниципального учреждения «Магнитогорскинвестстрой» (далее – МУ «Магнитогорскинвестстрой»). В своем обращении МУ «Магнитогорскинвестстрой» указало на то, что «такое сотрудничество (прим. с ООО «МА «Согласие») может привести к согласованным действиям хозяйствующих субъектов».

Определением от 11.11.2011 № АЦ/41957 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО «МА «Согласие» (394042, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 125), в качестве заинтересованных лиц: Навальный А.А. (109652, г. Москва, ул. Люблинская, д. 175, кв. 15), Федеральное государственное

унитарное предприятие «ЦУФС» (127410, г. Москва, Путевой проезд, д. 14, к. 2). Определением от 22.12.2011 № АЦ/47843 в качестве заинтересованного лица привлечено МУ «Магнитогорскинвестстрой» (445019, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, д. 12-а).

В ходе рассмотрения дела были направлены запросы о предоставлении информации в ИФНС по Железнодорожному району г. Воронежа (от 16.11.2011 № АЦ/42417), регистратору домена ma-soglasie.ru ЗАО «РСИЦ» (от 23.12.2011 № АЦ/48392).

Запросами от 24.10.2011 № АЦ/39703, от 05.12.2011 № АЦ/45280 и определениями от 11.11.2011 № АЦ/41957, от 22.12.2011 № АЦ/47843 и от 26.01.2012 № АЦ/2037 у ООО «МА «Согласие» были запрошены документы и информация, имеющие существенное значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/207-11.

14.05.2012 был составлен Акт осмотра Интернет-сайта ООО «МА «Согласие», расположенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» код доступа URL:<http://www.ma-soglasie.ru/>.

ФАС России был направлен запрос (от 29.05.2012 № АК/1671) на открытые электронные площадки Российской Федерации.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила.

Учредителем ООО «МА «Согласие» является Марков Дмитрий Петрович, директором ООО «МА «Согласие» в соответствии с приказом от 10.05.2011 № 001/к.11 является Пословский Андрей Иванович.

В соответствии с данными, представленными регистратором домена «ma-soglasie.ru» ЗАО «РСИЦ» (исх. 18.01.2012 № 196), администратором домена является Марков Дмитрий Петрович.

В июле 2011 года ООО «МА «Согласие» направило 65 тысяч оферт хозяйствующим субъектам с предложением заключить Генеральный договор на оказание услуг в сфере медиации и дополнительное соглашение к нему (далее – Генеральный договор).

В Генеральном договоре ООО «МА «Согласие» предусматривалось, что в случае перечисления 10 000 рублей в качестве регистрационного сбора и 105 рублей в качестве платы за информацию по каждому аукциону согласно дополнительному соглашению ООО «МА «Согласие» брало на себя обязанность информировать обо всех известных ему лицах, имеющих намерение принять участие (полностью или частично) в аукционах на выполнение строительных работ, содержащихся на официальном сайте Российской Федерации по размещению государственного заказа www.zakupki.gov.ru. Информацию о потенциальных участниках аукционов предлагалось размещать на сайте ООО «МА «Согласие», доступ к которому возможен после оплаты услуг и идентификации хозяйствующего субъекта.

В подпункте 1.1. раздела 1 дополнительного соглашения к Генеральному договору указано, что «предметом настоящего дополнительного соглашения является Услуга в сфере медиации по профилактике возникновения конфликтных ситуаций при проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключить контракт на поставку товаров (выполнения услуг) для государственных нужд».

В подпункте 1.2. раздела 1 дополнительного соглашения к Генеральному договору, указано, что «с целью реализации предмета дополнительного соглашения Заказчик поручает, а исполнитель берет на себя информирование Заказчика обо всех известных Исполнителю лицах, имеющих намерение принять участие (полностью или частично) в выполнении конкретных строительных работ, описание которых содержится на Официальном сайте Российской Федерации для

размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru».

Таким образом, вся информация о потенциальных участниках аукционов должна была размещаться в закрытой части сайта www.ma-soglasie.ru.

В сопроводительном письме «О профилактике конфликтов по результатам Госторгов» от 15.07.2011 № 0459 к Генеральному договору и дополнительному соглашению к нему (далее - письмо от 15.07.2011 № 0459), ООО «МА «Согласие» указывает: «На нашем сайте с 01 сентября 2011 года мы намерены разместить (и постоянно пополнять) информацию обо всех организациях, которые уже подписали и направили договор в наш адрес».

Также в этом письме ООО «МА «Согласие» предлагало либо отказаться от торгов на электронных аукционах в пользу других участников либо заключить антиконкурентные соглашения с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах:

«Имея наше предложение «на руках», Вам и Вашим коллегам необходимо будет принимать решение по каждому предстоящему аукциону:

- или вообще отказаться от участия в Госторгах в пользу субподряда по полной сметной стоимости, о чем можно договориться со всеми заинтересованными лицами еще на стадии подачи заявок;

- или участие в аукционе до «победного конца», например за половину сметной стоимости».

ООО «МА «Согласие» в письме от 15.07.2011 № 0459 определяют свою деятельность как «внесудебное урегулирование споров и профилактику возникновения конфликтных ситуаций в рамках Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)».

Однако, в письме от 12.08.2011 № 0466 к ООО «Импорт-Лифт», ООО «МА «Согласие» подтверждает, что «По состоянию на 12.08.2011 в ООО «Медиаторское агентство «Согласие» нет медиаторов, которые осуществляют деятельность медиаторов на профессиональной основе».

Прокуратурой Воронежской области установлено, что ООО «МА «Согласие» в нарушение требований статьи 7 и статьи 8 Федерального закона от 27.07.2012 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» фактически за плату предоставляет услуги по доступу на электронную площадку, созданную на сайте ООО «МА «Согласие», и каких-либо споров между сторонами не разрешает.

На момент рассмотрения дела ООО «МА «Согласие» заключило следующие Генеральные договоры на оказание услуг в сфере медиации и дополнительные соглашения к ним: от 04.08.2011 № 200948 с ООО «Теплострой», от 18.08.2011 № 219521 с ООО НПФ «Циклон», от 01.08.2011 № 219307 с ООО «Брянскпромбурвод-Комплект», от 21.07.2011 № 205455 с ООО «ОВСК», от 02.02.2011 № 200133 с ООО «Спецстройсервис», от 20.07.2011 № 105428 с ООО «СтройСтарСвязь», от 21.07.2011 № 400004 с ООО «Спецпром 1», от 23.03.2011 № 316093 с ООО «Ввысь».

ООО «МА «Согласие» так же заключены Генеральные договоры на оказание услуг в сфере медиации: от 07.06.2011 № 400002 с ООО «Автомоби», от 30.05.2011 № 400001 с ЗАО «Электроагрегат», от 07.06.2011 № 400003 с ОАО «Автоколонна № 1149».

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Деятельность ООО «МА «Согласие» по созданию электронной площадки для потенциальных участников аукционов на право заключения государственных и муниципальных заказов на сайте ООО «МА «Согласие» и привлечение на нее хозяйствующих субъектов могла привести к соглашениям между потенциальными участниками торгов (конкурентами) об условиях участия в торгах (сговорах на торгах). Любой потенциальный участник аукциона заключив Генеральный договор и оплатив регистрационный сбор и 105 рублей в качестве платы за информацию об участниках по каждому аукциону, имел возможность заключить с участниками интересующего его аукциона соглашение направленное на ограничение конкуренции, тем самым ущемляя интересы добросовестных участников аукционов.

Доводы ООО «МА «Согласие» о том, что оно осуществляет координацию, приводящую к «... созданию объединений по принципу «генподрядчик-субподрядчик», т.е. приводящую к заключению «вертикальных» соглашений, необоснованны, поскольку пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение определено как соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Соглашение, заключенное с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах, запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и не может быть «вертикальным».

Исполнение Генеральных договоров указанными выше хозяйствующими субъектами могло привести к соглашениям на торгах с целью повышения, снижения, поддержания цен на торгах.

ООО «МА «Согласие» не входит ни по одному из оснований статьи 9 Закона о защите конкуренции в одну группу с указанными хозяйствующими субъектами.

С учетом изложенного выше, Комиссия приходит к выводу, что ООО «МА «Согласие» осуществляло координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая могла привести к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

06.12.2011 был принят Федеральный закон № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу 06 января 2012 года и изменивший, в том числе редакцию статьи 11 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, Комиссия рассматривает действия по признакам нарушения ООО «МА «Согласие» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции согласно которой физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые предусмотрены федеральными законами.

ФАС России были направлены запросы об исполнении заключенных Генеральных договоров и дополнительных соглашений к ним.

Согласно представленной информации и документов ООО «Теплострой» (вх. от 31.05.2012 № 3627), ООО НПФ «Циклон» (вх. от 06.06.2012 № 32309), ООО «Брянскпромбурвод-Комплект» (вх. 31.05.2012 № 31041), ООО «ОВСК» (вх. от 25.06.2012 № 35693), ООО «Спецстройсервис» (вх. от 04.06.2012 № 4299), ООО «СтройСтарСвязь» (вх. от 31.05.2012 № 31034), ООО «Спецпром 1» (вх. от 14.06.2012 № 33483), ООО «Ввысь» (вх. от 20.06.2012 № 34613), ООО «Автомоби» (вх. от 15.06.2012 № 3982), ЗАО «Электроагрегат» (вх. от 04.06.2012 № 31557), ОАО «Автоколонна №

1149» (вх. от 22.06.2012 № 5815) генеральные договоры и дополнительные соглашения к ним исполнены не были.

По данным ИФНС России по Железнодорожному району г. Воронежа (исх. от 28.11.2011 № 04-18/05537), ООО «Медиаторское агентство «Согласие» имеет один расчетный счет открытый в Воронежском филиале банка «Возрождение» (ОАО).

21.06.2012 ООО «МА «Согласие» предоставило выписку (вх. от 21.06.2012 № 34967) по операциям с расчетного счета № 40702810007000100027 открытого в Воронежском филиале Банка «Возрождение» (ОАО), из которой следует, что только ООО «Спецпром 1», ООО «Теплострой», ООО «Ввысь» и ООО «Брянскбурвод-Комплект» были оплачены Генеральные договоры и дополнительные соглашения к ним. Комиссией ФАС России установлено, что от иных организаций оплата Генеральных договоров и дополнительных соглашений к ним на расчетный счет не поступала.

Согласно информации и документов, представленных в распоряжение Комиссии ФАС России операторами торговых площадок ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. от 15.06.2012 № 33883), ЗАО «ММВБ-информационные технологии» (вх. от 31.05.2012 № 4250), ОАО «Единая электронная торговая площадка» (вх. от 07.06.2012 № 4480), ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (вх. от 15.06.2012 № 4717), ни в одном из аукционов, проведенных на открытых электронных площадках, две или более организации, заключившие Генеральный договор и дополнительные соглашения к нему, одновременно участия не принимали.

Таким образом, Комиссия установила, что действия ООО «МА «Согласие» по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов не привели к наступлению последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 и частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 1 11/207-11 в отношении ООО «МА «Согласие» (394042, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 125; ИНН 3666116187) в связи с отсутствием нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии А.Ю. Цариковский

Члены комиссии: _____ А.П. Тенишев

_____ В.А. Горбунов

_____ Г.В. Гусаров

_____ Л.В. Вовкивская

на больничном В.В. Русакова

_____ М.А. Кузьмин

_____ Е.А. Дебда