

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-13876/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 11.08.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии: — начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: 2021-53763 2— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; рассмотрев жалобы и (далее — Заявители) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» и оператора торговой площадки ООО «Меридиан» (ЭТП «Эксперт») при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 250621/37486835/04, лот 1 (далее — Торги); в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора и Оператора торговой площадки при проведении Торгов. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru. Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Меридиан» (адрес в сети «Интернет» - [https:// www.southcs.ru](https://www.southcs.ru)) (далее - ЭТП). Регламент работы ЭТП размещен в открытом доступе на сайте ЭТП по адресу <https://www.southcs.ru/Common/UserAgreement> (далее — Регламент). Начало приема заявок 25.06.2021 Дата окончания приема заявок 26.07.2021 2021-53763 поддержки 3 Дата проведения торгов 28.07.2021 12:00 Заявитель Гуляев в своей жалобе указывает, что в день торгов принимал участие в торгах. Заявка была отправлена на электронной площадке с ценой 6 110 000 (шесть миллионов сто

десять тысяч) руб 00 коп, что Заявитель подтверждает представленной видеозаписью. Тем не менее в итоговом протоколе торгов (Протокол от 2021-28-7-12-16-20) цена от имени Гуляева была указана 4 110 000 руб. Заявитель Семенов также указывает, что его Заявка была отправлена на электронной площадке с ценой 6 090 000 (шесть миллионов девятьсот тысяч) руб 00 коп, что подтверждает видеозаписью. В итоговом протоколе торгов (Протокол от 2021-28-7-12-16-20) цена от имени Семенова была указана 4 090 000 руб. В связи с этим, Заявители считают, что организатор торгов, либо оператор электронной площадки намерено изменили ценовое предложение в заявке. Организатор торгов и Оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились, и на заседании Комиссии пояснили следующее. Организатор торгов указал, что 03.08.2021 был прислан отзыв с реализации торгов судебным приставом исполнителем МО по ВИП № 2, Мусиной В.Р. в отношении должника Найденовой ТС. по арестованному имуществу: Земельный участок, общ.пл. 2360,0 кв.м., к/н:50:08:0050249: 146, адрес: Относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Участок находится в 1250м по направлению на юг от ориентира - жилого дома, адрес: МО, Истринский р-н, с/п Павло Слободское, д. Зеленково, д. 17. Оператор ЭТП пояснил, что Электронная площадка «Эксперт» в период проведения торгов и приема заявок по указанной заявителем торговой процедуре работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование ЭТП согласно п. 7 Регламента проведения торгов ЭТП «Эксперт». Каких-либо технических сбоев не было зафиксировано, технических работ на ЭТП также не проводилось. Также оператор указал, что от Заявителей в службу технической поддержки пользователей не поступало никаких обращений по телефонам, также не было представлено какого-либо письменного обращения. К участию в торгах было допущено 19 участников из 19 поданных заявок. Оператора ЭТП также указал, что в соответствии с Регламентом ЭТП для каждого зарегистрированного на электронной площадке лица создается рабочий раздел ("личный кабинет"), доступ к которому может иметь только указанное лицо. Личный кабинет предоставляет этому лицу оперативный доступ ко всей информации, которая предназначена персонально для него, а также ко всем доступным для него функциям. Никто кроме зарегистрированного лица не имеет доступа к его личному кабинету. Что касается средств защиты данных и документов пользователя, для работы с документами на ЭТП используется электронная подпись пользователя, не имея доступа к которой, невозможно что-либо отредактировать в каких-либо документах личного кабинета на ЭТП, даже владея Логин и Паролем пользователя. Замена каких-либо документов, загружаемых пользователями на ЭТП, третьими лицами невозможна. Также невозможно и изменение ценового предложения, так как для этого возникнет необходимость повторно подписывать Заявку на участие электронной цифровой подписью. Без доступа к ЭЦП что-либо изменить в документах, либо в ценовых предложениях не может в том числе и оператор ЭТП.. Также установлено, что согласно п. 11.5 регламента ЭТП в случае использования закрытой формы представления предложений о цене заявка на участие в торгах, 2021-53763 поддержки 4 содержащееся в заявке предложение о цене, не подлежит разглашению до начала проведения торгов. Ни оператор ЭТП, ни организатор торгов не имеют доступа и не могут увидеть ценовое предложение участника торгов до момента проведения данных торгов. В силу положений статьи 428 ГК РФ Регламент торговой площадки является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. В соответствии с пунктом 5.2. Регламента Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине несоответствия

программно-технических средств Пользователя требованиям, указанным в Регламенте. В силу пункта 5.3. Регламента Пользователь отвечает за соблюдение требований настоящего Регламента, пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП. Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента, несоблюдения пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП. Пунктом 5.9. Регламента предусмотрено, что Оператор электронной площадки не несёт ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понёс Пользователь по причине наличия у Пользователя проблем с аппаратно-техническим комплексом, обусловленных следующими причинами: • наличие программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике Пользователя электронной площадки, что не позволило Пользователю полноценно работать на электронной площадке; • невозможность работы Пользователя на электронной площадке по причине заражения компьютерной техники Пользователя электронной площадки вирусами (в этом случае электронная площадка не пропускает информацию, поступающую из компьютеров Пользователя); • недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые Пользователем электронной площадки либо провайдером пользователя в их настройки, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса Пользователя электронной площадки либо провайдера пользователя, которые привели к не регламентированным и непредвиденным временным отключениям Пользователя электронной площадки от всемирной компьютерной сети Интернет и не позволили Пользователю электронной площадки полноценно на ней работать; Таким образом, пользователь сам несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неверной настройки программного обеспечения, иных технических ошибок. По словам представителя ЭТП в период проведения торгов площадка работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно пункту 7 Регламента. На заседании Комиссии представитель ЭТП предоставил журнал активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему. Данный журнал активности подтверждает отсутствие какого-либо технического сбоя на ЭТП во время проведения оспариваемого торга. На основе анализа видеозаписей идентифицировать Комиссией сторонний сайт, используемое программное обеспечение, не представляется возможным. 2021-53763 поддержки 5 Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно. Кроме того Комиссия в силу отсутствия необходимых знаний, а также технического оснащения (оборудования) лишена возможности проверки данных видеозаписей на предмет «вырезания видеофрагментов», «вставки иных видеофрагментов», «склейки видеофрагментов» и т.д. Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней в соответствии со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке видеоматериалов. Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов

для участия в рассмотрении жалобы. Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств. В свою очередь Заявителями на заседании Комиссии представлены видеозаписи, не заверенные в установленном законодательством порядке. Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей. Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2021-53763 поддержки 6 РЕШИЛА: 1. Признать жалобы Заявителей на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/46971/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.