

ООО «Каскад»

Новоясеневский пр-т, д. 6, корп. 1, антр.
2,

эт. 1, пом. 3, оф. 138-2, г. Москва, 117574

ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2,

г. Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-574/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

в присутствии представителей:

от ООО «Каскад»:

от ОАО «РЖД»:

рассмотрев жалобу ООО «Каскад» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8344/ОАЭ-ДКСС/19 на право заключения договоров поставки фильтров-поглотителей и монтажных деталей (**реестровый № 31908726663**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с отсутствием в Аукционной документации требования о необходимости наличия у будущего контрагента лицензии на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники с видом работ в составе лицензируемого вида деятельности «производство и реализация вооружения и военной техники». Так, по мнению Заявителя, поскольку в соответствии с разъяснениями Минобороны России от 28.06.2019 № 1/18, от 28.08.2019 № 46/1573 фильтр-поглотители ФП-300, ФПУ-200 относятся к военной технике, реализация указанного товара должна подлежать обязательному лицензированию в силу положений Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также отметил, что фильтр-поглотители ФПУ-200, ФП-300 и комплекты монтажных деталей к ним не являются военной техникой, поскольку предназначены для использования в защитных сооружениях гражданской обороны, в связи с чем их реализация не требует наличия у участника лицензии.

Комиссия, признавая жалобу Заявителя необоснованной, исходила из следующего.

Вопросы отнесения продукции к военной технике и установления необходимости лицензирования деятельности в отношении ее реализации должны осуществляться на федеральном уровне, в связи с чем письма Минобороны России от 28.06.2019 № 1/18, от 28.08.2019 № 46/1573, на которые ссылается Заявитель, не принимаются Комиссией во внимание, поскольку не являются разъяснениями Министерства обороны Российской Федерации, а выражают позицию начальника ФГБУ «46 ЦНИИ» Минобороны России и направлены в ответ на запросы заинтересованных лиц. При этом ФГБУ «46 ЦНИИ» Минобороны России не является уполномоченным органом в области лицензирования вооружения и военной техники, в связи с чем подготовленные институтом ответы на запросы не носят обязательного характера в указанной сфере.

Письмо Минпромторга России от 13.11.2019 № 80181/06, представленное в материалы дела в качестве подтверждения позиции Заявителя, также отклоняется Комиссией, поскольку из такого письма следует, что отнесение продукции к вооружению и военной технике является исключительной компетенцией государственных заказчиков.

Заключение об обстоятельствах дела Тамбовского УФАС России от 22.01.2019 № А4-4/18 также не принимается Комиссией во внимание, поскольку в указанном заключении оценке подлежали конкретные фактические обстоятельства дела, в свою очередь, рассмотрение осуществлялось в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, в свою очередь, Комиссии не представляется возможным установить из каких обстоятельств исходила комиссия Тамбовского УФАС России при вынесении спорного заключения. Кроме того, Комиссия отмечает, что указанное заключение не является преюдициальным в рассматриваемом случае с учетом изложенной выше позиции.

Как было указано ранее, Комиссия относит вопрос причисления продукции к военной технике к компетенции Министерства обороны Российской Федерации, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания к выявлению вопроса об отнесении фильтр-поглотителей ФП-300, ФПУ-200 к военной технике, а равно необходимости лицензирования вышеуказанной продукции.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя необходимости лицензирования реализации фильтр-поглотителей ФП-300, ФПУ-200.

При этом, по мнению Комиссии, необоснованное установление Заказчиком требования о необходимости наличия у участника лицензии на необходимые к поставке фильтр-поглотители приведет к ограничению конкуренции.

Таким образом, для вывода о необходимости установления требования о наличии соответствующей лицензии Комиссии необходима позиция уполномоченного органа, подтверждающая доводы Заявителя, которую не представляется возможным получить в рамках рассмотрения жалобы при «короткой» процедуре.

На основании изложенного, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Каскад» на действия ОАО «РЖД» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.01.2020 № ПО/1451/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

