

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/11-1479/2021

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии

рассмотрев дело №078/01/11-1479/2021, возбужденное по признакам нарушения в действиях ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) пунктов 2,3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в закупочных процедурах,

УСТАНОВИЛА:

- 1. Анализ поведения участников закупочных процедур, а также информации, полученной от операторов электронных торговых площадок.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) из Прокуратуры Приморского района (вх.№34067/21 от 01.11.2021) поступила информация о наличии антиконкурентного соглашения в действиях ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) при участии в электронных торгах в рамках реализации национального проекта «Образование».

Национальный проект «Образование» – это программа, обеспечивающая достижение национальной цели Российской Федерации по обеспечению возможности для самореализации и развития талантов. Улучшение качества общего образования, формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся, создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности являются основными целями национального проекта.

С 01.01.2021 национальный проект «Образование» включает семь федеральных проектов: «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Цифровая образовательная среда», «Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)», «Социальная

активность», «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» и «Социальные лифты для каждого» (данный проект реализуется только на федеральном уровне).

По результатам рассмотрения представленной информации были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) при участии в закупочных процедурах.

На основании изложенного был издан Приказ от 01.12.2021 №397/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №078/01/11-1479/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900).

Определением от 15.12.2021 о назначении дела №078/01/11-1479/2021 к рассмотрению (исх.№78/36225/21) рассмотрение дела назначено на 28.12.2021.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России составлен аналитический отчёт. В данном отчёте отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) при участии в закупочных процедурах использовали одни IP-адреса, промежуток подачи заявок во времени составлял не более 11 минут.

1. ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) и ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) совместно участвовали в закупочной процедуре №0372200145321000004.

Заявка ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) подана 25.05.2021 в 08:37:04 с IP-адреса 195.218.158.122.

Заявка ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288) подана 25.05.2021 в 08:39:12 с IP-адреса 195.218.158.122.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0372200145321000004 по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников.

Рассмотрев первые части вышеуказанных заявок, комиссией было принято решение о соответствии требованиям только одной заявки - ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498).

По результатам рассмотрения первых частей заявок согласно ч. 8 ст. 67 Закона № 44-ФЗ аукцион признан несостоявшимся. Контракт заключен с ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) на основании п.4 ч.2 ст.71 Закона № 44-ФЗ.

В ходе изучения заявок установлено, что они созданы в одно время (17.05.2021 в 23:12) и одним Автором – «Руслан», сохранены одним Пользователем – «Олег

Атентьев». Общее время редактирования отличается на 2 минуты.

2. ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) совместно участвовали в закупочной процедуре №0372200145421000003.

Заявка ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288) подана 24.05.2021 в 09:45:08 с IP-адреса 178.162.37.38.

Заявка ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) подана 24.05.2021 в 09:47:10 с IP-адреса 178.162.37.38.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0372200145421000003-1 по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников.

Рассмотрев первые части вышеуказанных заявок, комиссией было принято решение о соответствии требованиям только одной заявки - ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900).

По результатам рассмотрения первых частей заявок согласно ч. 8 ст. 67 Закона № 44-ФЗ аукцион признан несостоявшимся. Контракт заключен с ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) на основании п.4 ч.2 ст.71 Закона № 44-ФЗ.

В ходе изучения заявок установлено, что они созданы в одно время (17.05.2021 в 23:12) и одним Автором – «Руслан», сохранены одним Пользователем – «Олег Атентьев». Общее время редактирования отличается на 3 минуты.

3. ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) совместно участвовали в закупочной процедуре №0372200205321000006.

Заявка ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288) подана 24.05.2021 в 09:48:03 с IP-адреса 195.218.158.122.

Заявка ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) подана 24.05.2021 в 09:58:00 с IP-адреса 195.218.158.122.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0372200205321000006-2 по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников.

Рассмотрев первые части вышеуказанных заявок, комиссией было принято решение о соответствии требованиям двух заявок.

В ходе изучения заявок установлено, что они созданы в одно время (17.05.2021 в 23:12) и одним Автором – «Руслан», сохранены одним Пользователем – «Олег Атентьев». Общее время редактирования отличается на 2 минуты.

В ходе проведения аукциона ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) подали идентичные ценовые предложения - 1 871 189,03 руб. (снижение 0,5%). Контракт заключен с ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) как с лицом, первым подавшим ценовое предложение.

Также следует отметить, что контракты ИП Франк С.А. и ООО «Монитор Компани» подписаны владельцем одной электронной цифровой подписи: «владелец: Франк

Станислав Альбертович, должность: генеральный директор УФ: Общество с ограниченной ответственностью ПРОФИ Менеджер 005031082309 s/n 0228dccc00c4ac999342dee75d56d3ce46, действителен по: 03-02-2022 12:29:31 UTC».

Более того, формирование начальной максимальной цены контрактов по указанным выше закупкам осуществлялось также на основании коммерческих предложений, направленных учреждениям от ООО «Монитор Компани», ИП Атентьев О.В., ИП Манжин А.И., согласно сведениям, предоставленным электронными площадками, ИП Манжин О.В. также осуществляет подачу заявок с IP адреса 195.218.158.122.

На основании представленных прокуратурой сведений, IP-адрес 195.218.158.122, с которого осуществлялась подача заявок, подписание контрактов, принадлежит ООО «Монитор Компани», адрес предоставления услуги: 192019, Санкт-Петербург, ул.Седова, д.11, лит.А, то есть юридический адрес общества.

Также в материалах, представленных прокуратурой, присутствует объяснение генерального директора ООО «Монитор Компани», ИП Франк С.А., согласно которым Франк С.А. знаком с ИП Атентьев О.В. (осуществляет деятельность также по адресу: Санкт-Петербург, ул.Седова, д.11, лит.А).

ООО «Монитор Компани» предоставляют данные ресурсы в пользу ИП Атентьев О.В., ИП Франк С.А. на безвозмездной основе, без заключения каких-либо договоров.

Конкурентами при осуществлении хозяйственной деятельности использовалась единая инфраструктура. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Установленные факты указывают на использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах, а также привлечения для данных целей одних лиц.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

По результатам анализа участия в торгах действиях ООО «Монитор Компани», ИП Франк С.А. и ИП Атентьев О.В. установлено, что данные лица в мае 2021 г. совместно участвовали в электронных аукционах 0372200145321000004, 0372200145421000003, 0372200205321000006. Торги проходили при минимальном

снижении НМЦК (0-0,5%).

Таким образом, учитывая малое снижение начальной максимальной цены контрактов, совместное участие указанных организаций в закупочных процедурах, использование единой инфраструктуры, схожесть направленных файлов заявок, а также их взаимосвязи, можно сделать вывод о наличии признаков сговора данных компаний.

2. Анализ сведений, размещенных на официальном сайте ФНС России в сети интернет <https://www.nalog.ru>, информации и документов, представленных по запросам.

В соответствии со ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем, в соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

Из информации из ЕГРЮЛ следует, что учредителем ООО «Монитор Компани» на момент проведения рассматриваемых торгов являлось одно лицо – Франк Станислав Альбертович, также он является генеральным директором общества. В связи с этим совместные действия ООО «Монитор Компани» и ИП Франк С.А. не могут быть рассмотрены на предмет нарушения ст.11 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав информацию из ЕГРЮЛ следует, что положения ч.7-8 ст.11 Закона

о защите конкуренции не распространяются на совместные действия ИП Атентьева О.В. и подконтрольной группы лиц (ООО «Монитор Компани», ИП Франк С.А.) как вместе, так и в отдельности.

3. Заявление в порядке примечания к ст.13.32 КоАП РФ.

23.12.2021 в адрес Управления поступило заявление №1 (вх.№40613-ДСП/21) в котором один из ответчиков сообщает о наличии антиконкурентного соглашения, запрещенного действующим законодательством, при участии в аукционах №№0372200145321000004, 0372200145421000003, 0372200205321000006. Лицом указаны сведения о взаимоотношениях между должностными лицами, ранее не известные Управлению, а также указано лицо, формировавшее заявки для участия в торгах.

23.12.2021 в адрес Управления поступило заявление №2 (вх.№40614-ДСП/21), в котором один из ответчиков сообщает о наличии антиконкурентного соглашения, запрещенного действующим законодательством, при участии в аукционах №№0372200145321000004, 0372200145421000003, 0372200205321000006. Лицом указаны сведения о взаимоотношениях между должностными лицами, ранее не известные Управлению, а также указано лицо, формировавшее заявки для участия в торгах.

23.12.2021 в адрес Управления поступило заявление №3 (вх.№40615-ДСП/21), в котором один из ответчиков сообщает о наличии антиконкурентного соглашения, запрещенного действующим законодательством, при участии в аукционах №№0372200145321000004, 0372200145421000003, 0372200205321000006. Лицом указаны сведения о взаимоотношениях между должностными лицами, ранее не известные Управлению, а также указано лицо, формировавшее заявки для участия в торгах.

Таким образом, вышеуказанная информация свидетельствует о том, что ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) действовали в рамках антиконкурентного соглашения, суть которого состояла в определении конкретного лица, которое будет признано победителем в аукционах №№0372200145321000004, 0372200145421000003, 0372200205321000006 по заранее определенным участниками антиконкурентного соглашения ценам.

4. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/11-1479/2021.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения; по результатам побед на рассмотренных аукционах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст.11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени.

Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

При нарушении хозяйствующим субъектом п. 2,3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018).

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Под товарным рынком относительно процедуры торгов считается каждая такая процедура в отдельности.

Исходя из собранных документов и сведений следует, что при участии в аукционе №0372200145321000004 ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) совместно проводили подготовку к участию в аукционе с использованием единой инфраструктуры. При этом одна из заявок была признана не соответствующей требованиям закупочной документации. Таким образом, одним и тем же лицом были поданы две заявки, одна из которых не соответствовала требованиям закупочной документации, что свидетельствует об умышленном искажении сведений в такой заявке с целью победы определенного лица (ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498)) в рассматриваемом аукционе.

При участии в аукционе №0372200145421000003 ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) совместно проводили подготовку к участию в аукционе с использованием единой инфраструктуры. При этом одна из заявок была признана не соответствующей требованиям закупочной

документации. Таким образом, одним и тем же лицом были поданы две заявки, одна из которых не соответствовала требованиям закупочной документации, что свидетельствует об умышленном искажении сведений в такой заявке с целью победы определенного лица (ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900)) в рассматриваемом аукционе.

При участии в аукционе №0372200205321000006 ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) совместно проводили подготовку к участию в аукционе с использованием единой инфраструктуры. В ходе проведения процедуры торгов ИП Атентьев О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франк С.А. (ИНН 781100701900) подали идентичные ценовые предложения (0,5%) и отказались от дальнейшей конкурентной борьбы.

Из толкования ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции и п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как противоправных применительно к п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции необходимо установление антимонопольным органом таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками торгов (аукционов) цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Таким образом, квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет

совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу полномочий, предоставленных ст. 23, 44, 45 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган при рассмотрении заявления о нарушении антимонопольного законодательства и дела о нарушении антимонопольного законодательства собирает и анализирует доказательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Данная позиция указана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 №Ф07-11844/2018 по делу №А52-3855/2017.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции

предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия. (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2019 №Ф07-17183/2018 по делу №А66-18766/2017)

Проведенный управлением анализ, а также собранные материалы дела свидетельствуют о том, что в указанных в резолютивной части решения торгах ответчики по данному делу отказывались от участия в конкурентной борьбе при участии в торгах имитируя конкурентные отношения между потенциальными поставщиками при участии в рассматриваемых торгах (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 №Ф07-16015/2017 по делу №А44-185/2017).

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России 10.01.2022 было принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-1479/2021 (исх.№78/13/22). Возражений на заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-1479/2021 от сторон по делу не поступало.

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. №31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми её участниками.

Совокупный объем дохода, извлеченный ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) и ИП Атентьевым О.В. (ИНН 784880081288) по контракту, заключенному по результатам электронного аукциона №0372200145321000004, составил 1,89 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Совокупный объем дохода, извлеченный ИП Атентьевым О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франком С.А. (ИНН 781100701900) по контрактам, заключенным по результатам электронных аукционов №0372200145421000003, №0372200205321000006, составил 3,76 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/11-1479/2021, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498) и ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288) при участии в закупочной процедуре №0372200145321000004.
2. Признать нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288) и ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) при участии в закупочных процедурах №0372200145421000003, №0372200205321000006.
3. Предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах, ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьеву О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франку С.А. (ИНН 781100701900) не выдавать.
4. Передать материалы дела №078/01/11-1479/2021 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Монитор компани» (ИНН 7811538498), ИП Атентьева О.В. (ИНН 784880081288), ИП Франка С.А. (ИНН 781100701900) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>