

ООО «ССМ»

Переяславская ул., д. 206

Волгоград, 400006

АО «РЖДстрой»

Казакова ул., д. 8, стр. 6,

Москва, 105005

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7063/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2019

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «ССМ» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении запросов котировок в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по предоставлению строительной техники на объект: «Комплексная реконструкция участка Трубная-верхний БаскунчакАксарайская приволжской железной дороги. Строительство вторых путей с реконструкцией прилегающих станций на перегоне Ленинск-Заплавное(искл.)» (реестровые №№ 31908042597, 31908042248, далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедурах.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколам заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок по рассмотрению заявок на участие в запросах котировок в электронной форме от 10.07.2019 №№ 31908042597-01, 31908042248-01 заявки Заявителя отклонены от дальнейшего участия в Закупке с формулировкой:

«На основании пп. 3.7.3.1.1 п. 3.7 приложения № 1.1 к извещениям о проведении запросов котировок в связи с непредставлением документов, иной информации согласно требованиям пп. 3.13.7; 3.13.8.3 п. 3.13, пп. 3.17.1 п. 3.17 приложения № 1.1 к извещению, а именно:

- в техническом предложении участника не изложены характеристики услуг, соответствующие требованиям Технического задания;*
- в котировочных заявках участник не представил документы, подтверждающие соответствие участника запроса котировок, предлагаемых им услуг установленным требованиям извещения и условиям допуска к участию в запросах котировок, в частности, перечисленным в приложении № 2 извещения о проведении запросов котировок, а именно:*
- в котировочных заявках участника отсутствуют документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании согласно п. 6 Приложения № 2.».*

Комиссия изучив положения документаций, заслушав позиции сторон по

делу установила, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг. В связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Вместе с тем в настоящем случае положения Закупочной документации обязывают участника предоставить в составе заявки документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, требуемых на этапе исполнения договора, возможность подачи заявки без предоставления документов о наличии производственных мощностей не определена. В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации, повлекшей ограничение количества участников Закупок.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя есть следствие утверждения неправомерных требований к участнику закупочной процедуры.

В подтверждение выводов Комиссии о неправомерном установлении спорного требования свидетельствует тот факт, что на участие в Закупках было подано 3 заявки, из которых все заявки были отклонены из-за спорного требования документации.

По мнению Комиссии, документы, подтверждающие наличие производственных мощностей необходимы участнику Закупки на этапе исполнения договора. Более того, Заказчик устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник,

согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, довод Заказчика о том, что данное требование установлено в целях гарантии надлежащего исполнения договора не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику закупки.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении требования о представлении документов, подтверждающих наличие у участника производственных мощностей, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Комиссии, иные основания отклонения, указанные в протоколе, не содержат в себе исчерпывающей информации о том, в связи с чем были отклонены заявки участников. Заказчик на заседании

Комиссии также затруднился пояснить указанные основания.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений со стороны Заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения об отклонении заявок, Комиссия лишена возможности сделать вывод о правомерности такого решения в связи с чем приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ССМ» (ИНН: 3460067987) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205) при проведении Закупок обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

1.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.