

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-264/2023

об административном правонарушении

22 июня 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого,

директор Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-264/2022, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 13.04.2022 по делу № 058/05/18-96/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 09.06.2023 № 058/04/14.3-264/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-инспектором отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ИП, в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

КоАП) протокола об административном правонарушении от 09.06.2023 № 058/04/14.3-264/2023 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-195/2023 о привлечении законодательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее «О рекламе»).

Реклама, распространяемая ИП, признана рекламой решением Комиссии Пензенского УФАС России 2 мая 2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана подлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном

пунктом 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела ИП не присутствовал. ИП в установленном порядке уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения дела № 058/04/14.3-2023 об административном правонарушении.

При совершении ИП действий по распространению ненадлежащей рекламы зафиксирован в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

Из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-195/2023 следует, что в Пензенское УФАС России от 20.03.2023 вх. №1121-э поступило обращение абонента ПАО «ВымпелКом», а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 №1196-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 10:43 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой компании «Дом.ру». Заявитель просит возбудить дело о нарушении законодательства о рекламе в отношении лиц, виновных в получении рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

Согласно ответу с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонные номера +7 и +7 принадлежат оператору ПАО «ВымпелКом».

При установлении рекламодателя Пензенским УФАС России возбужден запрос в ПАО «ВымпелКом» (исх. от 22.03.2023 № 596-2).

В адрес Пензенского УФАС России 11.04.2023 (вх. №1250-э) поступил ответ ПАО «ВымпелКом», согласно которому установлено следующее.

Абонентский номер +7 выделен Л... по договору оказания услуг связи «Билайн» (копия договора приложена в материалы дела).

Также представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, в соответствии с которой 17.03.2023 в 10:43:34 осуществлен звонок с телефонного номера

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер +7 выделен индивидуальному предпринимателю на основании договора об оказании услуг связи № от 27.10.2020.

Пензенским УФАС России определением от 12.04.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-195/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ИП.

15.05.2023 (вх. №900-ЭП/23) ИП представило в адрес Пензенского УФАС России письменные пояснения из которых следует, что ИП на основании заключенного с «ЭР-Телеком Холдинг» договора от 01.02.2020 № ХЛД-00538123 совершает по поручению оператора связи юридические и иные действия по поиску клиентов, желающих пользоваться услугами заказчика, путем исходящего обзвона по номерам у индивидуального предпринимателя номерной емкости,

ормировать клиентов об услугах заказчика. Услуги оказываются на основании
заявки рекламодателя, по мере необходимости получения описанных выше услуг.
В 2023 году реклама услуг связи АО «ЭР-Телеком Холдинг» распространялась на
территории Поволжского федерального округа.

В пояснениях ИП сообщил, что при осуществлении звонка перед
передачей информации оператором задается абоненту вопрос о согласии
слушать информацию рекламного характера. В случае отсутствия
определительного ответа от абонента, рекламная информация не озвучивается.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно
представленных доказательств установлено следующее.

На абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО
«ВымпелКом» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания:

Грудирик компании «Дом.ру»: Здравствуйте.

ИП: Да.

Грудирик компании «Дом.ру»: Меня Дарья зовут компания «Дом.ру». Можете
присоединиться? Минутку буквально.

ИП: Давайте.

Грудирик компании «Дом.ру»: Дело в том, что сейчас всем новым абонентам мы
снижаем цены на домашний интернет, телевидение и видеонаблюдение в два
раза, т.е. делаем скидку целых пятьдесят процентов. Единственное, не в каждом
регионе это доступно. Подскажите, а в каком городе вы проживаете?

ИП: А вы откуда мои данные получили?

Грудирик компании «Дом.ру»: У меня настроен автоматический дозвон, т.е. я
звоню и не набираю. Моя работа заключается в том, чтобы проинформировать о
разных специальных предложениях. Поэтому уточняю, вы в каком городе
живаете...».

Из поступившего, указанного звонка подтверждается детализацией
оказанных услуг за 17.03.2023, представленной в материалы дела
заявителем Заявителем – ПАО «ВымпелКом».

В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка,
содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного
номера +7, принадлежащего ИП, озвучивает информацию о привлечении
абонента к оказанию услуг компанией «Дом.ру» (сейчас всем новым абонентам мы
снижаем цены на домашний интернет, телевидение и видеонаблюдение в два
раза, т.е. делаем скидку целых пятьдесят процентов), формирование или
поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация,
распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых

дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент или пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как адресуется определенным абонентам.

Несмотря на специфику способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является по своей сути обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

Таким образом, в той связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Наличие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет утверждать о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

При этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о конкретном лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может считаться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на свое обращение (упоминание имени и фамилии абонента), представляют

зрес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

смаатриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, иправлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

смаатриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам пании «Дом.ру» (сейчас всем новым абонентам мы снижаем цены на ашний интернет, телевидение и видеонаблюдение в два раза, т.е. делаем дку целых пятьдесят процентов), имеет целью формирование и поддержание зреса к ним и их продвижению.

1 по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих рить о персональной направленности спорного телефонного звонка.

асно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является р, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, товитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности с мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, тиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым авлена реклама.

асно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт гельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, ена или иного введения в оборот.

здя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение тользоваться услугами компании «Дом.ру», Комиссия приходит к выводу, что зная информация направлена на привлечение внимания потенциального зебителя к объекту рекламирования услугам компании «Дом.ру».

амораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному ненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного актера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

им образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что ормация, распространенная посредством осуществления на номер телефона 32346296 телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: пространена посредством телефонного звонка; адресована ределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту амирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при звии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом реклама признается распространенной без дварительного согласия абонента или адресата, если амораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение ламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления № 58 ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения итражжными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «асно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при звии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или эфон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о ламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия нента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие нента может быть выражено в любой форме, достаточной для его нтификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от ретного рекламораспространителя. Вместе с тем, согласие на получение от ретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе зды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на чение от этого лица рекламы».

альное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что асие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на ламораспространителя.

сьменных пояснениях ИП сообщил, что при осуществлении звонка перед чиванием информации оператор задается абоненту вопрос о согласии слушать информацию рекламного характера. В случае отсутствия рдительного ответа от абонента, рекламная информация не озвучивается.

ако представленная Заявителем запись телефонного разговора опровергает занный довод, так как из его содержания не следует, что оператором был ан вопрос о желании абонента прослушать рекламную информацию. азательств обратного материалы дела не содержат.

асно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права збителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

здя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая ание рекламораспространителей использовать сети электросвязи для пространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам ресатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать ламную информацию подобным способом.

ью закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности ламораспространителя получать предварительное согласие абонентов на чение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные ера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных иков и сообщений (смс, e-mail).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7 согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного характера в материалах дела не представлено.

В контексте именно телефонных звонков статьей 18 ФЗ «О рекламе» очевидно ограничены два способа получения рекламы абонентом по сетям электросвязи.

Первый способ исходит из частей 1 и 2 статьи 18 Закона о рекламе и предполагает, что рекламодатель сам инициирует взаимодействие с абонентом или адресатом, при этом такая инициация разрешена лишь если абонент заранее выразил желание получить рекламу от конкретного рекламодателя.

Второй способ регулируется частями 3 и 4 статьи 18 Закона о рекламе, при которых абонент сам осуществляет действия, направленные на взаимодействие с рекламодателем, и в данном случае согласия абонента на получение рекламы не требуется, а необходимо лишь выполнить определенные условия (например, сообщения запрашиваемой справки, бесплатно и т.п.).

Такое особое законодательное регулирование распространения рекламы одним из способов связи (телефонное соединение), постановка такого регулирования в явную зависимость от субъекта, непосредственно инициирующего взаимодействие (реklamораспространитель или абонент), свидетельствует о предусмотренной цели регулирования части 1 статьи 18 Закона о рекламе – оспустимости совершения самого телефонного звонка, призванного привлечь внимание к объекту рекламирования.

Кроме того, согласно пункту 2 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.02.2014 №1342, под телефонным соединением понимается установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) не голосовую информацию.

Из вышеизложенного следует, что в случае, когда взаимодействие инициируется рекламодателем, моментом начала распространения посредством телефонного звонка рекламной информации является момент подключения телефонного звонка на телефонный номер абонента, а не момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту. Более того, рекламодатель и не ставит себе иной конечной цели кроме как привлечь интерес к товару (работе, услуге).

Таким образом, обязанность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить

нений от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после совершения отказа.

Вне того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть совершён телефонный звонок.

В этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или индивидуального кода идентификации.

Согласно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженное посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

Вне того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Исходя из вышеизложенного, в рассматриваемом случае рекламодатель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Инициатором звонка с предложением услуг компании «Дом.ру» на номер заявителя без его предварительного согласия является ИП что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи «Айн»), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя 546238131, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении заявителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит положениям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Документов, материалов, указывающих, что ИП приняты достаточные меры по исполнению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +79, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ИП не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

факты по делу доказательств и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ИП

Таким образом, распространение 17.03.2023 в 10:43:34 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7, является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является местом жительства заявителя - г. Пенза.

Дата совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 10:43:34 (дата поступления телефонного звонка).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

занностей.

Им образом, в действиях ИП, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ не истекли.

Имущественный орган отмечает следующее.

Часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или законодательства субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 3.4](#) статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, в ходе которого было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-264/2023 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1 КоАП РФ не подлежат применению.

Имущественный орган отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, состояние здоровья, смягчающие административную ответственность, и отягчающие административную ответственность.

Имущественный орган отмечает, что в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня

чания исполнения данного постановления.

нформационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 6.2023 года присутствуют сведения о привлечении ИП к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статьи 14.3 КоАП РФ), в частности:

дело № 050/04/14.3-1335/2022 Московское областное УФАС России – дата постановления 06.09.2022 года;

дело № 061/04/14.3-1209/2022 Ростовское УФАС России – дата постановления 8.2022 года;

дело № 034/04/14.3-1486/2022 Волгоградское УФАС России – дата постановления 1.2023 года;

дело № 072/04/14.3-101/2023 Тюменское УФАС России – дата постановления 4.2023 года;

дело № 002/04/14.3-621/2023 Башкортостанское УФАС России – дата постановления 18.04.2023 года.

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, влекущих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Учитывая из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения означительным и освобождения ИП от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «по некоторым вопросам, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения по статье КоАП РФ в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение правонарушителя, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Совершенное ИП правонарушение не является малозначительным, поскольку

дает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту эбителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению ответственная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в уплении каких-либо негативных материальных последствий, а в ебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых нностей.

ичие в действиях ИП правонарушения, ответственность за которое дусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и тверждено материалами дела.

стоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

л рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом щественном положении ИП не поступало.

стоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по лу об административном правонарушении, при рассмотрении министративного дела, не установлено.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об министративных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется изводство по делу об административном правонарушении, вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять азательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической лощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с дексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

итывая характер совершенного ИП административного правонарушения, его щественное положение, обстоятельства, отягчающие административную етственность, руководствуясь [статьями 4.1](#), [частью 1 статьи 14.3](#), [статьями 48](#), [29.9](#), [29.10](#), [29.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных внонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Тризнать в действиях индивидуального предпринимателя наличие состава министративного правонарушения, ответственность за которое эдусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об министративных правонарушениях.

Назначить индивидуальному предпринимателю наказание в виде инистративного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.