

«Муниципальное казенное учреждение «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска»

455044, г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, 12А

ООО ПКБ «Вершина»

454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 12-213

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-74/2019

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2019

В полном объеме решение изготовлено 21.03.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|--|
| Председателя
Комиссии: | - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России |
| Членов
Комиссии: | - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России |
| | - |

рассмотрев обращение «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО ПКБ «Вершина» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0169300000318002174 на проектно-изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт путепровода через ж/д пути ст.Гранитная Северной магистрали в г.Магнитогорске» (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» действующего на основании доверенности № 3 от 09.01.2019,

- представителя «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» действующего на основании

доверенности № 6 от 09.01.2019,

- представителя ООО ПКБ «Вершина» действующего на основании доверенности от 12.03.2019,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО ПКБ «Вершина».

Согласно представленным документам 02.08.2018 «Муниципальное казенное учреждение «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» объявила о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляет 3 000 000, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.08.2018 единственным участником признано ООО ПКБ «Вершина» (далее - общество, победитель).

Решением от 08.02.2019 заказчик отказался от исполнения контракта в виду неисполнения подрядчиком обязательств по контракту, а также в связи с нарушением срока выполнения работ на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

Более того, представители заказчика пояснили, что существенное значение для проектирования имеет восстановления несущей способности узлов опирания балок Б-1 и Б-2 на опоре №4, в связи с чем технический отчет составлен и передан подрядчику только в отношении указанной опоры.

На заседании Комиссии представитель общества представил письменные пояснения и документы и пояснил, что ввиду отсутствия в документации о закупке, в том числе в ходе исполнения контракта сведений о состоянии всех опор путепровода, не представляется возможным выполнить проектные работы, в связи с чем подрядчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ранее принятия такого решения заказчиком.

В связи с чем, обществом полагает, что основания для его включения в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 9.6 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 08.02.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 12.02.2019 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 12-213, 11.02.2019 - по электронной почте: vert499@mail.ru и размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

При этом, датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является дата получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику решения, что подтверждается входящим номером, присвоенным организацией – 11.02.2019.

Как следует из материалов дела, информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.02.2019 в разделе «сведения об (исполнении) расторжении контракта», что соответствует требованиям частей 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

При этом, сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 25.02.2019, то есть в трехдневный срок с даты расторжения контракта, что соответствует части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке в части надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и размещения указанной информации в единой информационной системе.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

13.09.2018 между заказчиком и обществом заключен контракт № 3741400667318000317 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является выполнение проектно-изыскательские работ по объекту: «Капитальный ремонт путепровода через ж/д пути ст.Гранитная Северной магистрали в г.Магнитогорске», объем которых определен в задании на проектирование и расчетом стоимости работ, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: с 01.09.2018 по 03.02.2019, при этом проектные работы должны быть выполнены не позднее 01.11.2018.

Как следует из договорной переписки между обществом и заказчиком в сентябре-октябре 2018 года (письмо исх. №B546-010-03 от 14.09.2018), ООО ПКБ «Вершина» приступило к исполнению обязательств, а именно: запросило у заказчика исходные данные, необходимые для выполнения работ, в том числе технический отчет № 247/16-МБУ, выполненный проектно-изыскательской фирмой «ПИК» в 2016 г. (пункт 13 технического задания) (далее – технический отчет).

Заказчик предоставил указанный технический отчет обществу 22.10.2018 посредством электронной почты vert499@mail.ru, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Вместе с тем, по истечении срока выполнения проектных работ, предусмотренных контрактом, заказчик направил в адрес общества претензию (от 12.11.2018 исх. 01-25/2353) о необходимости предоставления результатов выполненных работ в течение 10 дней с момента получения претензии.

Как следует из части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных

видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 20 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В соответствии с частью 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из части 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В части 2 статьи 719 ГК РФ указано, что если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно части 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

С учетом изложенного, подрядчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, в том числе при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение обязательств не будет произведено в установленный срок с учетом частей 19-21 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Так, общество на основании уведомления о расторжении контракта (исх. № В546-010-04 от 11.12.2018) (далее – уведомление подрядчика), полученного заказчиком

12.12.2018, проинформировало заказчика о расторжении контракта по причине отсутствия сведений об обследовании всех опор путепровода, в отношении которого необходимо выполнить проектно-изыскательские работы.

При этом, в последующем общество неоднократно уведомляло заказчика о том, что контракт расторгнут обществом в одностороннем порядке (письма исх. № В546-010-05 от 11.01.2019, исх. № В546-010-06 от 30.01.2019, исх. № В546-010-07 от 06.02.2019, исх. № В546-010-09 от 11.02.2019, исх. № В546-010-10 от 12.02.2019).

Так, из пункта 13 задания на проектирование следует, что проектом необходимо предусмотреть для восстановления несущей способности узлов опирания балок Б-1 и Б-2 на опоре №4 раздел проекта по усилению насадки при составе основных работ, на основании раздела 5 Рекомендаций технического отчета № 247/16-МБУ выполненным Проектно-исследовательской фирмой «ПИК» в 2016г. г. Омск.

При этом, ни в контракте, ни в задании на проектирование не указано, что заказчиком будет передан указанный отчет подрядчику, срок передачи указанного отчета, предмет обследования, на основании которого составлен указанный отчет, что свидетельствует об отсутствии порядка передачи указанных исходных данных подрядчику при исполнении контракта. Более того, данный технический отчет не размещен в единой информационной системе.

Указанные действия заказчика по неразмещению в составе документации о закупке данного отчета, а также отсутствие в контракте порядка и срока предоставления отчета подрядчику, создает неопределенность условий контракта, что может привести к несвоевременному исполнению контракта со стороны подрядчика.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель общества пояснил, что по результатам обследования конструкции путепровода установлено, что сооружение состоит из 9 опор, тогда как сведения о техническом состоянии остальных 8 опор (кроме опоры № 4) заказчиком не представлены.

Как установлено на заседании Комиссии пунктом 9 задания на проектирование предусмотрено, что целью проектирования является восстановление эксплуатационных качеств путепровода и обеспечение условий безопасности движения транспорта и пешеходов, путем модернизации комплекса технико-эксплуатационных параметров путепровода и элементов обустройства.

Из указанного положения задания на проектирование также следует, что в проекте необходимо предусмотреть демонтаж старых тротуарных блоков, восстановление несущей способности балок и опор пролетных строений и восстановление проезжей части путепровода в параметрах соответствующим современным требованиям по безопасности, долговечности и надежности искусственного сооружения.

Согласно пункту 12 задания на проектирование «конструктивные решения» необходимо предусмотреть опоры путепровода, кроме опоры №5, рамные плоские, однорядные. Опора №5 рамная пространственная, двухрядная.

Таким образом, антимонопольный орган соглашается с заявителем в части того, что для составления проектной документации на капитальный ремонт путепровода

необходимы сведения о состоянии всех опор для целей их дальнейшего восстановления.

С учетом указанных обстоятельств, связанных с предоставлением заказчиком технического отчета об обследовании опоры № 4 только 22.10.2019 (за 9 дней до окончания срока выполнения работ по проектированию), отсутствия указанного отчета в составе аукционной документации, в том числе сведений о состоянии остальных опор, свидетельствует о наличии обстоятельств, которые могут привести к неисполнению обязанностей в установленный срок.

Следует отметить, что заказчик только 29.12.2018 в ответ на уведомление подрядчика выразил несогласие с принятым решением, указав на необходимость выполнения работ в рамках контракта, то есть после расторжения контракта 23.12.2019.

Таким образом, с момента получения уведомления подрядчика 12.12.2018 заказчик не предпринял действий по устранению обстоятельств, послуживших основанием для принятия подрядчиком указанного решения, в том числе не выразил мотивированной позиции в части несогласия с принятым подрядчиком решением.

На основании изложенного, контракт расторгнут обществом 23.12.2018, что свидетельствует о прекращении договорных отношений между сторонами на указанную дату.

Более того, в связи с тем, что контракт расторгнут обществом ранее принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, то сделать вывод о наличии в действиях общества признаков недобросовестного поведения не представляется возможным, так как фактически общество прекратило исполнение обязательств по контракту.

При указанных обстоятельствах антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии оснований для включения ООО ПКБ «Вершина» в реестр недобросовестных поставщиков ввиду того, что контракт расторгнут обществом в одностороннем порядке ранее действий заказчика по инициированию процедуры расторжения контракта с его стороны.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные «Муниципальным казенным учреждением «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» в отношении ООО ПКБ «Вершина»

(ИНН 7453302700), учредителей, единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.