1. ООО «ИНСТРОЙ»

10 лет Октября ул., д. 174Б, г. Омск, 644009

2. ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ

Красносельская Нижн., д. 35, стр. 1А,
г. Москва, 105066

3. АО «ЭТС»

Тестовская ул., д. 10, эт. 25, г. Москва, 123112

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1915/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ИНСТРОЙ»: М по доверенности 17.04.2019 № б/н;

от ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ: **«...»** по доверенности от 10.05.2018 № 426д;

рассмотрев жалобы ООО «ИНСТРОЙ» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (далее — Заказчик) при проведении Запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д. 5А, стр. 3 (реестровые №№ **31907676045, 31907676100, 31907676132**) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 852 рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений № 31907676045 от 05.04.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «ИНСТРОЙ» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре на основании пункта 1.11.2 Положения о закупках со следующим обоснованием: «В составе заявки отсутствует ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, Ведомость объемов работ, ВЕДОМОСТЬ ОСНОВНЫХ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ. Указан номер мобильного телефона позволяющий определить потенциального подрядчика».

При проведении закупочных процедур с реестровыми **№№ 31907676100, 31907676132** заявки Заявителя отклонены с идентичным обоснованием.

По мнению Заявителя, его заявки при проведении Закупок отклонены Заказчиком неправомерно, поскольку заявки полностью соответствовали требованиям Закупочных документации.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же действия Заказчика, а именно неправомерный отказ от дальнейшего участия в закупочных процедурах по аналогичным основаниям, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно объединить рассмотрение жалоб в одно производство.

В силу пункта 18 Информационной карты первая часть заявки на участие в Запросе предложений в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства должна содержать техническое предложение с приложением необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» **(Форма № 3 раздела V)**, содержащее, в том числе, сведения о стране происхождения поставляемых товаров.

Форма № 3 (Приложение к заявке на участие в запросе предложений)

представляет собой Техническое предложение участника закупочной процедуры.

При рассмотрении заявок Заявителя, представленных представителем Заказчика на заседании комиссии, установлено, что в составе заявок участником во исполнение требования пункта 18 Информационной карты были представлены Технические предложения.

Учитывая, что заявки Заявителя в рассматриваемой части фактически соответствовали требованиям Закупочных документаций, а представителем Заказчика не представлено доказательств, свидетельствующих о правомерности такого отклонения, Комиссия полагает, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявкам Заявителя.

При таких обстоятельствах, доводы жалоб в рассматриваемой части признаются обоснованными.

Также, основанием для отклонения заявок Заявителя послужило указание в таких заявках номера контактного телефона.

По мнению Заказчика, заявки Заявителя по данному основанию отклонены правомерно, поскольку содержали в первых частях заявок информацию, позволяющую идентифицировать такого участника.

В свою очередь, Комиссией заявленный довод не принимается во внимание поскольку представителем Заказчика не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих позицию о предоставлении Заявителем в первых частях заявки информации, позволяющей однозначно идентифицировать такого участника, тем самым свидетельствующих о правомерности отказа заявки заявителя в дальнейшем участии в процедуре.

При таких обстоятельствах, жалобы в данной части признаются обоснованными.

Также из Протоколов следует, что заявки Заявителя были отклонены в связи с непредставлении в их составе Ведомости объемов работ, Ведомости основных используемых материалов.

При изучении Комиссией положений Закупочных документации Заказчика установлено, что в документациях не предусмотрено предоставление участниками такого рода информации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссиях приходит к выводу, что заявки Заявителя были отклонены по неправомерному основанию, не соответствующему положениям Закупочных документаций и принципам, установленным Законом о закупкам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении

закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, доводы жалоб в указанной части признаются обоснованными.

Также комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты неотъемлемой частью Технического задания являются следующие приложения:

Приложение № 1- ведомость объемов работ;

Приложение № 2 – ведомость объемов материалов;

Приложение № 3 – сведения о материалах.

В пункте 7 Технического задания Заказчиком установлено, что требования соответствия используемого товара нормативно-технической документации указаны в Приложении № 2 к Техническому заданию «Ведомость объемов материалов» и в форме «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре»). Данное Приложение и техническое задание содержит перечень требований к качеству, техническим характеристикам товаров, требованиям к безопасности, требованиям к функциональным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара, выполненных работ потребностям Заказчика.

В свою очередь, Комиссией выявлено, что Заказчиком в Приложении № 3 сформулированы технические характеристики к товарам необходимым при выполнении работ.

В том числе, к товару «Патч-панель» Заказчиком по параметру «Количество портов» установлено требование «12; 24; 48», по параметру «Разъем» - «RJ-12; RJ-45».

Между тем, в Ведомости объемов материалов (Приложение № 2) Заказчиком установлено безальтернативное требование к рассматриваемому товару, а именно Патч-панель должен быть исключительно RJ-45 на 48 портов.

По товару «Умывальники фарфоровые» Заказчиком в Приложении № 3 по параметру «Форма» установлено требование «Прямоугольная, полукруглая», между тем, в Приложении № 2 Заказчиком установлено «Умывальники полуфарфоровые и фарфоровые овальные размером 650х500х150 мм».

Аналогичные безальтернативные требования в Ведомости объемов материалов содержаться также по товарам Радиаторы, Обои и т. д.

При таких обстоятельствах, из примененных Заказчиком формулировок Приложения № 2 не следует, что участникам процедур предоставляется возможность выбора любого предусмотренного значения по товару, что в последующем при заполнении Формы № 3 (по Приложению № 3) может явиться основанием для отклонения заявки участника, поскольку Форма № 3 предусматривает возможность выбора значения из числа определенных Заказчиком.

Из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к техническим характеристикам товара, необходимому к использованию при выполнении работ по условиям договора, что не отвечает требованиям установленным пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем **не должна содержать в себе неточности и разночтения**, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Закупочной документация **должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам**, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требования Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений **либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования** исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком. Как было указано ранее, Заказчик отклонил заявки Заявителя в связи с непредставлением в составе таких заявок Приложения № 2, Приложения № 3.

Учитывая, что Заказчиком в Приложении № 2 сформулированы безальтернативные требования к товарам смысл заполнения участниками закупочных процедур Формы
№ 3 нивелируется, в связи с чем предполагается возможным сделать вывод о том, что участникам для участия в закупочных процедурах достаточно выразить свое согласие на использовании при выполнении работ товара в соответствии с требованиями Закупочных документаций, что, в свою очередь, не противоречит действующему Закону о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорных закупочных процедур Заказчиком были заключены 16.04.2019 соответствующие договоры.

Между тем, Заказчиком не учтены положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению

Заказчик, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **со дня направления уведомления,** предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 15.04.2019 № ПО/18160/19 (далее - Уведомление) антимонопольным органом посредством электронной почты в адрес Заказчика было направлено 15.04.2019 в 18:54, т. е. за пределами рабочего времени.

При таких обстоятельствах, уведомление распространяет своё действие с предусмотренного правилами внутреннего трудового распорядка организации времени начала следующего рабочего дня, а именно с 09:00 16.04.2019.

При этом, как следует из пояснений представителя Заказчика, а также письменных пояснений Оператора ЭТП договоры были заключены Заказчиком с 09:00:25 по 09:02:08.

Данное обстоятельство не принимается Комиссией во внимание, поскольку причины неосведомленности Заказчика о поступившем Уведомлении антимонопольного органа относятся к вопросам организации внутренней работы Заказчика и не является объективным основанием необеспечения получения такого уведомления от 15.04.2019.

Таким образом, Заказчиком не было исполнено требование антимонопольного органа о приостановлении закупочных процедур в части заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, заключенные Заказчиком по результатам проведения спорных закупочных процедур договоры признаются Комиссией ничтожными, что, в свою очередь, не препятствуют в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок обоснованными.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии **«...»**

члены Комиссии **«...»**

«...»

«...»

«...»

1. ООО «ИНСТРОЙ»

10 лет Октября ул., д. 174Б, г. Омск, 644009

2. ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ

Красносельская Нижн., д. 35, стр. 1А,
г. Москва, 105066

3. АО «ЭТС»

Тестовская ул., д. 10, эт. 25, г. Москва, 123112

1.
2.
3. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-1915/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.04.2019 по делу
№ 077/07/00-1915/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ **(далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные** при проведении Запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д. 5А, стр. 3 (реестровые №№ **31907676045, 31907676100, 31907676132**), **а именно:**

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.

2. Заказчику вернуть участникам закупочных процедур ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупках.

3. Заказчику внести изменения в Закупочные документации с учетом решения Комиссии от 25.04.2019 по делу № 077/07/00-1915/2019.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупках таким образом, чтобы он составлял не менее семи рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочные документации до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупок.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 29.05.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 05.06.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Председатель Комиссии **«...»**

члены Комиссии **«...»**

«...»

«...»

«...»