

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-47/10-2010 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 октября 2010 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Костюшина Е.К. – и.о. руководителя управления, членов Комиссии Кукановой О.А. – начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Садовинной О.А. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, рассмотрев дело № 03-47/10-2010 по признакам нарушения ОАО «М...» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», имеющего своим результатом угрозу ущемления интересов ООО «Л...»,

установила:

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью

«Леско» (далее – ООО «Л...», заявитель).

ООО «Л...» (действует на основании Устава, утвержденного решением участника от 12.08.2009.

Согласно статье 1 Устава ООО «Л...» является коммерческой организацией, учрежденной в соответствии с требованиями ГК РФ, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и иных правовых актов, регулирующих порядок образования и деятельности хозяйственных обществ.

Основным видом деятельности ООО «Л...» является распиловка и строгание древесины: пропитка древесины (ОКВЭД 20.10), дополнительными – лесозаготовки (ОКВЭД 02.01.1), предоставление услуг в области лесозаготовок (ОКВЭД 02.02.2), производство клееной фанеры, щитов, древесных плит и панелей (20.20.1) и др.

Ответчик по делу: ОАО «М...» (далее – ОАО «М...», ответчик, гарантирующий поставщик).

ОАО «М...» является юридическим лицом, коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли (п.п. 2.2., 3.1. Устава).

Основным видом деятельности является распределение электроэнергии (ОКВЭД 40.10.3), дополнительными – деятельность агентов по оптовой торговле электроэнергией и тепловой энергией (ОКВЭД 51.18.26).

В Марийское УФАС России поступило заявление ООО «Л...» от 20.11.2009 вх. № 3493 с дополнением от 14.01.2010 вх. № 73 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «М...».

Как следует из заявления, между ООО «Л...» и ОАО «М...» заключен договор энергоснабжения № 20245 от 01.01.2009 (далее – договор энергоснабжения).

Пунктом 4.1 договора энергоснабжения предусмотрено, что расчеты за электрическую энергию, потребленную по настоящему договору, осуществляются на основании показаний приборов учета, по одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования

заявленной мощности, установленному для соответствующего уровня напряжения. При этом конкретное число часов использования заявленной мощности договором не установлено.

По итогам потребления ООО «Л...» электрической энергии в январе и феврале 2009 года гарантирующий поставщик направил потребителю счет-фактуру от 28.02.2009 № M0005440/2-20245-2/2009 и расчетную ведомость от 28.02.2009

№ 20245 на сумму 45443 руб. 15 коп. Согласно указанным документам к потребителю применен регулируемый тариф в размере 2,3918 руб./кВт.ч., что соответствует одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов (для низкого класса напряжения), установленному пунктом 1.2.2 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 30.12.2008 № 122.

Платежными поручениями от 24.02.2009 № 8, от 27.02.2009 № 10 и от 30.03.2009 № 15 ООО «Л...» оплатило выставленный счет, что свидетельствует о его согласии с установленным ему гарантирующим поставщиком вариантом тарифа с числом часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов.

Заявитель ссылается на пункт 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 (далее – Основы ценообразования) по смыслу которого в расчетном периоде регулирования не допускаются изменения варианта тарифа, если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон.

Взаимное соглашение сторон об изменении в 2009 году варианта тарифа с диапазоном годового числа часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов на вариант тарифа с диапазоном годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов отсутствует.

Из счета-фактуры от 31.03.2009 следует, что ОАО «М...» применил за потребленную в марте электрическую энергию регулируемые тарифы в размере 2,8069 руб./кВт.ч. (с 01 по 18 марта) и 2,7499 руб./кВт.ч. (с 19 марта), т.е. гарантирующий поставщик в расчетном периоде регулирования установил потребителю другой вариант тарифа с диапазоном годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов.

Дополняя свое заявление ООО «Л...» указало, что изменение ОАО «М...» в расчетном периоде варианта тарифа и применение в расчетах с ООО «Л...» максимального тарифа, без внесения соответствующих изменений в договор, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, т.е. нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 8.1 договора энергоснабжения предусмотрено, что при возникновении разногласий при изменении договора любая из сторон вправе передать эти разногласия для разрешения в арбитражный суд. Все споры, которые могут возникнуть из настоящего договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Марий Эл.

Однако вместо разрешения спора в судебном порядке ОАО «М...» злоупотребляет правом и навязывает ООО «Л...» необоснованную задолженность за потребленную электрическую энергию, периодически угрожая ограничением потребления электроэнергии, что имеет своим результатом ущемление интересов ООО «Л...».

Заявитель считает, что действия ОАО «М...» по одностороннему изменению варианта тарифа с диапазоном годового числа часов использования заявленной

мощности от 6000 до 7000 часов и применению варианта тарифа с диапазоном годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов, а также по навязыванию потребителю необоснованной задолженности (путем угрозы ограничения потребления электроэнергии) являются злоупотреблением доминирующим положением и совершены с нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель ООО «Л...» поддержал позицию, изложенную в заявлении и дополнении к заявлению о нарушении антимонопольного законодательства.

В письменном пояснении от 16.02.2010 № 621 ОАО «М...» в обосновании своей позиции ссылается на статьи 539, 544 ГК РФ, пункты 78, 179 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила функционирования розничных рынков), пункт 58 Основ ценообразования, Приказ Федеральной службы по тарифам от 26.02.2009 № 38-к, информационное письмо Федеральной службы по тарифам РФ от 12.08.2005 № ДС-4928/14 (в редакции информационного письма ФСТ РФ от 31.08.2007 № СН-5083/12) (далее – Информационное письмо ФСТ от 12.08.2005), настаивая на отсутствии в действиях ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства.

При этом пояснило следующее:

1) Годовое число часов использования заявленной мощности для потребителей определяется следующим образом:

- При наличии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: на основании данных, полученных в результате проведенных сторонами по договору замеров нагрузки за каждый час в зимний режимный день с фиксацией указанных данных в двухстороннем акте. Акт является неотъемлемой частью договора. Съем данных со средств учета производится с помощью сертифицированного программного обеспечения в присутствии потребителя.

- При отсутствии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: годовое число часов использования заявленной мощности определяется гарантирующим поставщиком путем деления годового фактического объема потребления электрической энергии на величину установленной (присоединенной) мощности токоприемников потребителя.

В связи с тем, что ООО «Л...» установлены приборы учета, не позволяющие осуществлять ежедневный контроль мощности и измерять почасовые объемы потребления электрической энергии, ОАО «М...» вправе применить расчетный метод определения годового числа часов использования заявленной мощности: путем деления годового фактического объема потребления электроэнергии на величину установленной (присоединенной) мощности токоприемников потребителя.

2) Под заявленной мощностью ФСТ России рассматривает мощность, величина которой определяется расчетным путем. Данная величина используется для потребителей, которые рассчитываются по одноставочному тарифу, и в договоре энергоснабжения с этими потребителями заявленная мощность не указывается. Следовательно, действующее законодательство четко предписывает гарантирующему поставщику не указывать в договорах энергоснабжения заявленную мощность, так как величина заявленной мощности должна быть обоснованно подтверждена соответствующими замерами (с использованием

сертифицированных приборов учета) почасовых объемов потребления электрической энергии, произведенных за расчетный период в присутствии представителя от гарантирующего поставщика. Величина обоснованно заявленной мощности включается ежемесячно в оплату для потребителей, рассчитывающихся по двуставочному тарифу, к числу которых ООО «Л...» не относится.

3) Одноставочный тариф, дифференцированный по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности до 5000 часов, либо от 6000 до 7000 часов является разновидностью одного варианта тарифа, а не самостоятельным вариантом тарифа.

4) Отказ потребителя от признания задолженности или указанного в письменном уведомлении размера задолженности не является препятствием для введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств. При таких обстоятельствах ОАО «М...» вправе вводить режим ограничения электроэнергии в отношении потребителей-должников, не признающих свою задолженность.

Вместе с тем, в отношении ООО «Л...» не было осуществлено ограничение режима потребления электроэнергии в связи с отказом сетевой организации МУП «Т...» от выполнения заявки ОАО «М...» на введение ограничения электроэнергии.

В настоящее время электроснабжение объектов ООО «Л...» осуществляется, но задолженность за потребленную электроэнергию не погашена.

ОАО «М...» считает, что производило все расчеты за потребленную электроэнергию в отношении ООО «Л...» в соответствии с условиями договора энергоснабжения и на основании действующего законодательства.

На заседании Комиссии представитель ОАО «М...» с нарушением антимонопольного законодательства согласился.

ОАО «М...» обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском о взыскании с ООО «Л...» основного долга по оплате электрической энергии, потребленной в период с февраля по октябрь 2009 года.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.12.2009 исковое заявление ОАО «М...» принято к производству.

В связи с тем, что предметом рассмотрения дела № А38-7199/2009 в числе прочих являлся и вопрос правомерности применения ОАО «М...» к ООО «Л...» в 2009 году одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов, дело о нарушении антимонопольного законодательства по правилам статьи 47 (части 3, 4 и 5) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приостанавливалось до вступления в законную силу решения № А38-7199/2009.

Определением от 18.08.2010 № 03-47/2357 рассмотрение дела № 03-47-10/2010 возобновлено в связи с вступлением в законную силу решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.03.2010 по делу № А38-7199/2009, которым ОАО «М...» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «М...» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены

случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей 100% на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

Согласно статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе **нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования**.

Как следует из материалов дела, между ООО «Л...» и ОАО «М...» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20245, по условиям которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии, а заявитель как потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию.

При заключении договора сторонами достигнуто соглашение о расчетах за электрическую энергию на основании показаний приборов учета по одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности, установленному для НН уровня напряжения (пункт 4.1 договора), а также согласован договорный объем потребления электрической энергии на 2009 год (приложение № 1 к договору энергоснабжения).

Из условий пункта 4.1 договора энергоснабжения следует, что расчеты за электрическую энергию, осуществляются на основании показаний приборов учета, по одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности, установленному для соответствующего уровня напряжения.

При этом конкретное число часов использования заявленной мощности договором не установлено.

Вместе с тем, указанным пунктом предусмотрен порядок определения годового числа часов использования заявленной мощности:

- При наличии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: на основании данных полученных в результате проведенных сторонами по договору замеров нагрузки за каждый час в зимний режимный день с фиксацией указанных данных в двустороннем акте. Съем данных со средств учета производится с помощью сертифицированного программного обеспечения в присутствии потребителя.

- При отсутствии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: годовое число часов использования заявленной мощности определяется гарантирующим поставщиком путем деления годового фактического объема потребления электрической энергии на величину установленной (присоединенной) мощности токоприемников потребителя.

По смыслу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора принимаются во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом

принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимоотношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

По итогам потребления ООО «Л...» электрической энергии в январе-феврале 2009 года ОАО «М...» направило счет-фактуру № М0005440/2-20245-2/2009 от 28.02.2009 и расчетную ведомость № 20245 от 28.02.2009 на общую сумму 45443 руб. 15 коп. Согласно указанным документам к потребителю применен регулируемый тариф в размере 2,3918 руб./кВт.ч., что соответствует одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов (для низкого класса напряжения), установленному пунктом 1.2.2 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 30.12.2008 № 122.

Платежными поручениями № 8 от 24.02.2009, № 10 от 27.02.2009 и № 15 от 30.03.2009 ООО «Л...» оплатило выставленный счет, что свидетельствует о его согласии с установленным ему гарантирующим поставщиком одноставочным тарифом, дифференцированным по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6001 до 7000 часов.

Следовательно, стороны договорились о применении в расчетах за электрическую энергию в 2009 году одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6001 до 7000 часов.

Вместе с тем, 31.03.2009 в счет-фактуру № М0005440/2-20245-2/2009 от 28.02.2009 ОАО «М...» внесены исправления в виде изменения как регулируемого, так и нерегулируемого тарифа. Исправленный тариф с 2,3918 руб./кВт.ч. на 2,8069 руб./кВт.ч., соответствует одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной менее 5000 часов (для низкого класса напряжения), установленному пунктом 1.2.4 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 30.12.2008 № 122.

С марта 2009 года ОАО «М...» в расчетах за электроэнергию с ООО «Л...» применяет регулируемый тариф в размере 2,8069 руб./кВт.ч. и 2,7499 руб./кВт.ч., в апреле - 2,7499 руб./кВт.ч. и 2,8424 руб./кВт.ч., в мае-декабре - 2,8424 руб./кВт.ч., соответствующий одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов (для низкого класса напряжения), установленному пунктом 1.2.4 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 30.12.2008 № 122 и пунктом 1.1.4 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 12.03.2009 № 30 (в ред. от 12.03.2009 и 03.04.2009) (счета-фактуры № М0011221/2-20245-3/2009 от 31.03.2009, № М0015938/2-20245-4/2009 от 30.04.2009, № М0022847/2-20245-5/2009 от 31.05.2009 и др.).

Из изложенного следует, что гарантирующий поставщик в одностороннем порядке изменил диапазон годового числа часов использования заявленной мощности одноставочного дифференцированного тарифа с 6001 до 7000 часов на менее 5000 часов.

По смыслу статьи 450 ГК РФ внесение изменений в договор возможно только по соглашению сторон. Поскольку изменения диапазона годового числа часов использования заявленной мощности в расчетном периоде регулирования повлекут для потребителя изменение стоимости электроэнергии, то данные изменения не допускаются, если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон.

Взаимное соглашение об изменении диапазона годового числа часов

использования заявленной мощности с 6001 до 7000 часов на менее 5000 часов одноставочного дифференцированного тарифа сторонами не достигнуто, соответствующие изменения в действующий договор не вносились. Последующее поведение ООО «Л...» (оплата потребленной электрической энергии исходя из одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов) также свидетельствует о несогласии заявителя с самовольным изменением диапазона годового числа часов использования заявленной мощности.

В силу статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (пункт 2 статьи 424 ГК РФ).

Согласно представленным в материалы дела счетам-фактурам № М0011221/2-20245-3/2009 от 31.03.2009, № М0015938/2-20245-4/2009, № М0022847/2-20245-5/2009 от 31.05.2009 и др., а также исправленной счет-фактуре № М0005440/2-20245-2/2009 от 28.02.2009 ОАО «М...» при расчетах с заявителем использовал регулируемый тариф в размере 2,8069 руб./кВт.ч. (февраль), 2,8069 руб./кВт.ч. и 2,7499 руб./кВт.ч. (март), 2,7499 руб./кВт.ч. и 2,8424 руб./кВт.ч. (апрель), 2,8424 руб./кВт.ч. (май-декабрь), соответствующий одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов (для низкого класса напряжения), установленному пунктом 1.2.4 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 30.12.2008 № 122 и пунктом 1.1.4 Постановления РСТ Республики Марий Эл от 12.03.2009 № 30 (в ред. от 12.03.2009 и 03.04.2009).

Применение гарантирующим поставщиком в расчетах с заявителем одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов вместо одноставочного дифференцированного тарифа с диапазоном от 6001 до 7000 часов без внесения соответствующих изменений в действующий договор является нарушением антимонопольного законодательства и признаются Комиссией злоупотреблением доминирующим положением.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-7199/2009 от 24.03.2010 установлено, что расчет числа часов использования заявленной мощности и применение к потребителю одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазонам годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов является необоснованным и не соответствующим условиям заключенного договора.

Представленные ОАО «М...» варианты расчета годового числа часов использования заявленной мощности, в одном из которых используется фактический объем потребления электрической энергии в 2008 году по точке учета, согласованной сторонами в договоре, а в другом – договорный объем потребления признаны арбитражным судом неверными, поскольку при расчете годового числа часов использования заявленной мощности фактического объема потребления электрической энергии за 2008 год использованы данные другой организации – «Профиль-Про», а расчет годового числа часов использования заявленной мощности договорного объема потребления электрической энергии является предположительным и в значительной степени может отличаться от фактического потребления. Кроме того, как указал суд, стороны в договоре

предусмотрели, что в случае определения годового числа часов использования заявленной мощности расчетным путем должен применяться фактический объем электропотребления.

На момент принятия судебного акта фактический годовой объем потребления электрической энергии составил 90 525 кВтч, следовательно, годовое число часов использования заявленной мощности составило 6035 часов (90 525: 15).

Применение более высокого тарифа (ООО «Л...» оплачивало потребленную электрическую энергию исходя из одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6001 до 7000 часов) содержало угрозу ущемления интересов заявителя в виде ограничения режима потребления электрической энергии. Письма ОАО «М...» от 17.09.2009 № 3187, № 845ф от 17.11.2009, направленные в адрес ООО «Л...» с требованием погашения задолженности за электрическую энергию под угрозой ограничения электрической энергии восприняты заявителем реально.

Действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на розничном рынке реализации (поставки, продажи) электрической энергии, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства гарантирующим поставщиком в отношении заявителя осуществлен перерасчет начисленной в 2009 году платы за потребленную электроэнергию исходя из регулируемого одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6001 до 7000 часов а также свободных (нерегулируемых) цен (копия письма от 29.09.2010 № 4345, копии исправленных счетов-фактур за 2009 год), что свидетельствует о добровольном прекращении ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

р е ш и л а :

1. Признать действия ОАО «М...» по применению одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с добровольным устранением ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекратить.

3. Передать материалы дела уполномоченному специалисту Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата

изготовления решения в полном объеме.