Муниципальное бюджетное учреждение «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска

455034, г. Магнитогорск, ул. Советская, 211

Индивидуальному предпринимателю Тронь Екатерине Валерьевне

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2692/2022

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

(РНП-74-415/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 30 сентября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<....> -	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<....> -	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<....> -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска о включении индивидуального предпринимателя Тронь Екатерины Валерьевны (далее – ИП Тронь Е.В., Исполнитель) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона №53591-2021-ЭА-3116 Услуги по уборке (извещение № 0169300000321003150) (далее –аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей Муниципального бюджетного учреждения «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска (далее – Учреждение, Заказчик): <....>, действующего на основании доверенности б/н от 20.09.2022;

- представителя ИП Тронь Е.В.: <....>, действующего на основании доверенности б/н

от 26.09.2022,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ИП Тронь Е.В. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона №53591-2021-ЭА-3116 Услуги по уборке (извещение № 0169300000321003150) (далее – аукцион, закупка).

Согласно материалам дела заказчиком объявлен совместный аукцион путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 11.11.2021 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 010 947,20 рублей.

Согласно представленным документам 07.12.2021 заказчик и индивидуальный предприниматель заключили контракт № 103-ЭА/21 на оказание услуг по уборке помещений Заказчика по цене 1 005 892,46 рублей.

Как следует из обращения заказчика, обязательства по контракту ИП Тронь Е.В. не исполнены. В связи с чем 07.09.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 21.09.2022.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктами 10.1 и 10.2 контракта № 103-ЭА/21 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расторжение контракта в одностороннем порядке осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 07.09.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 07.09.2022 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено ИП Тронь Е.В. 07.09.2022 12:10 (МСК). С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 19.09.2022.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Тронь Е.В. 05.08.2022 посредством электронного документооборота заключен контракт № 103-ЭА/21 на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер в ЕИС № 3744503726221000112) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что Исполнитель обязуется своевременно оказать на условиях Контракта услуги по уборке в соответствии с техническим заданием (далее – услуги), а Заказчик обязуется принять и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 783 ГК РФ существенными условиями контракта являются предмет и сроки оказания услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько

медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Разделом 4 контракта предусмотрены сроки оказания услуг — с 01 января 2022 по 31 декабря 2022 включительно.

Согласно пункту 1.3 контракта состав и объем услуг определяется Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), являющимся неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 2.5.4 контракта предусмотрено, что оплата за оказанные услуги осуществляется ежемесячно в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания Заказчиком документа о приемке, предусмотренного пунктом 5.1. контракта.

Согласно пункту 5.1 контракта документом о приемке оказанных услуг является акт оказанных услуг, составленный и подписанный обеими сторонами.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 07.09.2022 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему, в объеме, предусмотренном условиями контракта, ИП Тронь Е.В. не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Как следует из пояснений заказчика и ИП Тронь Е.В., исполнитель осуществил оказание услуг на общую сумму 670 585,76 рублей в период с даты заключения контракта по 31.07.2022, что подтверждается актами оказанных услуг, подписанными сторонами, платежными поручениями Заказчика на указанную сумму, и сведениями, размещенными в ЕИС в разделе «Исполнение (расторжение)

контракта».

Согласно документам, представленным в материалы дела, а также пояснений представителей сторон следует, что 13.01.2022 Исполнитель уведомил Заказчика возникновении сложностей с выходом на объект персонала, непосредственно участвующего в оказании услуг по контракту, из-за роста заболеваемости коронавирусной инфекцией, с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Письмом № 29 от 14.01.2022 Заказчик сообщил об отказе расторгнуть контракт по основаниям, указанным Исполнителем, поскольку считает, что обстоятельства, на которые ссылается Индивидуальный предприниматель, не являются заведомо непредвиденными.

Исполнитель повторно 17.01.2022 сообщил Заказчику о невозможности исполнения контракта, в качестве доказательства представил статистику роста заболеваемости, и уведомил Заказчика, что в случае недостижения согласия о расторжении контракта по соглашению сторон на основании части 1 статьи 451 ГК РФ, им будет инициирована процедура расторжения контракта в судебном порядке.

Отказа от расторжения контракта по соглашению сторон повторно направлен Заказчиком исполнителю письмом № 66 от 03.02.2022.

Комиссия отмечает, что для достижения соглашения сторон необходимо волезъявления расторгнуть контракт обеих сторон, и расторжение контракта в указанном случае является правом, а не обязанностью Заказчика.

Из пояснений представителей сторон на заседании Комиссии следует, что после февраля 2022 года между Заказчиком и исполнителем неоднократно проводились переговоры, в ходе которых исполнителем предлагалось осуществить увеличение стоимости оказываемых услуг в связи с резким ростом цен на расходные материалы ввиду введения мер ограничительного характера рядом иностранных государств.

Однако доказательства проведения совещаний, в том числе, протоколы, составленные по итогам их проведения, Комиссии не представлены.

Письмом № 36 от 28.07.2022 Исполнитель уведомил Заказчика о принятом ИП Тронь Е.В. решении о расторжении контракта со дня наступления срока, предусмотренного частью 21 статьи 95 Закона о контрактной системе (через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта).

Письмом № 3/2022-к от 25.08.2022 Исполнитель уведомил Заказчика о том, что с учетом порядка и сроков, предусмотренных частями 20 и 21 статьи 95 Закона о контрактной системе, считает контракт расторгнутым с 01.09.2022, в связи с чем ИП Тронь Е.В. прекращает с указанной даты исполнение обязательств по контракту.

Получение писем № 36 от 28.07.2022 и № 3/2022-к от 25.08.2022 не оспаривается Заказчиком, кроме того, копия данных документов представлена Заказчиком в материалы дела.

Вместе с тем, доказательства направления Исполнителю ответов на указанные письма Заказчиком Комиссии не представлены.

В связи с неоказанием услуг по контракту с 01.09.2022 Заказчиком 07.09.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к следующим выводам.

Оказание услуг регулируется главой 7 ГК РФ.

Согласно положениям статьи 716 ГК РФ Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

При этом частью 3 указанной нормы предусмотрено, что если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, (только в этом случае) подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

В силу положений статьи 719 ГК РФ Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Из документов, представленных в материалы дела, а также пояснений сторон не следует обстоятельств, предусмотренных указанными нормами, также, как и нарушение заказчиком своих обязанностей по контракту.

В соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 15 Постановления Правительства РФ

от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078), орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта), в том числе, если:

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (в реакции от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Согласно позиции Верховного суда РФ, требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Комиссия отмечает, что ИП Тронь Е.В. не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между введением мер ограничительного характера рядом иностранных государств и предметом данного контракта.

Согласно пункту 2.3 контракта в цену контракта включены все расходы Исполнителя, необходимые для осуществления им своих обязательств по контракту

в полном объеме и надлежащего качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи и иные расходы, связанные с оказанием услуг.

Согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Так, заключая контракт по результатам проведения электронного аукциона, направленного на удовлетворение государственных нужд и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта. Действуя в рамках исполнения государственного или муниципального контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на социально-значимые, экономические цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Рост цен на расходные материалы (моющие средства) является финансовыми рисками индивидуального предпринимателя, а не объективными причинами неисполнения обязательств по муниципальному контракту.

При этом, правомерность расчета начальной (максимальной) цены контракта ИП Тронь Е.В. не оспаривалась на стадии подачи заявок на участие в аукционе, подавая заявку на участие в закупке, заключая контракт, оно выразило согласие на все условия документации о закупке, включая расчет стоимости оказываемых услуг, в связи с чем оспаривание примененного заказчика расчета цены контракта не может быть принято во внимание.

Следует отметить, что Исполнителем в материалы дела не представлены доказательства неправомерности произведенного расчета цены контракта на этапе формирования и размещения документации о закупке.

С учетом изложенного, обстоятельства, указанные ИП Тронь Е.В. в письмах от 13.01.2022, 17.01.2022, 28.07.2022, 25.08.2022 не могут являться основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта исполнителем, и Комиссия критически относится к законности принятого исполнителем решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, с учетом положений частей 20 и 21 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.07.2022 вступило в силу 01.09.2022, то есть ранее принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчиком (07.09.2022).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим

Федеральным законом, в том числе, взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Из материалов дела следует отсутствие достаточного взаимодействия сторон, ввиду не направления Заказчиком ответов на письма Исполнителя № 36 от 28.07.2022 и № 3/2022-к от 25.08.2022.

Кроме того, согласно части 22.2 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом совокупности указанных обстоятельств, действия Заказчика после получения писем исполнителя № 36 от 28.07.2022 и № 3/2022-к от 25.08.2022 не в полной мере соответствует положениям пункта 3 части 1 статьи 94, части 22.2 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что индивидуальным предпринимателем представлены достаточные доказательства, объективно подтверждающие о принятии исполнителем возможных мер и совершении конкретных действий с целью добросовестного выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, а также принимая во внимание:

- осуществление Исполнителем услуг по контракту до 01.09.2022, несмотря на возникшие обстоятельства, по мнению исполнителя препятствующие исполнению обязательств услуг по контракту;

- оказание Исполнителем услуг по контракту, принятых и оплаченных заказчиком, на общую сумму 670 585,76 рублей, что составляет 67 % цены контракта –

у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ИП Тронь Е.В. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска о включении индивидуального предпринимателя Тронь Екатерины Валерьевны (341451171364) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона №53591-2021-ЭА-3116 Услуги по уборке (извещение № 0169300000321003150), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <....>
Члены Комиссии <....>
<....>