

РЕШЕНИЕ

25.04.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:
председателя комиссии: Алиева Р.А., заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Константинова В.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Литосовой Л.А., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Звонилова С.А., специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Аникеевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
при участии представителей:
государственного заказчика — ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж», Т. (доверенность №1 от 19.04.2011), Д. (доверенность №2 от 19.04.2011), Б. (доверенность №3 от 19.04.2011), Б. (доверенность №4 от 19.08.2011),
котировочной комиссии ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» Т. (доверенности от 19.04.2011 от членов котировочной комиссии П., Г.), Д., Б., Б.,
представителя заявителя ООО ЧОП «Ареал», генерального директора С. (решение участника ООО ЧОП «Ареал» от 13.09.2010 №3 о назначении генерального директора), П. без доверенности,
рассмотрев жалобу ООО ЧОП "Ареал" (дело №03-10/30-11) на действия котировочной комиссии государственного заказчика — ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» при проведении запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году»,

УСТАНОВИЛА:

18.04.2011 (вх.№2441) в Томское УФАС России поступила жалоба от ООО ЧОП "Ареал" (далее — заявитель) на действия котировочной комиссии государственного заказчика — ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» (далее — колледж) при проведении запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году» (извещение № 03652000121100001 от 04.04.2011), нарушающие по мнению заявителя законодательство в сфере размещения заказов. Жалоба подана должным образом и в определенный законодательством о размещении заказов срок.

В своей жалобе заявитель сообщил, что ООО ЧОП «Ареал» подало заявку в электронной форме на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявка ООО «ЧОП «Ареал» была отклонена со следующей формулировкой: «Не соответствие требованиям ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закона 94-ФЗ). Поступившая заявка в форме электронного документа оформлена не в формате S/MIME (Secure MIME) защищенной электронной почты».

Однако, заявка ООО ЧОП «Ареал» была подписана ЭЦП, также к данному письму были прикреплены файл открытого ключа, сертификат удостоверяющего центра, список отозванных сертификатов удостоверяющего центра. Кроме того, заявка ООО «ЧОП «Ареал» содержала ценовое предложение, значительно ниже предложений, сделанных другими участниками размещения заказа.

Заявитель считает, что заявка ООО «ЧОП «Ареал» была отклонена незаконно и просит проверить размещение заказа и принять соответствующее решение. В целях подтверждения того, что электронная заявка была подписана ЭЦП, заявитель представил распечатку почтовой программы об отправлении письма, содержащего котировочную заявку.

В подтверждение изложенного в жалобе заявителя приложена распечатка из электронной почты. Представители государственного заказчика и котировочной комиссии в письменном отзыве на жалобу и в заседании комиссии по рассмотрению дела №03-10/30-11 привели следующие обоснования законности действий котировочной комиссии:

В колледже, для принятия котировочных заявок в форме электронного документа используется технология «защищенной электронной почты», в которой клиентское почтовое приложение реализует защиту электронных писем по прикладному протоколу S/MIME. При этом подразумевается, что клиентское программное обеспечение (ПО) отправителя сообщений выполняет операции подписания с помощью электронной цифровой подписи (ЭЦП) исходящих электронных писем. ЭЦП удостоверяет, что письмо пришло от адресата, указанного в качестве отправителя, в него не внесены изменения, при этом подписанное письмо признаются юридически значимым наравне с подписанным собственноручной подписью документом. Колледж установил следующие требования к котировочной заявке, подаваемой в форме электронного документа:

«Заявки принимаются в форме электронных документов по электронному адресу: tbnic@sibmail.com. При подаче котировочной заявки в форме электронного документа необходимо:

1. Использовать механизмы «защищенной электронной почты» с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME)
2. Для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата открытого ключа подписи включить сертификат открытого ключа подписи в ЭЦП сообщения или отправить как вложение вместе с заявкой».

14.04.2011 в 9:59 на почтовый ящик tbnic@sibmail.com поступило электронное письмо с ящика 3822212118@mail.ru от ООО ЧОП «Ареал». Письмо не было подписано ЭЦП в формате S/MIME, но содержало следующие вложения:

- 1) «untitled-(1.1)» (размер файла - 0Кб) - файл содержащий текст письма, в данном случае текст письма отсутствовал;
- 2) «ареал.cer» (размер файла - 2Кб) - файл личного сертификата ключа подписи выданного на имя Стасьевой Елены Владимировны;
- 3) «kontur-efp-2008.crl» (размер файла - 36Кб) - файл списка отозванных сертификатов УЦ ЗАО «ПФ «СКБ Контур»;
- 4) «kontur-efp-2008.cer» (размер файла - 1,1Кб) - файл корневого сертификата УЦ ЗАО «ПФ «СКБ Контур»;
- 5) «Ареал» (размер файла 54Кб) - файл без расширения, после указания расширения «.doc» вручную, файл успешно открылся с использованием лицензионного программного продукта Microsoft.Word (номер лицензии: 473350636732238322E1208).

После открытия переименованного файла «Ареал.doc» отобразилось сообщение о том, что документ содержит недействительную цифровую подпись Стасьевой Елены Владимировны. На основе вышеизложенного и в соответствии с ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО ЧОП «Ареал» как не соответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В доказательство изложенного представителями колледжа были представлены распечатки из почты заказчика.

Изучив материалы размещения заказа путем проведения запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году», комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Извещение №03652000121100001 о проведении запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году», содержащее форму котировочной заявки, техническое задание и проект государственного контракта опубликованы на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 04.04.2011.

Максимальная цена государственного контракта составляет 499 999 рублей.

Источник финансирования заказа: Средства из областного бюджета и средства от приносящей доход деятельности учреждения.

Заказчик: Областное государственное образовательное учреждение «Томский базовый медицинский колледж».

Предмет контракта: «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году».

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено на основании требования Томского УФАС России от 18.04.2011 №ЛУ/2224. Государственный контракт не заключен.

Комиссия Томского УФАС России рассмотрев доводы, изложенные в жалобе ООО ЧОП "Ареал", объяснения изложенные представителями заказчика, котировочной комиссии, установила:

В силу ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст.43 Закона 94-ФЗ. Пунктом 3 ст.43 Закона 94-ФЗ установлено, что извещение должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. То есть, заказчик вправе был установить в извещении о проведении запроса котировок требования к котировочной заявке, подаваемой в форме

электронного документа.

В своем извещении от 04.04.2011 №03652000121100001 заказчик установил следующие требования к котировочной заявке, подаваемой в форме электронного документа:

«Заявка может быть подана в форме электронного документа с электронной цифровой подписью (ЭЦП), в соответствии с Федеральным Законом от 10.01.02 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Заявки принимаются в форме электронных документов по электронному адресу: tbmc@sibmail.com При подаче котировочной заявки в форме электронного документа необходимо: 1. Использовать механизмы "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME) 2. Для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата открытого ключа подписи включить сертификат открытого ключа подписи в ЭЦП сообщения или отправить как вложение вместе с заявкой».

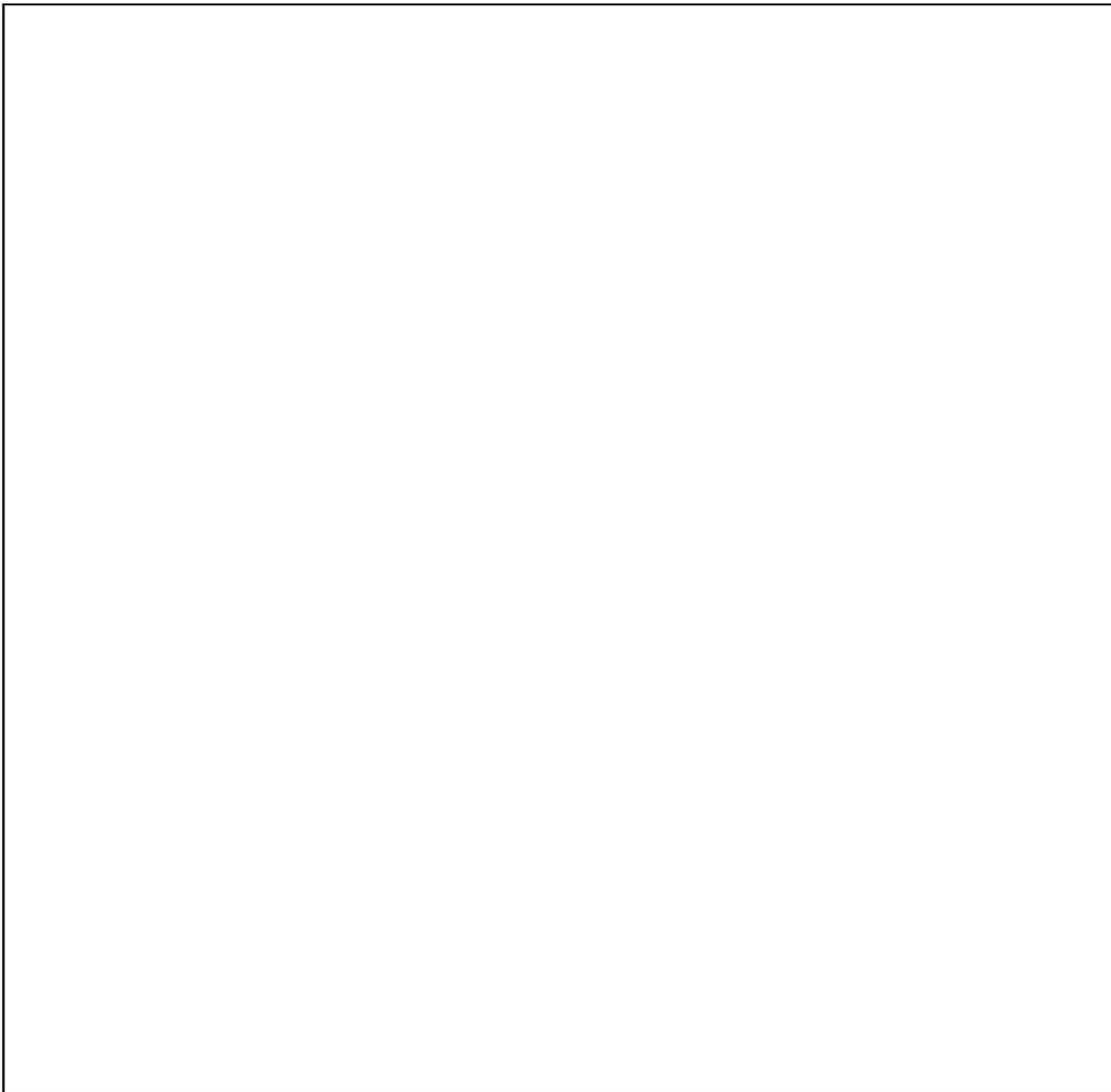
Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что требование заказчика об использовании механизма "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME) не может ограничить участие в запросе котировок исходя из следующего:

Для принятия котировочных заявок в форме электронного документа заказчик использовал технологию «защищенной электронной почты», в которой клиентское почтовое приложение реализует защиту электронных писем по прикладному протоколу S/MIME. При этом подразумевается, что клиентское программное обеспечение (ПО) отправителя сообщений выполняет операции подписания с помощью электронной цифровой подписи (ЭЦП) исходящих электронных писем. ЭЦП удостоверяет, что письмо пришло от адресата, указанного в качестве отправителя, в него не внесены изменения, при этом подписанное письмо признаются юридически значимым наравне с подписанным собственноручной подписью документом. Данная форма для приема котировочных заявок по протоколу S/MIME является универсальным международным стандартом и не обязывает потенциальных поставщиков и заказчика использовать определенное программное обеспечение. Таким образом, требование заказчика обеспечить защиту электронных писем общедоступными ресурсами не может ограничить участие в запросе котировок.

Анализ представленных распечаток из почтовых программ участника и заказчика показал:

Заявитель представил распечатку из почтовой программы mail.ru в жалобе.

Распечатка заявителя содержит данные об отправке 14.04.2011 с адреса Ареал{3822212118@mail.ru} в адрес заказчика tbmc@sibmail.com письма с вложением, содержащим 4 файла: [Ареал\(40Kb\)](#), [ареал.cer\(2Kb\)](#), [kontur-etp-2008.crl\(27Kb\)](#), [kontur-etp-2008.cer\(1Kb\)](#).



Из

представленной распечатки заявителя невозможно установить, что им выполнены все требования к котировочной заявке, подаваемой в электронной форме, установленные заказчиком в извещении от 04.04.2011 №036520001211000001, что электронное письмо подписано ЭЦП, что при отправке был использован механизм "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME).

Также из распечатки заявителя нельзя установить, что его письмо с котировочной заявкой дошло до заказчика в таком виде, в каком было выслано.

Распечатки заказчика подтвердили, что электронное письмо пришло не подписанное ЭЦП, без использования формата S/MIME.

В ходе рассмотрения дела №03-10/29-11 представители ООО ЧОП «Ареал» не могли однозначно ответить на вопрос, был ли использован механизм "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME) при пересылке письма. Однако, сама распечатка, представленная заявителем в жалобе, свидетельствуют о том, что письмо было выслано не подписанное ЭЦП без использования формата S/MIME, то есть ООО ЧОП «Ареал» не исполнил требования к котировочной заявке, поданной в форме электронного документа, установленные в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Учитывая изложенное выше, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что котировочная заявка, поданная ООО ЧОП «Ареал» в форме электронного документа, не соответствовала требованиям, установленным в извещении №036520001211000001 от 04.04.2011 и подлежала отклонению. Таким образом, действия котировочной комиссии ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» при проведении запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов

ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году» по отклонению котировочной заявки, поданной ООО ЧОП «Ареал» в форме электронного документа, соответствовали требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Проверка материалов размещения заказа вне доводов жалобы, проведенная Комиссией Томского УФАС России на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, нарушений в действиях заказчика и котировочной комиссии не выявила.

Руководствуясь ст.ст.43, 45, ч.ч.1, 3 ст.47, ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП "Ареал" на действия котировочной комиссии государственного заказчика — ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» при проведении запроса котировок «Оказание услуг по охране объектов ОГОУ «Томский базовый медицинский колледж» в 2011 году» необоснованной.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

Члены комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Аникеева О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г.

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.