

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «СМУ-3» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупки (далее – Аукционная комиссия) Управление по обеспечению деятельности мировых судей Московской области (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Выполнение электромонтажных работ в общежитии МГОУ по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д.31 - в 2016 году» (номер извещения 0348200061516000040 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион), в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 29.03.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 9 544 965,51 рублей;
3. на участие в Аукционе подано 22 заявки от участников закупки;
4. дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 19.04.2016;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона – 22.04.2016;

7. победителем Аукциона признано ООО «Ависта» с минимальным предложением цены контракта 9 449 515,85 рублей.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске заявки к участию в электронном аукционе допускается в случаях:  
1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;  
2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 19.04.2016 № 0348200061516000040-1, заявка с порядковым № 2 была отклонена Аукционной комиссией с обоснованием: *«Участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации об аукционе, а именно: Для товара (п. 5 «ТРЕБОВАНИЯ К КАЧЕСТВЕННЫМ И ИНЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ ТОВАРОВ И ИХ ПОКАЗАТЕЛЯМ, КОТОРЫЕ ОПРЕДЕЛЯЮТ СООТВЕТСТВИЕ ПОТРЕБНОСТЯМ ЗАКАЗЧИКА») «Кабель силовой с пластмассовой изоляцией марки ВВГ» участник закупки указывает значения показателей «Пиковое значение испытательного напряжения изоляции и оболочки для изделий 16 кВ», «Номинальная толщина наружной оболочки 1,8 мм», что не соответствует ГОСТ 23286-78. В соответствии с ГОСТ 23286-78 табл.5 пиковое значение испытательного напряжения оболочки толщиной 1,8 мм должно быть 23 кВ».*

В техническом задании документации об Аукционе установлены максимальные и минимальные показатели, по товару «Кабель силовой с пластмассовой изоляцией марки ВВГ», в том числе по показателю «Пиковое значение испытательного напряжения изоляции и оболочки для изделий минимальное значение - 16 кВ», «Номинальная толщина наружной оболочки минимальное значение - 1,4 мм»

установлено требование о соответствии с ГОСТ 23286-78».

Заявитель в заявке № 2 для товара по пункту № 5 «Кабель силовой с пластмассовой изоляцией марки ВВГ» по показателю «Пиковое значение испытательного напряжения изоляции и оболочки для изделий» установил - 16 кВ, «Номинальная толщина наружной оболочки - 1,8 мм», что не соответствует требованиям документации об Аукционе и ГОСТу 23286-78.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-3» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

(499) 755-23-23 (050-228)