

ООО «МАКРО-М»

ул.Академика Ильюшина, д.16, корп. 1,

г. Москва, 125319

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-199/77-15

об административном правонарушении

«15» октября 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела №4-14.32-199/77-15 об административном правонарушении в отношении ООО «МАКРО-М» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН 7723748841) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением определения о времени и месте совершения процессуальных действий, корреспонденция обществом не получается, по причине отсутствия ООО «МАКРО-М» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения данного хозяйствующего субъекта, что рассматривается в качестве надлежащего извещения данного общества, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 05.08.2015 по делу №4-14.32-199/77-15 об административном

правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 18.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 1 11-1206/77-14 ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Управлением установлено, что ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» совместно приняли участие в аукционе №0173200001412001352, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 1) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Согласно сведениям, полученным от ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка), на Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» 07.11.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0173200001412001352, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 1) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Аукцион состоялся 10.12.2012, в нем приняли участие: ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 1 13 974 014,71 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксированы предложения ответчиков:

Аукцион № 0173200001412001352

ООО	ООО	ООО	ООО
«Петровский парк»	«МАКРО-М»	«Коммунальный сервис»	«ПромСтройТорг»
111 694 534,43	112 834 274,57	113 404 144,64	112 264 404,5
(-2%) П	(-1%)	(-0,5)	(-1,5)

П — победитель

Контракт заключен с ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» по цене — 111 694 534,43 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», а также подписание контракта ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» осуществлялись с одного IP-адреса 94.141.172.73.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» для участия в аукционе № 0173200001412001352, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям ООО «Медиа», представленным в ответ на запрос Управления, IP-адрес 94.141.172.73, который использовался ответчиками на рассматриваемом аукционе, был выделен ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, д.5, на основании договора № 570297 от 23.10.2012 г. между ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «Медиа». Вместе с тем, пояснений по поводу использования общей инфраструктуры ответчиками не представлено.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, а также подписание контракта (ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК»), используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Коммунальный сервис».

С указанного ранее IP-адреса от ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» Торговой площадкой были получены электронные файлы для участия в аукционе.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименования и объемов

(файлы - «Форма_1_0173200001412001352» и «8.13.1», поданные всеми ответчиками; файлы - «Форма_2_дворы», поданные ООО «МАКРО-М» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ»);

Аукцион № 0173200001412001352

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, байт
ООО	Форма_1_0173200001412001352	Александр	админ65	20 992
	Форма_2_Санитария	С	-	895 613
«Петровский парк»	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_05.10.2012	Александр	админ65	3 226 112
	Форма_1_0173200001412001352	Александр	админ65	20 992
	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
ООО «МАКРО-М»	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_12.11.2012	Александр	админ65	4 227 072
	Устав	Александр	админ65	4 481 536
	Форма_1_0173200001412001352	Александр	админ65	20 992
ООО	Форма_2_Санитарка	С	-	844 739
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_12.11.2012	Александр	админ65	5 527 040
«Коммунальный сервис»	Крупная_сделка	Sony	Sony	139 023
	Полномочия_гендиректора	Sony	админ65	1 391 385
	Устав(Последняя_Редакция)	Александр	админ65	3 940 864
	Форма_1_0173200001412001352	Александр	админ65	20 992
	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
ООО	8.13.1	Admin	Sony	31 744
«ПромСтройТорг»	Выписка_от_09.10.2012	Александр	админ65	2 685 440
	Полномочия_гендиректора	Александр	админ65	425 984
	Устав	Александр	админ65	4 349 952

Более того, Управлением было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок: «Форма_1_0173200001412001352», «Форма_2_дворы», «8.13.1», поданных ответчиками для участия в аукционе.

При этом файлы «Форма_2_дворы» и «8.13.1» не являются стандартизированными. В частности создание файла по форме 2 требует внесения участником торгов сведений о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, самостоятельная подготовка файлов по форме 2 и файлов «8.13.1» исключала бы их идентичность.

Совпадение одних и тех же учетных записей, а также их наименования, объемов и содержания, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» между собой и осуществление координации по

подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» выиграть аукцион со снижением в 2% от НМЦ контракта.

В период рассмотрения дела №1-11-1206/77-14 в Управление поступило заявление от ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» (22.10.2014), в котором сообщалось, что при участии на аукционе в электронной форме с реестровым №0173200001412001352 ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» было заключено устное соглашение с ООО «МАКРО-М», которое сотрудничало с ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС», о совместном участии в данном аукционе, по итогам которого победителем должно быть признано ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК».

В соответствии с заявлением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» сообщено, что в ходе данного аукциона все действия от имени ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК» по подготовке заявок, подаче заявок, а также подаче ценовых предложений осуществляло ООО «МАКРО-М».

Иных пояснений по поводу обстоятельств, установленных Комиссией в ходе рассмотрения дела, ответчиками не представлено.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела № 1 11-1206/77-14, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «МАКРО-М», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие

соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Управление пришло к выводу о том, что ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС», ООО «МАКРО-М» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» и нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым №0173200001412001352, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 1) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «МАКРО-М» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0173200001412001352, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 1) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Таким образом, ООО «МАКРО-М» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления указанного правонарушения является 18.12.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу №1-11-1206/77-14 об установлении факта нарушения ООО «ПЕТРОВСКИЙ ПАРК», ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС», ООО «МАКРО-М» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0173200001412001352.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер

административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее-НМЦ) составила 113 974 014,71 рублей.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	113974014,71
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф	56 987 007,36 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)— минимальный штраф	11 397 401,47 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	34 192 204,41 = (56 987 007,36 - 11 397 401,47)/2+ 11 397 401,47
базовый штраф	
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	5 698 700,74 =(56 987 007,36 - 11 397 401,47)/8
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)	34 192 204,41 = 34 192 204,41+(5 698 700,74*0)
применяемый штраф	- (5 698 700,74*0)

Где «**МаксШ**» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**МинШ**» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**БШ**» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности

максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**ОО (ОС)**» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**ПШ**» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «МАКРО-М» подлежит применению штраф в размере 34 192 204,41 рублей (тридцать четыре миллиона сто девяносто две тысячи двести четыре рубля сорок одна копейка), что составляет 30 % от стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «МАКРО-М» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН 7723748841) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «МАКРО-М» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН 7723748841) административное наказание в виде штрафа в размере 34 192 204,41 рублей (тридцать четыре миллиона сто девяносто две тысячи двести четыре рубля сорок одна копейка).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001

Получатель:

получателя:

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России,
л/с 04731324890)

Банк получателя:

Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО 45375000

Назначение

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

платежа:

Административный штраф, зачисляемый в Федеральный
бюджет, по Постановлению
№ 4-14.32-199/77-15 от 15.10.2015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>