ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»

117630, г. Москва, улица Академика Челомея, дом 5а

ООО «Владком»

644100, Омская область, пр-т Королёва, дом 3, офис 506, 109028

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9706/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Владком» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на замену дефектных стеклопакетов в здании ИА ПАО «ФСК ЕЭС» (реестровый № 31908187357),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя и возражениями заказчика, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки

Как следует из материалов дела, протоколом от 02.09.2019 заявка заявителя отклонена от участия в торгах ввиду отсутствия в первой части заявки на участие в торгах информации о выполнении разделов Технического задания: не указан объект, на котором будут производиться работы; основные нормативно-

технические документы (НТД), определяющие требования к производству работ; общие требования к объекту строительства и производству работ; особые условия производства работ; срок выполнения работ; дополнительные требования к Подрядчику и гарантийные обязательства.

В силу п. 4 ч.1 ст. 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. В целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Таким образом, в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

В настоящем деле заказчик отклонил заявку участника закупки по причине несоответствия технического предложения, представляемого в составе заявки требованиям документации. Однако требования к техническому предложению, подлежащему представлению участниками закупки в составе заявки, по основаниям отклонения заявки участника закупки, закупочная документация не содержит.

Так, согласно требованиям документации участник закупки должен подать заявку на участие в закупке, включающее Техническое предложение, составленное в соответствии с Разделом 6, Формы 2. В соответствии с указанным разделом заказчиком предъявлены следующие требования к указанному документу, а именно: в тексте Технического предложения приводится информация в объеме достаточном для анализа выполнения всех требований тома 2 «Техническая часть» и Договора. Техническое предложение Участника закупки, должно включать: описание всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами. Иных требований к содержанию технического предложения документация не содержит, как и не содержит исчерпывающего перечня требований к содержанию такого технического предложения.

При этом на отборочной стадии закупки заказчик проверяет в рамках отборочной стадии техническое предложение, в том числе, предложение по качеству выполнения работ/оказания услуг на предмет соответствия технического предложения техническому заданию документации о закупке, наличие дополнительных предложений, улучшающих требования, изложенные в

документации о закупке, что предполагает указание заказчиком требований, к которым должно соответствовать такое предложение.

В свою очередь, требования, указанные заказчиком в протоколе, не поименованы в документации, кроме того, заказчиком в документации не раскрыто, что заказчиком подразумевается под «информацией в объеме достаточном для анализа», каковы критерии такого описания, также из документации не следует.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем, что положениями документации названные требования к техническому предложению (и составляющие их подкритерии) не определены, какие именно параметры будут учитываться заказчиком при рассмотрении в документации технического предложения в документации не отражены, как и не отражены непосредственно требования к составу технического предложения.

Следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень требований к документации, что свидетельствует о том, что выбор условий и требований документации является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного отклонения заявки участников торгов. Однако как следует из материалов дела, заявка и иного участника закупки также была отклонена по аналогичным основаниям.

Как следует из протокола, которым заявка заявителя отклонена от участия в торгах, заказчик отклонил 2 заявки из 3 в связи с несоответствием технического предложения требованиям документации, которые заказчиком фактически не были заявлены в документации. Таким образом, следует, что подобные действия необоснованно затрагивают права участников закупки и приводит к отклонению их заявок по причине того, что документация не содержит четких требований к содержанию технического предложения, а также критериев его последующей оценке на этапе рассмотрениям заявок участников закупки.

Кроме того, на заседании Комиссии представители заказчика так и не пояснили Комиссии необходимость установления в документации подобного требования о предоставлении участниками закупки технического предложения, поскольку техническое задание, определяющие требования к порядку исполнения обязательств, не подлежит изменению участником закупки в последующем, таким образом цель предоставления вышеназванного документа утрачивает смысл в том числе ввиду отсутствия требований со стороны заказчика к его содержанию. Вместе с тем любое несоответствие в таком документе влечет за собой отклонение заявки участника закупки.

При таких обстоятельствах жалоба заявителя признана обоснований. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения

договора.

Вместе с тем Комиссия Управления приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 6 статьи 3 Закона о закупках, п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также о необходимости выдачи заказчику предписания внесении изменений в документацию.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владком» (ОГРН 1185543013875) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН 4716016979) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НТЦ ФСК ЕЭС» нарушение п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.