

1. ООО «Престиж-88»

ул. Достоевского, д. 21, эт. 2, каб. 5, Москва, 127473

2. ГБУ «Жилищник района Черемушки»

ул. Новочерёмушкинская, д. 61А, Москва, 117418

3. ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2666/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Престиж-88»,

от заказчика - ГБУ «Жилищник района Черемушки»,

в отсутствие ООО «РТС-тендер» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.12.2017 № ИГ/66047/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 25.12.2017 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Престиж-88» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Черемушки» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проведению технических осмотров электротехнических устройств в жилых домах (реестровый № 31705691612) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация персонала».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

31.10.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки – 04.12.2017.

Согласно протоколу оценки заявок от 04.12.2017 № 2 участнику ООО «Престиж-88» присвоен итоговый рейтинг 39,82.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 43.4 Положения о закупках в рамках оценки и сопоставления предложений Закупочная

комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности по критериям и порядку, установленным в документации о проведении запроса предложений в соответствии с настоящим Положением.

Порядок оценки заявок на участие в Закупке установлен Приложением 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость».

Пунктом 2 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации установлено, что критериями оценки заявок на участие в запросе предложений являются, в том числе: квалификация персонала.

Согласно пункту 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации оценка заявок по критерию «Квалификация персонала» осуществляется по следующим показателям:

-Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста С1;

-Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части документации С2;

-Деловая репутация участника закупки С3.

Таким образом, Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке.

Исходя из протокола оценки заявке Заявителя присвоено следующее количество баллов по критерию «Квалификация персонала» - 22,29 баллов, итоговый рейтинг по критерию 5,57: С1 — 13,43; С2 — 4,06; С3 — 4,80.

Согласно пояснениям Заказчика, указанное количество баллов присвоено Заявителю исходя из представленных в составе заявки сведений. В том числе, Заявителем представлены сведения о наличии квалифицированного персонала в количестве 114 человек, сведения о наличии договоров, соответствующих предмету закупки, в количестве 32, учтены при оценке 9 договоров.

Заявителем оспаривается количество учтенных Заказчиком сведений при оценке, поскольку в составе заявки было представлено иное количество документов.

Комиссией с целью полного и всестороннего рассмотрения жалоб был объявлен перерыв в заседании для представления возможности Заказчику представить пояснения относительно порядка присвоения баллов Заявителю.

Заказчиком на заседании Комиссии (25.12.2017, 28.12.2017) не представлено пояснений относительно порядка оценки заявок Заявителя, а также причин, по которым не был учтен при оценке ряд документов, представленных Заявителем.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с недоказанностью со стороны Заказчика законности присвоения баллов, Комиссия презюмирует добросовестность действий участника как более слабой стороны спорных правоотношений.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком на заседании Комиссии доказательств правомерности присвоения баллов не представлено.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 24.2, 43.4 Положения о закупках, пункта 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации.

С учетом изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

При этом, согласно представленным сведениям, по итогам Закупки заключен договор от 18.12.2017.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 43.4 Положения о закупках, пункта 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.