

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№471-ФАС52-04/17

24 марта 2017 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 24.03.2017

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области М.А. Валитов, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6, - материалы дела №471-ФАС52-04/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица (члена закупочной комиссии) АО «Транснефть – Верхняя Волга» К.,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 22.03.2017 №471-ФАС52-04/17 К. вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а именно: предъявление [требований](#) к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

На составлении протокола об административном правонарушении и на рассмотрении дела присутствовал К., которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права ясны; ходатайств и отводов не заявлено.

При составлении протокола об административном правонарушении и на рассмотрение дела об административном правонарушении К. пояснил, что с протоколом от 22.03.2017 не согласен. Решение о соответствии или несоответствии участников закупки и поданных заявок требованиям документации рассмотрены на заседании закупочной комиссии 24.03.2016 (протокол №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 «заседания конкурсной комиссии АО «Транснефть - Верхняя Волга» по рассмотрению материалов с заявками участников лот №ОА-С-09.65.16 Вычислительная техника»). На заседании закупочной комиссии, состоявшемся 29.03.2016, комиссия принимала решение о выборе победителя закупки среди лиц, допущенных к участию в соответствии с протоколом №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 «заседания конкурсной комиссии АО «Транснефть - Верхняя Волга» по рассмотрению материалов с заявками участников лот №ОА-С-09.65.16 Вычислительная техника». Согласно протоколу №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 К. не являлся членом закупочной комиссии, принимавшей решение о соответствии или несоответствии участников закупки и поданных заявок требованиям документации. Таким образом, К. просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Статьей 26.1. КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) [обстоятельства](#), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](#), отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) [обстоятельства](#), исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ (части 1 и 2) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 26.7 КоАП РФ).

По правилам статьи 26.11 Кодекса судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо, рассматривающее дело, исследовав все собранные по делу доказательства, в том числе материалы, полученные в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, приходит к следующему.

Установлено, что 20 февраля 2016 года на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной техники лот №ОА-С-09.65.16 (извещение №31603346678). Как следует из извещения, дата окончания приема заявок, дата вскрытия заявок – 15.03.2016; дата рассмотрения заявок и подведения итогов – до 29.03.2016.

В протоколе №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 «заседания конкурсной комиссии АО «Транснефть - Верхняя Волга» по рассмотрению материалов с заявками участников лот №ОА-С-09.65.16 Вычислительная техника» указано, что заявки участников №3 (ООО «7Микрон»), №4 (ООО «Инновационные сырьевые технологии»), №5 (ООО «Авантаж»), №7 (АО «Форт Диалог»), №8 (ООО «Юнит Копир»), №10 (ООО «ЦУП»), №11 (ООО «СТСК») соответствуют требованиям документации о закупке; заявки №1 (ООО «Композа»), №2 (ООО «Долтен»), №6 (ООО «ЦК «КРИС»), №9 (ООО «Сонет НН») – имеют замечание: отсутствует комфортное письмо банка-гаранта либо письменное подтверждение участника о готовности выполнить обеспечительный платеж на расчётный счет организатора (нарушение пункту 2.9.1 инструкции участника), в соответствии с пунктом 2.10.3 инструкции участника и пунктом 7.10.5 положения о закупках АО «Транснефть-Верхняя Волга» отклонить до дальнейшего участия в закупке заявки участников №1, №2, №6, №9.

В соответствии с «протоколом №3/ ОА-С-09.65.16 заседания конкурсной комиссии АО «Транснефть-Верхняя Волга» по определению поставщика лот №ОА-С-09.65.16 вычислительная техника» от 29.03.2016 победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной техники лот №ОА-С-09.65.16 признано общество с ограниченной ответственностью «Авантаж», как участник, предложивший минимальную стоимость исполнения договора.

Таким образом, в протоколе №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 отражено, что заказчик допустил до дальнейшего участия в закупке ООО «Авантаж», которое представило документ, не соответствующий требованиям документации. При этом закупочная комиссия АО «Транснефть-Верхняя Волга» отстранила от дальнейшего участия в закупке ООО «Долтен», указав в качестве основания для отстранения, в том числе отсутствие гарантийного письма, требование о предоставлении которого не содержится в закупочной документации. Такое обстоятельство указывает на то, что заказчик, его аукционная комиссия при проведении данной закупки предъявили к участникам закупки требования, не установленные аукционной документацией, а также применили требования закупочной документации к участникам закупки не в равной степени и тем самым нарушили порядок определения победителя, что, в свою очередь, привело к нарушению положения части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Согласно протоколу №2 / ОА-С-09.65.16 от 24.03.2016 К. не принимал участие в закупочной комиссии по процедуре рассмотрения заявок участников и допуска участников до дальнейшего участия в закупке.

Таким образом, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что в действиях К. отсутствует состав административного правонарушения.

По правилам части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании указанной правовой нормы производство по настоящему делу в отношении должностного лица (члена закупочной комиссии) АО «Транснефть – Верхняя Волга» К. подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, заместитель руководителя Управления

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении К. - должностного лица (члена закупочной комиссии)

АО «Транснефть – Верхняя Волга» по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях состава административного правонарушения.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Заместитель

руководителя управления

М.А. Валитов