

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Мегатехника»

**Дело № 68-К-2018**

**г. Чебоксары**

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 марта 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017 № 4 в составе:

<...>;

в присутствии от:

заказчика – бюджетного учреждения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – <...>,

уполномоченного учреждения – казенного учреждения «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – <...>,

в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Мегатехника», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегатехника» (далее – ООО «Мегатехника») на положения аукционной документации Заказчика – бюджетного учреждения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Уполномоченного учреждения - казенного учреждения «Центр ресурсного обеспечения

государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для стерилизации (изв. № 0815200000118000126) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 13.03.2018 обратилось ООО «Мегатехника» с жалобой на положения аукционной документации Заказчика – бюджетного учреждения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Уполномоченного учреждения - казенного учреждения «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для стерилизации (изв. № 0815200000118000126) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе заявитель сообщает, что аукционная документация не соответствует положениям Закона о контрактной системе по следующим доводам:

- по позиции 2-3 технического задания аукционной документации установлены требования к товарам, применяемым в стерилизаторах Стеррад 100S, производителем которого является «Авансд Стерилизейшн Продактс» (США). Уполномоченным представителем производителя является ООО «Джонсон & Джонсон». Таким образом, объединение в одну закупку товаров, поставщиком которых может быть только одно лицо нарушает требования Закона о контрактной системе;

- Заказчиком неверно выбран код ОКПД2 по позициям 28, 29, 30-35;

- Заказчиком неверно сформирован объект закупки, поскольку согласно пункту 2.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из

иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102) для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень № 1 и не включенные в него.

На основании вышеизложенного просит выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика и Уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласились, указали на соответствие аукционной документации требованиям Закона о контрактной системе. Просили признать жалобу ООО «Мегатехника» необоснованной.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

21.02.2018 в 19 час. 02 мин. Уполномоченным учреждением – казенным учреждением «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0815200000118000126 о проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для стерилизации, с начальной (максимальной) ценой контракта 5 229 269,72 руб. Одновременно размещена документация об электронном аукционе.

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступает бюджетное учреждение «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки установлены частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут

изменяться.

Из смысла указанных норм, следует, что заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

При этом описание функциональных, технических и качественных характеристик товара не должно содержать излишних требований, двусмысленных толкований, противоречий, недостоверных и несуществующих характеристик.

Описание объекта закупки установлено в разделе I Техническое задание Технической части документации об электронном аукционе.

По доводу заявителя о том, что техническое задание по позиции 2-3 требует к поставке товар, имеющий единственного поставщика, что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующее.

По позиции 2-3 технического задания аукционной документации установлены следующие требования:

Кассеты (картриджи) со стерилизующим агентом для плазменной стерилизации	со для	... Товар должен быть верифицирован компанией-производителем ASP для применения в стерилизаторах Стеррад 100S. ...
Бустеры дополнительным количеством стерилизующего агента	с	... Товар должен быть верифицирован компанией-производителем ASP для применения в стерилизаторах Стеррад 100S. ...

Заявитель в жалобе указывает, что включение в одну закупку товаров по позиции 2 и 3 искусственно ограничивает круг потенциальных участников, поскольку для закупки товаров необходимо будет обращаться к единственному уполномоченному представителю производителя – ООО «Джонсон & Джонсон».

Включение в один лот товаров, не имеющих аналога и выпускаемых единственным производителем, и товаров с различными производителями не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Представителями Заказчика было указано, что объектом рассматриваемой закупки является поставка расходного материала, а не производство, следовательно, участниками закупки могут являться не только производители, но и поставщики продукции.

Согласно положениям Закона о контрактной системе участниками закупки могут являться любые юридические или физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, имеющие возможность поставить товар, отвечающий требованиям аукционной документации.

Кроме того, Заказчиком было представлено письмо от ООО «Джонсон & Джонсон» от 19.03.2018 № 1903-15/18, согласно которому у Общества имеется более 70 контрагентов, с которыми заключены контракты на поставку продукции.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод необоснованным.

По доводу заявителя о том, что Заказчиком неверно выбран код ОКПД2 по позициям 28-29, 30-35, Комиссия установила следующее.

В жалобе ООО «Мегатехника» указывает, что Заказчиком по позициям 28-29, 30-35 выбран код ОКПД2 32.50.13.190 «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки». При этом заявитель указывает, что для индикаторов существует отдельный код ОКПД2 – 20.59.52.192 «Индикаторы».

Указывает, что выбор неверного кода ОКПД2 необходим Заказчику для того, чтобы не исполнять требования Постановление № 102.

Представители Заказчика пояснили, что при выборе кода ОКПД2 ими были изучены регистрационные удостоверения, выдаваемые Росздравнадзором, в которых были указаны не коды ОКПД2, а коды ОКП.

Изучив вышеизложенное, Заказчик выбрал для позиций 28-29, 30-35 код ОКПД2 32.50.13.190, так как посчитал его наиболее подходящим, поскольку к нему относятся инструменты и приспособления, а также расходные материалы не включенные в иные группировки, а изделия медицинского назначения для стерилизации не имеют специального кода ОКПД2.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что код ОКПД2

32.50.13.190 относится к подгруппе 4 кода ОКПД2 32.50.1 «Инструменты и приспособления хирургические и стоматологические».

При этом, представленные обеими сторонами регистрационные удостоверения подтверждают довод заявителя о том, что для позиций 28-29, 30-35 необходимо было выбрать код ОКПД2 20.59.52.192 «Индикаторы».

В тоже время заявителем указано, что неверный выбор кода ОКПД2 влияет на применение Постановления №102. Данный довод Комиссия признает несостоятельным, поскольку действие Постановление №102 не распространяется ни в одном из случаев.

Кроме того, согласно письму Минэкономразвития России от 17.02.2016 № Д28и-344 нарушение может возникнуть в случае, если код выбран с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода.

В рассматриваемом случае, выбор неверного кода ОКПД2 не несет никаких последствий.

По доводу заявителя о том, что Заказчиком неверно сформирован объект закупки, Комиссия установила следующее.

ООО «Мегатехника» в жалобе указывает, что согласно пункту 2.2 Постановления № 102 для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень № 1 и не включенные в него.

Заявитель указывает, что позиции 2 и 3 технического задания аукционной документации, которым присвоен код ОКПД2 32.50.13.190, что соответствует коду ОКПД 33.10.15.619, необоснованно включены в лот закупки, поскольку на них распространяется действие Постановления № 102.

Вышеуказанные коды не единожды встречаются в Перечне № 1 Постановления № 102, следовательно, Заказчиком нарушены требования Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что Перечень № 1 Постановления № 102 распространяется на коды, указанные заявителем. В то же время,

согласно примечанию к Постановлению № 102 при применении настоящего перечня следует руководствоваться кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), и (или) кодом вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России, и (или) наименованием вида медицинского изделия, и (или) классификационными признаками вида медицинского изделия (при наличии).

Товары, перечисленные в Перечне № 1, которым соответствуют код ОКПД 33.10.15.619 и код ОКПД2 32.50.13.190 не соответствуют наименованию товаров, закупаемых Заказчиком.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода заявителя.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Мегатехника» необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мегатехника» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для стерилизации (изв. № 0815200000118000126) необоснованной.



Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

*Примечание:* Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.