

Решение
по делу №06/2387-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

05.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» (далее — Заказчик) А. М. Попова (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «Еврогрупп-мед» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 28.09.2016 №256 (вх. №2538/09 от 29.09.2016) на действия, Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Лекарственные средства» (номер извещения 0375200023316000158) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, необоснованно допустившей участников Аукциона к участию в процедуре закупки без проверки соответствия их заявок ограничениям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.09.2016 №06/7161, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный

сайт).

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика руководствовалась положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 13.09.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 136 620,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 21.09.2016 23:59, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 23.09.2016, дата проведения Аукциона: 26.09.2016;
- на участие в Аукционе подано 7 заявки, из них 2 заявки отклонены;
- предложения о цене контракта подало 5 участников;
- победителем Аукциона признан участник, с предложением о цене контракта 67 000 рублей.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято постановление от 30.11.2015 №1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289).

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289 установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что

на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Комиссией, изучив заявки участников, допущенных к участию в Аукционе, установила, что участниками закупки предложены к поставке следующие лекарственные препараты:

- заявка с порядковым номером 3 - «Ванкорус», производитель Синтез АКОМПИИ ОАО, Россия;

- заявка с порядковым номером 7 – «Ванкорус» производитель Синтез ОАО, Россия;

- заявка с порядковым номером 6 – «Ванкорус», Россия;

- заявка с порядковым номером 5 – «Ванкомицин», производитель ОАО «Красфарма», Россия.

Таким образом, все участники предложили к поставке лекарственные препараты отечественного производителя.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не предоставили Комиссии достаточных доказательств, свидетельствующих о необоснованно допуске к участию в Аукционе заявок участников закупки, положения которых не соответствуют ограничениям, установленным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.09.2016 №06/7161.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.