

ООО «...»

адрес

ООО «...»

адрес

ИП ФИО

адрес

Начальнику Управления

ФИО

адрес

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №07-03/07-17

19 июня 2016г. г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 30.06.2017)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии — заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская М.И., члены комиссии — специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ Жукова В.В., государственный инспектор отдела по контролю ТЭК и ЖКХ Турутина А.А., рассмотрев дело №07-03/07-17 по признакам нарушения ИП ФИО, ООО «...», ООО «...» п.2 ч.1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Дело №07-03/07-17 было возбуждено на основании заявления Управления

Жилищно-коммунального комплекса Администрации Угличского муниципального района Ярославской области (вх.№19973 от 07.12.2016) по факту обнаружения в действиях участников электронного аукциона по объекту закупки «Выполнение работ по гидродинамической и механической очистке ливневой канализационной сети с удалением осадка и проведением телевизионной диагностики внутреннего состояния канализационных сетей на территории г.Углича» признаков картельного сговора.

В ходе рассмотрения дела комиссией Ярославского УФАС России установлены следующие фактические и иные обстоятельства.

ООО «...», ИП ФИО, ООО «...», ООО «...» приняли участие в электронном аукционе на выполнение работ по гидродинамической и механической очистке ливневой канализационной сети с удалением осадка и проведением телевизионной диагностики внутреннего состояния канализационных сетей на территории г. Углича. Извещение о проведении указанного аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru под номером №.

Согласно документам и информации, размещенных на сайте www.zakupki.gov.ru, представленных оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», участниками аукциона, исследуемый Аукцион проходил следующим образом.

18.11.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № о проведении Аукциона и документация об Аукционе для нужд заказчика. Начальная (максимальная) цена контракта: 693 599,32 руб. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: 08:00 28.11.2016.

До указанного в извещении о проведении Аукциона срока подачи заявок было подано 4 заявки от ООО «...», ИП ФИО, ООО «...», ООО «...».

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об Аукционе, приняла решение допустить к участию в Аукционе и признать участниками электронного аукциона всех участников закупки, подавших заявки.

Согласно извещению о проведении Аукциона датой проведения аукциона являлась 05.12.2016. Аукцион проводился на электронной торговой площадке (далее – ЭТП) ЗАО «Сбербанк-АСТ», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.sberbank-ast.ru.

Дата и время начала аукциона: 05.12.2016 12:15:00. Дата и время окончания аукциона: 05.12.2016 12:27:40.

Согласно протоколу №0371300019516000182-2 проведения электронного аукциона, размещенного на сайте ЭТП www.sberbank-ast.ru в установленное время из 4 допущенных участников ценовые предложения подавали только 3: ООО «...», ИП ФИО, ООО «...».

С первых секунд аукциона между участниками Аукциона под номерами заявок №3

(ИП ФИО) и №4 (ООО «...») происходила борьба за снижение цены контракта.

ООО «...» в начале аукциона в 12:16 сделал ставку 658 919,35 р. Затем борьба велась только между ООО «...» и ИП ФИО

Время заявки	подачи	Участник	Сумма, руб	IP-адрес
12:16:17		ООО «,»	658919,35	176.107.220.82
12:17:31		ИП ФИО	624239,38	176.107.220.82
12:18:08		ООО «...»	589559,41	176.107.220.82
12:18:21		ИП ФИО	554879,44	176.107.220.82
12:18:30		ООО «...»	554879,44	176.107.220.82
12:18:43		ИП ФИО	520199,47	176.107.220.82
12:18:47		ООО «...»	520199,47	176.107.220.82
12:19:05		ИП ФИО	485519,6	176.107.220.82
12:19:14		ООО «...»	450839,63	176.107.220.82
12:19:22		ИП ФИО	416159,66	176.107.220.82
12:19:35		ООО «...»	381479,69	176.107.220.82
12:19:44		ИП ФИО	346799,72	176.107.220.82
12:19:53		ООО «...»	328556,82	176.107.220.82
12:20:08		ИП ФИО	324904,17	176.107.220.82
12:20:32		ИП ФИО	321436,17	176.107.220.82
12:20:42		ООО «...»	321436,17	176.107.220.82
12:20:49		ИП ФИО	317,986,17	176.107.220.82
12:20:58		ООО «...»	314500,17	176.107.220.82
12:21:06		ИП ФИО	311032,17	176.107.220.82
12:21:17		ООО «...»	307564,17	176.107.220.82
12:21:21		ИП ФИО	307564,17	176.107.220.82
12:21:27		ИП ФИО	304096,17	176.107.220.82
12:21:43		ООО «...»	304096,17	176.107.220.82
12:22:01		ООО «...»	300628,17	176.107.220.82
12:22:07		ИП ФИО	300628,17	176.107.220.82
12:22:17		ИП ФИО	297160,17	176.107.220.82
12:22:28		ООО «...»	293692,17	176.107.220.82
12:22:42		ИП ФИО	290224,17	176.107.220.82
12:22:56		ООО «...»	286756,17	176.107.220.82
12:23:02		ИП ФИО	283288,17	176.107.220.82
12:23:13		ООО «...»	279520,17	176.107.220.82

12:23:26	ИП ФИО	276952,17	176.107.220.82
12:23:39	ООО «...»	272884,17	176.107.220.82
12:23:54	ИП ФИО	269416,17	176.107.220.82
12:24:06	ООО «...»	265948,17	176.107.220.82
12:24:19	ИП ФИО	262480,17	176.107.220.82
12:24:33	ООО «...»	259012,17	176.107.220.82
12:24:47	ИП ФИО	255544,17	176.107.220.82
12:24:52	ООО «...»	255544,17	176.107.220.82
12:25:06	ИП ФИО	252076,17	176.107.220.82
12:25:12	ООО «...»	252076,17	176.107.220.82
12:25:22	ИП ФИО	248608,17	176.107.220.82
12:25:42	ООО «...»	245140,17	176.107.220.82
12:25:54	ИП ФИО	241672,17	176.107.220.82
12:26:10	ООО «...»	229708,6	176.107.220.82
12:26:27	ИП ФИО	216636,92	176.107.220.82
12:26:35	ООО «...»	213168,92	176.107.220.82
12:26:52	ИП ФИО	209700,92	176.107.220.82
12:27:01	ООО «...»	206232,92	176.107.220.82
12:27:17	ИП ФИО	202764,92	176.107.220.82
12:27:40	ООО «...»	199296,92	176.107.220.82

Данная информация подтверждается распечаткой с сайта www.sberbank-ast.ru.

Из вышеуказанного протокола следует, что по итогам аукциона наименьшую цену предложил участник под номером заявки 4 (ООО «...»). Предложение о цене контракта составило 199 296,92 рублей.

Рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, аукционная комиссия уполномоченного органа приняла решение о несоответствии заявок №4 (ООО «...»), №3 (ИП ФИО) требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об Аукционе.

При этом, заявка №2 (ООО «...») была признана соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.12.2016 №0371300019516000182-3 победителем электронного аукциона признан участник аукциона ООО «...», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об электронном аукционе. Цена контракта, предложенная победителем, составила 658 919,35 руб. Таким образом, отклонение от начальной максимальной цены контракта составило 5%.

При анализе ценовых предложений участников Аукциона, представленных оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что подача ценовых предложений во время проведения Аукциона ООО «...», ИП ФИО, ООО «...» осуществлялась с одного IP-адреса (176.107.220.82 — г. Данилов).

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ директором ООО «...» и ООО «...» является ФИО, соответственно, указанные лица образуют группу лиц согласно п.2 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.6 ст.69 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок» от 05.04.2013 № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В то же время, на основании ч.10 указанной статьи участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно ч.1 ст.70 указанного Федерального закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По результатам проведенного анализа рынка конкурентной среды (аналитический отчет от 24.03.2017) установлено наличие конкурентных отношений между участниками соглашения ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО

Продуктовые границы рынка определяются как оказание услуг по очистке и диагностированию внутреннего состояния канализационных сетей.

Географические границы рынка оказания услуг по очистке и диагностированию

внутреннего состояния канализационных сетей можно определить территорией г.Углича Ярославской области.

На участие в закупке по объекту «Выполнение работ по гидродинамической и механической очистке ливневой канализационной сети с удалением осадка и проведением телевизионной диагностики внутреннего состояния канализационных сетей на территории г.Углича» подали заявки четыре участника: ООО «...», ИП ФИО, ООО «...», ООО «...». Данный факт свидетельствует об их намерении по итогам аукциона оказывать услуги, предусмотренные предметом закупки, следовательно, данные лица являются конкурентами на рынке оказания услуг по очистке и диагностированию внутреннего состояния канализационных сетей.

Для признания хозяйствующих субъектов нарушившими положения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить наличие одновременно нескольких условий:

1. Антиконтурентные действия должны быть совершены при проведении торгов;
2. Антиконтурентные действия должны быть совершены на товарном рынке двумя или более хозяйствующими субъектами-конкурентами, достигшими соглашения;
3. Результат таких действий проводит или может привести к неблагоприятному результату в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.20110 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками союза условий соглашения не имеется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Комиссия считает, что наличие соглашения между ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО подтверждается следующими фактическими обстоятельствами.

Указанные лица совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата.

При проведении торгов ООО «...» и ИП ФИО активно снижали стоимость контракта, действуя при этом в интересах ООО «...», а не ведя активную конкурентную борьбу.

В ходе торгов лучшие предложения о цене контракта поступали именно от указанных двух лиц. В последующем вторые части заявок участников отклонены, и при отсутствии других предложений победителем стал ООО «...». Как следует из

материалов дела и пояснений сторон, в реализации указанной стратегии принимал участие каждый из участников аукциона.

Указанные действия ООО «..», ООО «...» и ИП ФИО невозможны без согласованности данных действий и информированности каждого из участников торгов о поведении и намерениях следовать условиям ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на поддержание цен на низком уровне с целью обеспечения победы единственного участника ООО «...».

ООО «...» и ИП ФИО преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними муниципального контракта по результатам торгов. Действия указанных участников аукциона были совершены без намерения заключить муниципальный контракт, а преследовали цель создать видимость конкурентной борьбы между участниками, так как процедура проведения электронного аукциона известна всем участникам аукциона, и императивно определена действующим законодательством, но в данном случае была нарушена преднамеренно.

Так как в аукционе принимало участие ООО «...», которое не знало о наличии соглашения между тремя участниками, в результате противоправных действий участников соглашения, и отказалось от конкурентной борьбы ввиду значительного снижения цены контракта (до 199296,92 р.), следовательно, в результате таких действий его право на выход на рынок оказания услуг по очистке и диагностированию внутреннего состояния канализационных сетей оказалось ущемлено.

Подача ценовых предложений осуществлялась всеми участниками: ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО во время проведения аукциона с одного IP-адреса: 176.107.220.82 — г. Данилов.

На основании изложенного, комиссия считает, что вышеуказанные действия участников Аукциона - ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО явились результатом реализованного ими при участии в аукционе соглашения, заключенного в устной форме, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО, которые выразились в подаче и поддержании ценовых предложений по снижению начальной цены контракта при проведении аукциона №0371300019516000182 по объекту закупки «Выполнение работ по гидродинамической и механической очистке ливневой канализационной сети с удалением осадка и проведением телевизионной диагностики внутреннего состояния канализационных сетей на территории г.Углича», содержится нарушение п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии представитель ООО «...» и ООО «...» - директор ФИО признал свою вину в полном объеме и просил назначить минимальное наказание из возможных. ИП ФИО на заседании комиссии свою вину так же признал и просил снизить наказание до минимального.

Представитель заявителя в своих пояснениях поддержал указанные в заявлении доводы, указал, что по итогам аукциона контракт с ООО «...» был заключен и на сегодняшний день является исполненным в полном объеме. Претензий по выполнению работ к подрядчику не имеет. Указал на то, что к участию в аукционе

был привлечен один и тот же специалист по закупкам как от ООО «...», так и от ООО «...» и ИП ФИО.

На основании изложенного, ввиду того, что контракт между заявителем и привлекаемым к ответственности лицом заключен, антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в адрес ООО «..», ООО «...» и ИП ФИО.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «...», ООО «...» и ИП ФИО нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии М.И.Матяшевская

Члены Комиссии В.В.Жукова

А.А.Турутина