

РЕШЕНИЕ

по делу №56/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 мая 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Заместитель председателя Комиссии:	- <...>	- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
Член Комиссии:	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

При участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> - представителя ОГБУЗ
«Монастырщинская ЦРБ» (доверенность №272 от 15.05.2015);

от заявителя: ИП <...> был уведомлен надлежащим образом, на заседание
Комиссии представители заявителя не явились, поступило ходатайство о
рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по

контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП Гассиева Г.З. (исх. №07/05-П1 от 07.05.2015) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Монастырщинская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона [на поставку мебели медицинской для нужд ОГБУЗ «Монастырщинская ЦРБ»](#) (извещение № 0163200000315002462),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ИП <...> (далее также – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии <...> следует, что ИП <...>(заявка с порядковым номером 3) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником в первой части заявки представленные конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, не соответствуют требованиям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте, а именно, не выполнено требование – «цвет по согласованию с заказчиком».

Заявитель полагает, что цвет товара не отражается на его функциональных, технических и качественных характеристиках. В своей заявке ИП <...> указал конкретные показатели, исходя из традиционных требований медицинских учреждений.

ИП <...> просит признать жалобу обоснованной и обязать аукционную комиссию рассмотреть поданные заявки повторно.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился и указал, что ИП <...> было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок. Представитель заказчика полагает, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника, в связи с тем, что она не соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Представитель ответчика, на основании изложенного, просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ИП <...> и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 16.04.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 276 221 руб., 00 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 30.04.2015 на участие в аукционе подано 8 заявок; 7 участников закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе исходя из следующего.

В соответствии с п. 12 Информационной карты аукциона, пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Приложение №1 к Информационной карте содержит в себе следующие наименования товаров – кровать металлическая медицинская общебольничная; тумба медицинская прикроватная; банкетка медицинская со спинкой; банкетка медицинская без спинки. В характеристиках к указанным товарам прописано «цвет – по согласованию с заказчиком».

Положения документации о закупке не обжаловались ни участниками закупки, ни иными лицами, указанными в ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе. Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что все участники закупки фактически согласились с требованиями, установленными документацией об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, пунктом 10.1 Инструкции участникам закупки аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную п. 12 Информационной карты, на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в отношении закупаемых товаров.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Участнику с порядковым номером 3 (ИП <...>) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником в первой части заявки представлены показатели, предлагаемого к поставке товара не соответствующие требованиям, установленным в пп. 3-5 Приложения №1 к информационной карте, а именно в заявке участника указано: «тумба медицинская прикроватная передвижная, цвет-белый», что не соответствует значению, установленному в данном пункте Приложения №1 к

Информационной карте аукциона, а именно «тумба прикроватная передвижная, цвет по согласованию с заказчиком». Также, в п. 4,5 первой части заявки <...> предлагается к поставке «банкетка М1 медицинская со спинкой, цвет – светло-серый; банкетка М2 медицинская без спинки, цвет – светло-серый», что также не соответствует значениям, установленным в данных пунктах Приложения №1 к Информационной карте аукциона, а именно «банкетка М1 медицинская со спинкой, цвет – по согласованию с заказчиком; банкетка М2 медицинская без спинки, цвет – по согласованию с заказчиком».

При таких обстоятельствах, учитывая, что ИП <...> представлены характеристики товара отличные от требуемых государственным заказчиком в Приложении №1 к Информационной карте, Комиссия пришла к выводу о том, что первая часть заявка заявителя содержит информацию о характеристиках, показателях тумбы и банкетов несоответствующую документации об электронном аукционе, что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о правомерности отклонения заявки ИП <...> и необоснованности доводов заявителя.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Участники с порядковыми номерами 1,2, 4-8 правомерно допущены к участию в аукционе, поскольку их заявки полностью соответствовали требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гассиева Г.З на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Монастырщинская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта [на поставку мебели медицинской для нужд ОГБУЗ «Монастырщинская ЦРБ»](#) (извещение № 0163200000315002462) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.