

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: В.И. Шевченко – руководитель управления;

членов комиссии: Н.В. Базаровой - специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Т.Д. Максимовой — старшего специалиста 2 разряда, рассмотрев дело №06-10/69-10 по признакам нарушения ООО «Мегаполис» ч.2 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии:

ответчика, ООО «Мегаполис», представитель<...>, действующий на основании Устава;

заявителя, от индивидуального предпринимателя О., представитель <...>, действующая на основании доверенности,

без участия заинтересованного лица, ООО «Гарант»,

рассмотрев дело №06-10/69-10 по признакам нарушения ч.2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление индивидуального предпринимателя О (далее Заявитель) о нарушении ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации продукции, работ или услуг (словесного обозначения «Семейный континент») Обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее Общество) (<...>) при размещении рекламы на фасаде торгового центра по адресу <...>.

По мнению Заявителя, действия ООО «Мегаполис» являются фактом недобросовестной конкуренции, выразившимся в незаконном приобретении и использовании в своей предпринимательской деятельности словесного коммерческого обозначения «Семейный континент», принадлежащего ИП О., поскольку им подана заявка в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам на государственную регистрацию товарного знака «Семейный континент», а также ИП О. является обладателем свидетельства о депонировании произведения «Семейный континент», зарегистрированного в базе данных авторского сообщества. Заявитель утверждает, что действия ООО «Мегаполис» направленные на приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации продукции, работ или услуг (текстовое обозначение «Семейный континент») для индивидуализации продукции, реализуемой ООО «Мегаполис», являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить убытки ИП О. и нанести заявителю вред деловой репутации.

На рассмотрении дела, представитель заявителя подтвердил требования, изложенные в заявлении, также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела фотографий, подтверждающих распространение рекламных баннеров,

размещенных на фасаде здания по адресу пр.Ленина, 117, строение 22 и содержащих словесное обозначение «Семейный континент» до 12 мая 2010, копию акта обследования нежилого здания по адресу пр.Ленина, 217, стр.22 от 30.04.2010, который также подтверждает размещение рассматриваемых баннеров. Также представлена копия акта от 12.03.2010, который подтверждает факт препятствования ИП Оз. снятию спорных рекламных баннеров с обозначением «Семейный континент». Также представлен договор подряда от 23.09.2008 №269/5 СМ, заключенный с ООО «Стрит-Медиа» на изготовление и установку рекламных носителей на фасаде здания по адресу <...> с документами, подтверждающими его исполнение, договоры купли-продажи баннеров от 01.02.2010 №1, №2, согласно которым ООО «Гарант» передает в собственность ИП О. баннеры.

Представитель ответчика относительно удовлетворения требований заявителя возражал, по основаниям, изложенным в отзыве на приказ от 30.04.2010, письменных пояснениях от 14.05.2010, в том числе: - ООО «Мегаполис» рекламные баннеры со словесным обозначением «Семейный континент» не заказывало и не размещало на фасаде здания по адресу пр.Ленина, 217, строение 22. ООО «Мегаполис» заключен с ООО «Агентство Рекламный дайджест» договор авторского заказа №14 с передачей исключительных прав от 02.04.2008 №14, по которому автор обязуется создать произведение (оригинал-макет концепции оформления части фасада ТК «Мегаполис» по адресу пр.Ленина, 217, стр.22) и передать заказчику исключительное право на него, а заказчик обязуется уплатить автору вознаграждение. Также, ООО «Мегаполис» заключен договор подряда от 08.09.2008 №261/4 СМ с ООО «Стрит-Медиа» на изготовление и установку рекламных носителей на фасаде здания по адресу пр.Ленина, 217, стр.22, вместе с тем, указанные баннеры не содержат словесного обозначения «Семейный континент». В связи с отсутствием нарушения Обществом представитель просил дело прекратить.

Дополнительно, представитель заявителя на рассмотрении дела, назначенного на 27.05.2010, просил прекратить производство по делу на основании п.1 ч.1 ст.48 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением ООО «Мегаполис» нарушения антимонопольного законодательства.

Заслушав лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив материалы дела, Комиссия находит установленным следующее.

В связи с поступившим заявлением ИП О. 15.04.2010 руководителем Томского УФАС России принят приказ № 104 о возбуждении производства по делу № 06-10/69-10 по признакам нарушения ООО «Мегаполис» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 07 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; о создании комиссии для рассмотрения дела № 06-10/69-10, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Мегаполис».

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции». Так, не допускается недобросовестная конкуренция, в

том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в осуществлении действий, запрет на которые установлен ст.14 Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «Мегаполис» зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Томска 18.05.2004, ОГРН 1047000134610, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Томску (ИНН <...>).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.04.2010, письму Томского областного комитета государственной статистики от 20.05.2004 №06-456 основным видом экономической деятельности ООО «Мегаполис» является «сдача внаем собственного недвижимого имущества» (код ОКВЭД 70.20).

Индивидуальный предприниматель О, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Новосибирска.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных

предпринимателей основным видом экономической деятельности индивидуального предпринимателя является розничная продажа «розничная торговля текстильными и галантерейными изделиями», «розничная торговля одеждой», «розничная торговля обувью и изделиями из кожи», «розничная торговля различной домашней утварью, ножевыми изделиями, посудой, изделиями из стекла и керамики, в том числе фарфора и фаянса» (коды ОКВЭД 52.41, 52.42, 52.43, 52.44.2).

Таким образом, Заявитель и Общество осуществляют деятельность на разных товарных рынках, то есть не являются конкурентами и, следовательно, действия Общества не направлены на получение преимуществ на каком-либо из рынков, на которых осуществляет деятельность Заявитель, и не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 06-10/69-10, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

В.И. Шевченко

Члены Комиссии
Базарова

Н.В.

Т.Д. Максимова