

РЕШЕНИЕ

по делу №05-06-25/2016

резюлютивная часть решения оглашена «06» февраля 2017 года

решение в полном объеме изготовлено «20» февраля 2017 года  
Ханты-Мансийск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

–

Члены Комиссии:

–

–

–

рассмотрев дело №05-06-25/2016 по признакам нарушения Департаментом городского хозяйства администрации г.Ханты-Мансийска (Калинина ул., д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ответчика по делу от Департамента городского хозяйства администрации г.Ханты-Мансийска

в присутствии представителя заинтересованного лица по делу от МП «Жилищно-коммунальное управление»

в присутствии представителя заинтересованного лица по делу от ООО «Чистый дом»

**УСТАНОВИЛА:**

В Ханты-Мансийское УФАС России поступило обращение

ООО «ЮграТеплоГазСтрой», (далее – Заявитель) от 02.12.2016 вх.№1973-0, содержащее сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства Департаментом городского хозяйства администрации г.Ханты-Мансийска (далее – Департамент) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Югорская, д.1 (извещение № 010616/3255850/01) (далее – открытый конкурс), в части необоснованного допуска к участию в открытом конкурсе ООО «Чистый дом».

По результатам рассмотрения обращения, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №05-06-25/2016 по признакам нарушения Департаментом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 23.12.2016 №132.

Определением о назначении дела №05-06-25/2016 (№05-06/ПЗ-115 от 11.01.2017) рассмотрение дела назначено на 06.02.2017 года, у Департамента запрошены необходимые для рассмотрения дела документы и объяснения.

К материалам дела представлены пояснения Департамента (Исх. ДГХ №20-Исх-242/17 от 20.01.2017), из которых следует, что в действиях Департамента отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку к участию в открытом конкурсе были допущены оба заявившихся участника МП «Жилищно-коммунальное управление», ООО «Чистый дом». ООО «ЮграТеплоГазСтрой» не подавало заявку на участие в открытом конкурсе, соответственно права вышеуказанного общества не нарушены.

Рассмотрев в совокупности материалы дела, заслушав пояснения представителей по делу, Комиссия установила следующее.

01.06.2016 года, на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее – официальный сайт) Департаментом размещено извещение о проведении открытого конкурса.

Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Из пункта 10 извещения следует, что проведение открытого конкурса назначено на 08.07.2016г.

Согласно конкурсной документации, открытый конкурс проводится в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 (далее – Правила).

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 04.07.2016г. №1, на участие в открытом конкурсе на Лот №1 поступило две заявки: МП «Жилищно-коммунальное управление», ООО «Чистый дом».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 06.07.2016г. №2 участниками открытого конкурса по Лоту №1 признаны МП «Жилищно-коммунальное управление» и ООО «Чистый дом».

Согласно протоколу открытого конкурса по отбору управляющей организации от 08.07.2016г. №3 победителем открытого конкурса по Лоту №1 признано МП «Жилищно-коммунальное управление».

Согласно пункту 15 Правил, при проведении конкурса устанавливаются следующие требования к претендентам:

- 1) соответствие претендентов установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;
- 2) в отношении претендента не проводится процедура банкротства либо в отношении претендента - юридического лица не проводится процедура ликвидации;
- 3) деятельность претендента не приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;
- 4) отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний завершенный отчетный период в размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Претендент считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе не вступило в силу;
- 5) отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний завершенный отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
- 6) внесение претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

Аналогичные требования установлены в пункте 9 конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 18 Правил основаниями для отказа допуска к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 настоящих Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 настоящих Правил.

В соответствии с подпунктом 9.2. пункта 9 конкурсной документации претендент не допускается к участию в открытом конкурсе, если у него имеется кредиторская задолженность за последний завершённый отчетный период (последний календарный год) в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период (последний календарный год).

Из материалов дела видно, что ООО «Чистый дом» в составе заявки представило копию утвержденного баланса за последний отчетный период на 31 декабря 2015г., из которого следует, что кредиторская задолженность составляет 50843,00 рублей, а балансовая стоимость всех активов 53863,00 рублей, тем самым подтверждается наличие у ООО «Чистый дом» кредиторской задолженности за последний завершённый отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов.

Таким образом, в соответствии с подпунктом 2 пункта 18 Правил, а так же подпунктом 9.2. пункта 9 конкурсной документации Департамент был обязан отказать претенденту ООО «Чистый дом» в допуске к участию в открытом конкурсе, однако, этого не сделал.

На основании пункта 93 Правил, в случае признания победителя конкурса уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом организатор конкурса предлагает заключить договор управления многоквартирным домом участнику конкурса, который сделал предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг. При этом заключение договора управления многоквартирным домом таким участником конкурса является обязательным.

В случае признания участника конкурса, который сделал предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг, уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом организатор конкурса вправе обратиться в суд с требованием о понуждении этого участника заключить такой договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора.

В случае если единственный участник конкурса признан уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом, организатор конкурса вправе обратиться в суд с требованием о понуждении его заключить такой договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора.

Таким образом из процитированных норм законодательства следует, что в случае уклонения победителя открытого конкурса МП «Жилищно-коммунальное управление» от заключения договора и управления многоквартирным домом, заключение такого договора должно было осуществлено с ООО «Чистый дом», что в данном случае представляет обществу преимущественные условия по управлению многоквартирным домом и приведет к ограничению конкуренции.

Следовательно, допустив ООО «Чистый дом» к участию в открытом конкурсе Департаментом нарушен подпункт 2 пункта 18 Правил, а так же подпункт 9.2. пункта 9 конкурсной документации.

Кроме того, за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что победитель открытого конкурса МП «Жилищно-коммунальное управление» от заключения договора не уклонился, договор был заключен в соответствии с требованиями Правил.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что действия Департамента, выразившиеся в незаконном допуске ООО «Чистый дом» не привели к нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, пунктом 2 части 2 статьи 39, статьей 40, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Департамента городского хозяйства администрации г.Ханты-Мансийска нарушение подпункта 2 пункта 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75.

2. Рассмотрение дела № 05-06-25/2016 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Департамента городского хозяйства администрации г.Ханты-Мансийска части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

3. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии

-

-

-

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.