

Решение
по делу №06/2509-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

13.10.2016

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Республики Крым «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус» (далее – Заказчик) Б. В. Лакатош (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Ушанева Владимира Юрьевича (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.10.2016 №10 (вх. №1078/09 от 07.10.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Мебель для спальных расположений и учебных классов» (номер извещение 0375200002716000014) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика: разъяснения положений документации об электронном аукционе изменили ее суть.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.10.2016 №06/7265, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами

жалобы и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 27.09.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 955 633,01 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 05.10.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 06.10.2016, дата проведения Аукциона: 10.10.2016;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, обе заявки допущены;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта предоставляли 2 участника;

- победителем признано ООО «Сфера», предложившее наиболее низкую цену контракта — 759 728,09 рублей; снижение от начальной (максимальной) цены составило 20,6%.

Из жалобы Заявителя следует: «...03.10.2016 на сайте www.etp-micex.ru ИП Ушанев В.Ю. подал запрос на разъяснение технического задания аукционной документации.

04.10.2016 на сайте zakupki.gov.ru Заказчиком был дан ответ на запрос, в котором было указано « Ответ на запрос на закупку №0375200002716000014. Данная информация будет внесена в закупку как изменение...»

Срок подачи заявок по вышеуказанному аукциону закончился 05.10.2016г. в 13.00 часов, а Заказчик в нарушение части 5 и 6 статьи 65 Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не внес изменения в техническую часть аукционной документации...» (цитаты из жалобы Заявителя).

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть (часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе определено, что заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Комиссия, изучив информацию о проведении вышеуказанного Аукциона, установила, что разъяснение положений документации размещено Заказчиком в единой информационной системе 04.10.2016 в 14:03. В разъяснении Заказчик указал: «...Ответ на запрос на закупку № 0375200002716000014. Данная информация будет внесена в документацию как изменение...» (цитата из разъяснений Заказчика)

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «время подачи заявок участниками электронного аукциона – 04 октября 2016г. в 13.00; срок предоставления разъяснений положений документации – с 26 сентября по 30 сентября 2016 года, запрос о даче разъяснений положений Документации, учитывая, что они не меняют ее суть. Однако, на основании ч. 6 ст.65 Закона, Заказчик не имел законного права вносить изменения в документацию закупки. В результате чего, требования для заказчика являлись невыполнимы» (цитата пояснений представителя Заказчика).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, предоставивших разъяснения документации об Аукционе изменяют ее суть, нарушают требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод жалобы Заявителя нашел свое подтверждение.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика, в связи с тем, что по указанному основанию ни одна заявка участника закупки не отклонена.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, так как установленное нарушение не повлияло на результаты определение поставщика.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2509-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.10.2016 № 06/7265.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.