

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть
решения оглашена 05 мая
2016 года

№ 05-03/4045

г. Сыктывкар

В полном объеме решение
изготовлено 10 мая 2016
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № АО 30-10/15 по признакам нарушения Администрацией муниципального района «Усть-Цилемский» (далее – Администрация МР «Усть-Цилемский»), место нахождения: Республика Коми, Усть-Цилемский район, село Усть-Цильма, улица Новый квартал, дом 11а, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключение с ООО «Рыбак Печоры пром» договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013 без проведения открытых торгов, в отсутствие на заседании представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в период с 03.08.2015 по 28.08.2015 проведена плановая выездная проверка в отношении Администрации МР «Усть-Цилемский» на предмет соблюдения, в том числе, требований статей 15-20 Закона о защите конкуренции.

При проведении проверки было установлено, что между Администрацией МР «Усть-Цилемский» (поклажедатель) и ООО «Рыбак Печоры пром» (хранитель) заключен договор хранения № 2013/01 от 13.02.2013 в отношении муниципального имущества – погрузчика фронтального ТО-18Б.3, 2001 года выпуска, заводской

номер <...> , номер двигателя 039978, государственный регистрационный знак 11 KB 68-51 (далее – муниципальное движимое имущество).

В действиях Администрации МР «Усть-Цилемский» по заключению договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013 без проведения торгов содержались признаки нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, было возбуждено настоящего дело.

Определением от 22.10.2015 № 05-03/9339 о назначении дела № АО 30-10/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение соответствующего дела было назначено к рассмотрению на 12.11.2015.

К участию в деле в качестве ответчика привлечена Администрация МР «Усть-Цилемский», место нахождения: Республика Коми, Усть-Цилемский район, село Усть-Цильма, улица Новый квартал, дом 11а.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Рыбак Печоры пром», место нахождения: Республика Коми, Усть-Цилемский район, д. Чукчино, улица Промышленная, дом 5.

По состоянию на 12.11.2015 в Коми УФАС России имелась информация о подаче Администрацией МР «Усть-Цилемский» заявления в Арбитражный суд Республики Коми о признании недействительным решения и предписания Коми УФАС России от 12.10.2015 по делу № АО 25-08/15 (арбитражное дело № А29-11483/2015).

По делу № АО 25-08/15 Администрация МР «Усть-Цилемский» была признана нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части действий в виде заключения с <...> договора хранения № 2013/01 от 24.09.2013 без проведения открытых торгов в отношении муниципального имущества.

Результаты рассмотрения арбитражного дела № А29-11483/2015 имели значение для результатов рассмотрения дела № АО 30-10/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Коми УФАС России от 12.11.2015 о приостановлении рассмотрения дела № АО 30-10/15 рассмотрение соответствующего дела было приостановлено до принятия по делу № А29-11483/2015 судебного акта, которым оканчивается рассмотрение соответствующего дела по существу.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 06.04.2016 по делу № А29-11483/2015 заявленные требования Администрации МР «Усть-Цилемский» оставлены без удовлетворения.

Определением от 12.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АО 30-10/15 рассмотрение соответствующего дела возобновлено.

В Коми УФАС России поступило ходатайство Администрации МР «Усть-Цилемский» от 27.04.2016 № 01-47-2260з (вх. № 1267э от 28.04.2016, вх. № 2191 от 29.04.2016) об отмене определения от 12.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АО 30-10/15 в связи с направлением Администрацией МР «Усть-Цилемский» во Второй арбитражный апелляционный суд апелляционной жалобы от 22.04.2016 № 01-44-2189о/з на решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.04.2015 по делу № А29-11483/2015.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок:

1) рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) проведения экспертизы.

Часть 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции не содержит требований об обязательном приостановлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Также Законом о защите конкуренции не предусмотрена отмена Комиссией своего определения.

С учетом положений статьи 41.1 Закона о защите конкуренции Комиссия приняла решение об отказе в удовлетворении рассматриваемого ходатайства Администрации МР «Усть-Цилемский».

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах организации местного самоуправления) органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным [законом](#) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

В силу части 2 статьи 37 Закона об общих принципах организации местного самоуправления местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 37 Устава муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (далее – Устав МР «Усть-Цилемский»), принятого Советом муниципального образования «Усть-Цилемский район» 29.12.2005, Администрация муниципального района - орган местного самоуправления, осуществляющий исполнительно-распорядительные функции. Администрация муниципального района является юридическим лицом, имеет свое положение об администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Аналогичные положения содержатся в Уставе МР «Усть-Цилемский».

Постановлением Администрации МР «Усть-Цилемский» № 03/393 от 05.03.2012 «Об утверждении Положения об администрации муниципального района «Усть-Цилемский» утверждено Положение об Администрации МР «Усть-Цилемский».

По пункту 3 раздела 2 Положения об Администрации МР «Усть-Цилемский» Администрация муниципального района управляет муниципальной собственностью, решает вопросы создания, приобретения, использования, аренды объектов муниципальной собственности.

Таким образом, Администрация МР «Усть-Цилемский» наделена полномочиями по распоряжению муниципальным имуществом.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

По пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев предусмотренных данной нормой.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Из содержания данной нормы следует, что по договору хранения вещь передается

во временное владение хранителя.

Таким образом, договор хранения предусматривает право владения (то есть физического обладания) вещью хранителя.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Владение - фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействия на вещь. При этом законным (титულным) владельцем может быть и не собственник вещи (имущества), а, в том числе: хранитель имущества.

В силу статьи 892 Гражданского кодекса хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Конструкция [статьи 892](#) Гражданского кодекса допускает возможность пользования вещью, переданной на хранение.

Договор хранения, заключенный в отношении государственного или муниципального имущества, в случае наличия в нем положений, позволяющих хранителю пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, представляет собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, заключение которого в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции возможно по результатам проведения открытых торгов.

Следует отметить, что конструкция статьи 17.1. Закона о защите конкуренции запрещает передачу прав владения даже без учета передачи прав пользования в случае непроведения торгов.

На основании распоряжения Правительства Республики Коми № 7-р от 18.01.2013 в собственность МР «Усть-Цилемский» передано движимое имущество - погрузчик фронтальный ТО-18Б.3, 2001 года выпуска, заводской номер <...> , номер двигателя 039978, государственный регистрационный знак 11 KB 68-51.

Указанное имущество принято Администрацией МР «Усть-Цилемский» по акту приема-передачи от 21.01.2013 от Агентства Республики Коми по управлению имуществом.

Между Администрацией МР «Усть-Цилемский» (поклажедатель) и ООО «Рыбак Печоры пром» (хранитель) заключен договор хранения № 2013/01 от 13.02.2013 в отношении муниципального движимого имущества без проведения торгов.

Муниципальное движимое имущество передано Администрацией МР «Усть-Цилемский» и принято ООО «Рыбак Печоры пром» по акту приема-передачи муниципального имущества от 13.02.2013.

Согласно пункту 1.2. договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013 настоящий договор

заключен на срок до момента истребования муниципального движимого имущества Администрацией МР «Усть-Цилемский».

Согласно пункту 2.1.5 договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013 хранитель обязуется без согласия поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество, а равно не предоставлять возможность пользования им третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимым имуществом необходимо для обеспечения его сохранности и не противоречит настоящему договору.

Таким образом, договор хранения № 2013/01 от 13.02.2013 в силу положений статьи 892 Гражданского кодекса допускает пользование имуществом, переданным на хранение.

Следовательно, данный договор хранения представляет собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, заключение которого в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допустимо по результатам проведения открытых торгов.

Договор хранения № 2013/01 от 13.02.2013 был заключен без проведения торгов.

В действиях Администрации МР «Усть-Цилемский» в виде заключения с ООО «Рыбак Печоры пром» договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013 без проведения открытых торгов имеются нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Администрацией МР «Усть-Цилемский» представлена копия соглашения от 02.12.2015 о расторжении договора хранения № 2013/01 от 13.02.2013. По акту приема-передачи от 02.12.2015 муниципальное движимое имущество возвращено от ООО «Рыбак Печоры пром» в адрес Администрации МР «Усть-Цилемский».

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Договор хранения № 2013/01 от 13.02.2013 заключен более трех лет назад.

По пункту 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае истечения срока давности, предусмотренного [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АО 30-10/15 в отношении Администрации МР «Усть-Цилемский» в связи с истечением срока давности, предусмотренного статье 41.1 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.