

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9664/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя АО «Малая Дмитровка» - <...> (по доверенности от 10.06.2020 № 12/20),

в отсутствие представителя ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ» (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.06.2020 № ПО/35161/20),

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ» (далее - Заявитель) на действия АО «Малая Дмитровка» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации мультимедийного оборудования, расположенного в административном здании по адресу: г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 7 (реестровый № 32009069569) (далее — Закупка) , в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.05.2020 в заявке Заявителя выявлены следующие несоответствия предлагаемой продукции требованиям Документации (пп. г) п.4.9.6 Документации о закупке):

1.1) - в представленной в составе заявки Таблице 1 согласно спецификации предлагаемого оборудования, указано для четырех экранов, устанавливаемых в лифтах, будет использоваться один медиаплеер, что технически невозможно и не соответствует требованиям п. 4.4.4.3 Технических требований (Приложение № 1 к Документации о закупке), где указано: «Медиаплееры должны быть закреплены на крыше лифтовой кабины или на стене, рядом с дисплеем.» и п.4.4.4.1 Технических требований (Приложение №1 к Документации о закупке), где указано: «Для воспроизведения корпоративного медиаконтента в лифтовых кабинах предусмотреть не менее 4-х дисплеев»;

1.2) - в пункте 5.3.5 Технического предложения (Приложение №2 к письму о подаче оферты) указано: «Встроенные порты для локального мониторинга VGA x 1, HDMI x1, USB x3», что не соответствует п. 4.4.5.3 Технических требований (Приложение №1 к Документации о закупке), где указаны в пп. 5.5 требований к видеопроцессору: «VGA x1, USB x2 или HDMI x 1, USB x3».

1.3) - в пункте 2.3 и 3.3 Технического предложения (Приложение №2 к письму о подаче оферты) указанные характеристики не соответствуют характеристикам предлагаемого оборудования (медиаплеера) согласно спецификации предлагаемого оборудования, указанного в представленной в составе заявки Таблице 1.

1.4) - Представленная в составе заявки Таблица 1 не соответствует пп. а) п. 4.9.6 Документации о закупке в части п. 8.3 Технических требований (Приложение №1 к Документации о закупке), где указано «Участник закупки должен подготовить и предоставить таблицу согласно Таблице I Технических требований, с указанием по п. 1 производителя, моделей предлагаемых решений ... ».

Выявленные несоответствия требованиям Документации о закупке являются основанием для отклонения в соответствии с пп. а) и пп. г) п.4.9.6 Документации о закупке.

Исходя из текста жалобы, в п. 4.4.4.3 Технических требований (Приложение №1 к Документации) установлены «Требования к медиаплееру», а также указано, что «Для воспроизведения медиаконтента в лифтовых кабинах предусмотреть медиаплеер со следующими характеристиками: ...». Все обозначения используются Заказчиком в единственном числе. Документация не содержит никаких упоминаний относительно количества товара.

Комиссией установлено, что п. 3 Технических требований Заказчик определил состав комплекса мультимедийного оборудования в том числе: «Средства отображения в лифтовых кабинах (4 дисплея)», также в пункте 4.4.4.1 Технических требований указано: «Для воспроизведения корпоративного медиаконтента в лифтовых кабинах предусмотреть не менее 4-х дисплеев».

В соответствии с пунктом 4.4.4.3 Технических требований установлено требование, что медиаплееры должны быть закреплены на крыше лифтовой кабины или на стене, рядом с дисплеем.

Исходя из возражений Заказчика им был направлен запрос на разъяснение Заявителю. Представленное от Заявителя, в ответ на запрос разъяснений, коммерческое предложение (Таблица 1) не соответствует требованиям Технических требований относительно количества медиаплееров.

Относительно второго основания для отклонения Заказчик пояснил, что указанные в Техническом предложении характеристики «Встроенных портов для локального мониторинга» не соответствуют запрашиваемым Заказчиком параметрам.

Также вышеуказанная комбинация портов в Техническом предложении Заявителя не позволяет определить соответствие оборудования заявленным требованиям Документации.

Более того, Заявителю был направлен запрос на разъяснение. В Таблице 1 полученной от Заявителя, представлена неполная информация относительно «Видеопроцессора», не указана модель, что не позволяет Заказчику определить характеристики данного оборудования на соответствие требуемых в Технических требованиях.

Также в своем коммерческом предложении Заявитель указал марку и модель медиаплеера «Медиаплеер SPINETIX HMP400», однако характеристики указанные им в пунктах 2.3 и 3.3 Технического предложения не соответствуют заявленной модели Техническим требованиям.

Пунктом 7.3.1 Документации установлено требование к форме подачи «Коммерческого предложения», которое должно быть составлено в соответствии со структурой НМЦ Приложение № 8 к Документации.

На основании пункта 8.3 Технических требований участник закупки должен подготовить и предоставить в составе «Коммерческого предложения» таблицу согласно Таблице 1 Технических требований, с указанием производителя, моделей предлагаемых решений, количества и цены.

Заявитель не представил в Разделе I «Оборудование и программное обеспечение» своего Коммерческого предложения требования из чего формируется его цена и стоимость, на что Заказчик направил Запрос

дополнительной информации в адрес Заявителя. В ответ на запрос Заказчика, Заявитель направил Таблицу 1.

Исходя из изложенного, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя, а доводы жалобы признаются необоснованными.

Также Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что им были отклонены все заявки на участие в процедуре и Закупка была признана несостоявшейся, в связи с чем, Документация была возвращена на доработку для выявления несоответствий, ввиду того, что спорные положения Документации могли привести к отклонению заявок участников.

При этом как было указано представителем Заказчика, потребность в выполнении работ не отпала и все участники будут уведомлены о новой конкурентной процедуре.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ» (ИНН: 2224179573, ОГРН: 1162225066827) на действия АО «Малая Дмитровка» (ИНН: 7727685303, ОГРН: 1097746103905) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/32970/20, от 15.06.2020 № ПО/34133/20, от 19.06.2020 № ПО/35161/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.