

Дело № 56юл-19

029/07/3.2-582/2019

Заказчик (Организатор закупки):

ФБУ «Администрация Северо-Двинского бассейна внутренних водных путей»

165300, Архангельская обл., г. Котлас, ул. Карла Маркса, д. 9

E-mail: okobup@mail.ru

Заявитель:

ИП Сенько Артем Владимирович

<...>

РЕШЕНИЕ

04 октября 2019 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель -	Пшиншев А.Г.	Руководитель Управления;	
Член комиссии	- Малышева О.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;	
Член комиссии	- Чирова Л.А.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;	

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В отсутствии представителей от:

Заказчика и Заявителя, уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

27 сентября 2019 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ИП Сенько Артем Владимирович (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФБУ «Администрация Северо-Двинского бассейна внутренних водных путей» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных блоков в здании электроцеха Вологодского района водных путей (извещение № 31908301228 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отклонением заявки Заявителя.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Заказчиком представлены пояснения по жалобе от 01.10.2019 № 5-4/195.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанными нормами ФЗ «О закупках» в ФБУ «Администрация Северо-Двинского бассейна внутренних водных путей» принято Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФБУ «Администрация Северо-Двинского бассейна внутренних водных путей» за счет средств, полученных при осуществлении приносящей доход деятельности от физических и юридических лиц, утвержденное и.о. руководителя Росморречфлота Тарасенко А.В. 29.12.2018 (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную

деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУ «Администрация Северо-Двинского бассейна внутренних водных путей», в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

13.09.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), размещено извещение №31908301228 о проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных блоков в здании электроцеха Вологодского района водных путей (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора: 311 998,00 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.09.2019 №31908301228 на участие в запросе котировок в электронной форме поступило 4 (четыре) заявки, которым были присвоены порядковые номера 15, 16, 17, 18.

Заявка Заявителя (порядковый №17) была отклонена, ИП Сенько А.В. было отказано в допуске к участию в запросе котировок «на основании п.п. 3 п. 22 Извещения о проведении запроса котировок и п.п. 3 п. 1.10.1. Положения о закупках товаров, работ услуг для нужд ФБУ «Администрация Севводпутей» - участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки, а именно, у участника закупки №17 отсутствует оригинал или нотариально заверенная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (Выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа и распечатанная на бумажном носителе не соответствует установленной форме».

Согласно подпункту 2 пункта 5.3.1 Положения о закупке заявка на участие в запросе котировок должна включать, в том числе, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), или нотариально заверенную копию такой выписки, которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок

Подпункт 2 пункта 21 Извещения содержит аналогичное требование.

Приложение №3 к Извещению содержит форму котировочной заявки, где в ссылке №2 указано, что «Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей) должна быть оригинальная (представлена на бумажном носителе), или нотариально заверенная копия такой выписки, которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок. Выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронной форме,

подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа и распечатанная на бумажном носителе не будет соответствовать установленной форме».

Подпунктом 3 пункта 22 Извещения определено, что Комиссия по закупкам при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, Положения и извещения о проведении запроса котировок обязана отказать участнику в допуске в случае, если участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям извещения о проведении запроса котировок или Положения.

Подпункт 2 пункта 1.10.1 Положения о закупке содержит аналогичное основание для отказа участнику закупки в допуске к участию в конкурентной закупке.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев представленные документы, установила, что в составе заявки ИП Сенько А.В. представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 18.09.2019 №ИЭ9965-19-21985003, в виде распечатанной на бумажном носителе выписки, выданной в электронной форме и подписанной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 N 5н "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей" утвержден соответствующий Административный регламент (далее - Административный регламент), которым предусмотрено предоставление сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Указанным регламентом предусмотрено предоставление выписки как на бумажном носителе, так и в электронном виде с электронной подписью.

ИП Сенько А.В. выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей была получена в электронном виде с электронной подписью. Такая выписка является равнозначной выписке на бумажном носителе.

Однако, исходя из части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация именно в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Распечатанная выписка из единого государственного реестра юридических лиц уже не являлась электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе.

Позиция о том, что распечатанная выписка из единого государственного реестра юридических лиц, полученная в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, не может быть равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанная собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью, содержится в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации N Д28и-326 от 17.02.2016, N Д28и-1027 от 25.04.2016, N Д28и-2310 от 09.09.2016.

Исходя из вышеизложенного, в заявке ИП Сенько А.В. отсутствует требуемая выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенная копия такой выписки.

Таким образом, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку участника запроса котировок ИП Сенько А.В.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сенько А.В. необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии

О.С. Малышева

Л.А. Чирова