

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-755/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) <...>, представителя ООО «Стройресурс»<...>,

рассмотрев жалобу **ООО «Стройресурс» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2024 году БЗП 068/223/23 (реестровый № 32313049386, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заказчиком ООО «Версия Движения» неправомерно допущено и признано победителем Закупки, поскольку, по мнению Заявителя, участником предоставлены недостоверные сведения в части опыта, поскольку представленные сведения об опыте не соответствуют сведениям о выручке общества.

При этом на заседании Комиссии Заявитель заявил новый устный довод, не содержащийся в жалобе, о несоответствии представленных ООО «Версия Движения» договоров требованиям документации.

Вместе с тем указанный довод не может быть принят Комиссией к оценке в рамках рассмотрения настоящей жалобы, поскольку иное бы означало выход за пределы предмета обжалования.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях

на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Заказчиком 05.12.2023 на официальном сайте АО «ЕЭТП» и в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная цена договора: 31 837 249,20 руб.

Дата начала подачи заявок: 06.12.2023.

Дата окончания подачи заявок: 12.01.2024 в 13:00.

Дата подведения итогов: 15.01.2024 в 12:00.

Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия «квалификация участника закупки» составляет 40%.

Применяется показатель «Опыт успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема».

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету конкурса характера и объема, заключенных и исполненных в период 2020-2022 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- электромонтажные работы на сумму не менее 10 000 000,0 рублей.

Сведения предоставляются в соответствии с Формой 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ (оказанных услуг), копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ не менее чем по 6 и более аналогичным договорам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 4-5 аналогичным договорам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 2-3 аналогичным договорам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 1 аналогичному договору;

0 баллов - отсутствие у участника закупки электромонтажных работ по аналогичным договорам или не подтверждение опыта услуг необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка по критерию «квалификация участника закупки» производится по шкале баллов, приведенной выше. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

В соответствии с протоколом от 15.01.2024 № БЗП 068/223/23-2 ООО «Версия Движения» в подтверждение данных по критерию «Квалификации участника закупки» предоставило 6 договоров.

По мнению Заявителя, мотивированному сведениями с официального сайта ФНС России (vo.nalog.ru) (далее - Сайт), предоставление опыта в указанном объеме не возможно, поскольку выручка ООО «Версия Движения» за 2020 год составляет 29,6 млн. руб., за 2021 год — 9,6 млн., руб., за 2022 год — 21,1 млн. руб., что меньше суммы предполагаемого опыта, в связи с чем Заявитель пришел к выводу о предоставлении обществом недостоверной информации.

Комиссия также отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Вместе с тем согласно сведениям с Сайта ООО «Версия Движения» имеет выручку за 2020 год - 29 596,00 тыс. рублей, за 2021 год - 39 209,00 тыс. рублей и за 2022 год - 60 319,00 тыс. рублей, что в свою очередь сопоставимо с представленным в заявке участника опытом.

При этом Комиссией установлено, что подрядчиком по предоставленным договорам являлось ООО «Версия Движения».

Таким образом, в настоящем случае факт представления ООО «Версия Движения» недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, Заявителем не доказан.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика по допуску и оценке заявки ООО «Версия Движения» отсутствуют нарушения действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройресурс» (ИНН: 7704407606, ОГРН: 1177746416154) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733, ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.01.2023 № НП/1917/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.