

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/01/16-2966/2020

Резолютивная часть решения оглашена 06 сентября 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 13 сентября 2021 года.

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	К.А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии	Д.К.А. – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России; К. А.Ф. – главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело, возбужденное по признакам нарушения Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска (ИНН 7451227906) (далее – Комитет, Заказчик), индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции, в присутствии:

- представителя Комитета К. Н.А., действующего на основании доверенности от 11.01.2021 (после перерыва в заседании комиссии);
- представителя Комитета П.М.Г., действующего на основании служебного удостоверения (после перерыва в заседании комиссии);
- представителя Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД РФ по Челябинской области И.А.П. (после перерыва в заседании комиссии);
- представителя ООО «НПО «Сад и Огород» Т.Е.В., действующего на основании доверенности от 11.01.2021;
- представителя ИП Лазаревой Ю.П. З.Е.В., действующего на основании доверенности от 20.01.2021;
- представителя ИП Королевой О.М. З. А.М., действующей на основании доверенности от 22.01.2021 (до объявления перерыва в заседании комиссии);
- представителя Управления муниципальных закупок Администрации г. Челябинска З.Е.С., действующего на основании доверенности от 22.01.2021;
- в отсутствие индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., представителей ООО «Артур», надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления определения об отложении заседания комиссии по почте, что подтверждается реестром почтовых отправлений от 16.08.2021 № 589 (партия №12), путем направления определения о перерыве от 30.08.2021 по адресам электронной почты, путем направления телеграмм в адрес индивидуальных предпринимателей Волокитиной Ю.Н., Генрих Н.М., Горбатенко Е.В., Новиковой Л.А., Репехи В.В..

Согласно уведомлению индивидуальным предпринимателям Генрих Н.М., Горбатенко Е.В., ИП Волокитиной Ю.Н. телеграммы не доставлены, так как квартиры закрыты, адресат по извещению не является. Телеграмма, направленная индивидуальному предпринимателю Новиковой Л.А., вручена

дочери. Телеграмма, направленная индивидуальному предпринимателю Репеха В.В., вручена бабушке,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило обращение начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области (далее – УЭБиПК ГУ МВД России по Челябинской области) (исх. от 08.09.2020 №5/10397) с просьбой проверить действия Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска (далее – Заказчик, Комитет) и индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» на предмет нарушения антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г. Челябинска от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147.

УЭБиПК ГУ МВД России по Челябинской области в адрес антимонопольного органа письмом представлены материалы, указывающие на наличие признаков антиконкурентного соглашения, заключенного между Заказчиком и индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., Королевой О.М., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», которое выразилось в искусственном разделении заказчиком потребности путем заключения контрактов на выполнение работ по посадке деревьев по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

На основании обращения, а также представленной информации Челябинским УФАС России издан приказ от 11.12.2020 № 144 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции: поступление из УЭБиПК ГУ МВД России по Челябинской области материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Копия приказа от 11.12.2020 № 144 направлена в адрес Ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, заказными письмами, что подтверждается реестром почтовых отправлений от 17.12.2020 №785 (партия №996).

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 16.12.2020 (исх.№16172/05 от 16.12.2020) дело назначено к рассмотрению на 22.01.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 22.01.2021 (исх.№АК/715/21 от 26.01.2021) заседание комиссии отложено на 05.03.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 05.03.2021 (исх.№АК/2736/21 от 09.03.2021) заседание комиссии отложено на 07.04.2021, срок рассмотрения дела продлен комиссией до 16.09.2021 (определение от 11.03.2021 исх.№АК/2834/21).

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 07.04.2021 (исх.№АК/4418/21 от 12.04.2021) заседание комиссии отложено на 07.05.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 29.04.2021 (исх.№ВЛ/5283/21 от 29.04.2021) изменены дата и время заседания комиссии в связи принятием Указа Президента РФ от 23.04.2021 № 242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г» с 04.05.2021 по 07.05.2021. Дата и время заседания комиссии изменены на 01.06.2021 в 10:00.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 01.06.2021 (исх.№АК/6978/21 от 04.06.2021) заседание комиссии отложено на 06.07.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 06.07.2021 (исх.№АК/8830/21 от 09.07.2021) заседание комиссии отложено на 04.08.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 04.08.2021 в заседании комиссии объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 09.08.2021.

Комиссией антимонопольного органа 09.08.2021 оглашено заключением об обстоятельствах дела, заседание комиссии отложено до 15 часов 00 минут 30.08.2021.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 30.08.2021 в заседании комиссии объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 06.09.2021.

Комиссией антимонопольного органа 06.09.2021 оглашена резолютивная часть решения.

Сторонами представлены следующие документы и пояснения.

Комитетом представлены письменные пояснения (исх. № 01-05/128 от 13.01.2021) с приложением копий контрактов, заключенных с ИП Королевой О.М., ИП Новиковой Л.А., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Горбатенко Е.В., ИП Измагиловым С.С., ИП Генрих Н.М., ИП Волокитиной Ю.Н., ИП Репехой В.В., ООО «Артур», исполнительных документаций, распоряжения Администрации г. Челябинска от 14.12.2020 № 12599, Постановления Правительства Челябинской области от 19.12.2019 № 552-П, отчетов о целевом использовании денежных средств.

В письменных пояснениях Комитет указал, что в августе 2019 года Управлением дорожного хозяйства Администрации города Челябинска (в настоящее время - Комитет дорожного хозяйства города Челябинска) объявлен аукцион по высадке зеленых насаждений на территории города в рамках подготовки города к проведению саммитов ШОС и БРИКС.

Срок окончания работ в соответствии с аукционной документацией устанавливался до 15.11.2019.

По результатам электронного аукциона №0169300000119002005 заключен муниципальный контракт №Ф.2019.562276 от 09.09.2019 с ООО «Интерстрой», однако впоследствии указанный контракт не был исполнен и расторгнут по причине отсутствия у Исполнителя посадочного материала (по соглашению сторон).

В рамках проведения конкурсной процедуры поступала жалоба на положения документации о закупке.

В частности, подателем жалобы указывалось на недостатки аукционной документации, вызванные расхождением заявленных объемов работ, относительно фактической ситуации на местности.

Указанная жалоба Заявителем была отозвана до момента её рассмотрения. В целях актуализации информации об объемах выполняемых работ и устранения оснований для подачи жалоб Заказчиком было принято решение о проведении инвентаризации зеленых насаждений для надлежащего описания объекта закупки.

Комитетом 12.02.2020 заключены контракты с ООО «Уральские Газоны» №03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/УГ, ООО «Газоны Прикамья» № 03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/УГ, ИП Пичкалевой Д.А. № № 03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/ИПП, ИП Глагольевой М.С. №03/2020/ЮЛ/ЧБЦЕ/ИПП на проведение инвентаризации зеленых насаждений, в результате чего была получена детализированная информация о необходимости сноса, посадки, обрезки зеленых насаждений на территории города Челябинска. Указанные контракты исполнены в полном объеме уже после заключения контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на пр.Ленина г.Челябинска.

Способ определения подрядчика в рассматриваемом случае обоснован необходимостью проведения работ в период оттаивания и прогревания почвы до начала активного распухания почек и образования побегов (до 25.04).

Указанные сроки установлены пунктом 3.6 «Посадка деревьев и кустарников» Постановления Главы города Челябинска № 2200-П от 02.12.2004 «Об утверждении инструкции по созданию и содержанию зеленых насаждений в городе Челябинске».

Подготовка документации для проведения конкурентной процедуры должна была осуществляться на основании материалов инвентаризации. Указанные материалы переданы Заказчику только 23.04.2020 (Акт приема-передачи № 1 от 23.04.2020).

Таким образом, возможность подготовки и проведения конкурентной процедуры по участкам, указанным в рассматриваемых контрактах, отсутствовала.

Проведение работ по озеленению проспекта Ленина осуществлялось на основании промежуточных результатов инвентаризации, представленных подрядной организацией ООО «Уральские Газоны», и были обоснованы задействованием указанного гостевого маршрута в первичных мероприятиях саммитов ШОС и БРИКС (01.05.2020 - 15.05.2020).

Период выполнения указанных работ для Подрядных организаций устанавливался с 06.03.2020 (16.03.2020) по 29.04.2020.

Таким образом, для выполнения работ по посадке деревьев у подрядных организаций было 54 (44) календарных дня, указанный период включал в себя получение всех необходимых разрешений (сетевые организации).

Проведение конкурентной процедуры (электронный аукцион) без выполнения работ по посадке потребовало бы не менее 27 дней, а в случае поступления жалоб количество дней могло быть увеличено до 37 дней.

При таких обстоятельствах выбор иного способа проведения закупочной процедуры не мог привести к реализации принципа результативности закупки.

Другие территории районов города Челябинска благоустраивались путем применения конкурентных процедур по причине того, что указанные территории не были задействованы в первичных мероприятиях саммитов ШОС и БРИКС. Также в пояснениях указано, что законодательство не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих 600 тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заключение контрактов с ИП Королевой О. М., ИП Новиковой Л. А., ИП Лазаревой Ю. П., ИП Горбатенко Е. В., ИП Измагиловым С. С., ИП Генрих Н.М., ИП Волокитиной Ю. Н., ИП Репехой В. В., ООО «Артур» осуществлялось на посадку разных видов пород саженцев, а также на разные участки высадки. Сам по себе факт разделения потребности на несколько, а также заключение контрактов без проведения необходимых конкурентных процедур не могут быть использованы в качестве доказательств нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные контракты заключались в целях высадки зеленых насаждений в рамках подготовки территории города к проведению саммитов ШОС и БРИКС.

В последующем, заключение контрактов с единственным исполнителем имело место на период времени, необходимый для подготовки и проведения конкурентных процедур. Следовательно, целью Учреждения в настоящем случае было выполнение мероприятий необходимых для проведения саммитов ШОС и БРИКС, а не обход обязанности по проведению конкурентных процедур.

Представители Комитета на заседании комиссии 22.01.2021 поддержали письменные пояснения и дополнительно указали, что решение о концепции озеленения г. Челябинска принималось Администрацией г. Челябинска путем проведения совещаний. В целях правильного выбора видов деревьев (с учетом климата) в таких совещаниях принимали участие хозяйствующие субъекты, которые осуществляют деятельность на указанном товарном рынке, в том числе ООО «НПО «Сад и Огород», ООО «Газоны Урала» и другие лица.

Также представитель Комитета уточнил, что ранее у Заказчика отсутствовал опыт проведения аналогичных закупок, в связи с чем с хозяйствующими субъектами решался вопрос о видах деревьев и местах их посадки.

Кроме того, проводились рабочие встречи с участием представителей ООО «НПО «Сад и Огород» и Комитета. По результатам проведения указанных совещаний ООО «НПО «Сад и Огород» оказали содействие в выборе вида деревьев, а также в поиске подрядчиков из объединения лиц, которые осуществляют свою деятельность на рынке высадки деревьев.

В качестве представителя такого объединения с сотрудниками Комитета взаимодействовала Королева О.М.

ООО «НПО «Сад и Огород» отказались самостоятельно выполнять указанные работы.

Также представитель Комитета поставил под сомнение выводы Челябинского УФАС России, изложенные в определении о назначении дела к рассмотрению о том, что номера входящих документов фактически присвоены иным документам.

Так, в 2020 году регистрация входящих документов осуществлялась путем заполнения файла Excel с присвоением номера.

По мнению представителя Комитета, произошел технический сбой, в результате которого произошло наложение номеров. Также представитель Комитета ходатайствовал о проведении повторного опроса лиц, пояснения которых содержатся в материалах дела.

Отвечая на вопросы Комиссии антимонопольного органа, представитель Комитета пояснил, что запросы о предоставлении коммерческих предложений не направлялись, а озвучивались устно. Техническое задание на дату обоснования цены контракта отсутствовало.

Кроме того, у Комитета отсутствовала информация о перечне лиц, которые были готовы провести указанные работы, в связи с чем, коммерческие предложения были представлены ИП Королевой О.М., в том числе от иных хозяйствующих субъектов.

Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений (исх. 01-05/1892 от 25.02.2021, вх. № 2855/21 от 26.02.2021) с приложением запрошенных документов, которое удовлетворено комиссией антимонопольного органа.

В пояснениях Комитет указал, что перед началом работ по посадке деревьев исполнитель работ (подрядная организация) согласовывал места под посадку деревьев с владельцами инженерных коммуникаций, путем приглашения представителей служб города на место предполагаемой посадки зеленых насаждений (в данном случае согласовывали придорожные газоны по улице) со службами города.

При согласовании каждый из представителей сетей указывал участки прохождения кабеля (трассу), в зависимости от того, как проходит трасса относительно предполагаемых мест высадки зеленых насаждений.

Представитель подрядной организации после согласования получает от представителей инженерных сетей (коммуникаций) выкопировку прохождения сетей на участке производства работ с привязками, либо письменное разрешение или запрет на работу с подписью представителя организации.

Также представитель Комитета сообщил, что обсуждение вопросов концепции озеленения города Челябинска проводились на базе Администрации города Челябинска.

Комитет представил в адрес комиссии Челябинского УФАС России письменные пояснения (от 29.03.2021 № 01-05/3299), в которых указал, что локальные сметы на выполнение работ, предусмотренных муниципальными контрактами № 148, 149, 156, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, не составлялись Комитетом по причине того, что выполнение работ по озеленению является благоустройством и не относится к таким видам работ как строительство, реконструкция, капитальный ремонт.

В федеральном реестре сметных нормативов отсутствуют сведения о стоимости посадочного материала, отвечающего требованиям Технического задания.

Дополнительно Комитет сообщил, что по муниципальным контрактам №03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/УГ от 12.02.2020, №03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/УГ от 12.02.2020, №03/2020/ЮЛ/ЧБЦЕ/ИПП от 12.02.2020, №03/2020/ЮЛ/ЧБ-ЦЕ/ИПГ от 12.02.2020 организациями ООО «Уральские Газоны», ООО «Газоны Прикамья», ИП Глагольевой М. С. были нарушены сроки выполнения работ.

В связи с этим, Комитетом направлены требования об уплате пени за просрочку исполнения Исполнителями обязательств по контрактам.

Также в письменных пояснениях указано, что Комитетом не заключались контракты на проведение инвентаризации зеленых насаждений сразу после того, как стало известно о неточностях технического задания муниципального контракта от 09.09.2019 №Ф.2019.562276, так как решался вопрос о дальнейшем финансировании данных работ.

После подтверждения о наличии бюджетных средств, внесения изменений в План-график на 2021 год, Комитетом 12.02.2021 заключены контракты на проведение инвентаризации зеленых насаждений.

Письмом № 01-05/5077 от 29.04.2021 Комитетом представлены копия соглашения о предоставлении в 2019-2021 годах иного межбюджетного трансфера из бюджета Челябинской области бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий по содействию развитию инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области, копии платежных поручений, копии выписок из лицевых счетов, подтверждающих перечисление денежных средств подрядчикам, копии отчетов о целевом использовании иного межбюджетного трансфера, копию распоряжения от 14.12.2020 № 12599 «О внесении изменений в распоряжение Администрации г. Челябинска от 14.08.2017 № 9850», копию входящей корреспонденции, запрошенной антимонопольным органом, копии контрактов на инвентаризацию зеленых насаждений, сведения о контрактах на озеленение города в виде таблицы, копию положения о контрактном отделе.

Также в письме № 01-05/5077 от 29.04.2021 Комитетом указано, что контракт от 16.04.2020 № 20-78024Э, заключенный между Комитетом и ООО «Архитектурная студия Петербургский ландшафт», исполнен в полном объеме.

Комитет сообщил антимонопольному органу о том, что в соответствии с регламентом взаимодействия контрактного отдела со структурными подразделениями, описанием объекта закупки занимался технический отдел Комитета. Обоснование цены контрактов осуществлялось специалистом контрактного отдела.

Также в письме № 01-05/5077 от 29.04.2021 Комитет сообщил, что контракты направлялись всем подрядчикам по электронной почте.

Дополнительно в письме № 01-05/5077 от 29.04.2021 указано, что пропускная система действует в Комитете с 01.01.2021 года, посетителям выдается электронный пропуск для передачи документов в Комитет, также документы посетители оставляют в специальном боксе для документов. В 2020 году пропускная система в Комитете отсутствовала.

Письмом № 01-05/5077 от 29.04.2021 Комитетом представлены копия положения о контрактном отделе, копия отчетов о целевом использовании иного межбюджетного трансфера, копия соглашения от 18.11.2019 № 75701000-1-2019-017, заключенного между Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и Комитетом о предоставлении межбюджетного трансфера, а также копии дополнительных соглашений к нему, копию распоряжения от 14.12.2020 № 12599, копию распоряжения от 13.05.2019 № 5367, копию распоряжения от 08.04.2020 № 3598, таблицу с участками озеленения.

Дополнительно Комитет сообщил, что не имеет возможность представить скриншоты, подтверждающие направление Комитетом по электронной почте проектов контрактов от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147 по причине их отсутствия.

На заседании комиссии 06.09.2021 представитель Комитета ходатайствовал о приобщении к материалам дела заключения по результатам служебной проверки от 26.02.2021, проведенной Администрацией г. Челябинска, в ходе проведения которой установлено отсутствие нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе при заключении Комитетом контрактов от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147. Указанное ходатайство удовлетворено антимонопольным органом, заключение приобщено к материалам дела.

Кроме того, представитель Комитета выразил свое несогласие с выводом антимонопольного органа о возможном ущербе бюджету, указав о необъективности методики подсчета соответствующего ущерба.

ООО «НПО «Сад и Огород» представил в адрес Комиссии антимонопольного органа с сопроводительным письмом (исх. от 13.01.2021) сведения о штатной расстановке Общества, копии договоров, заключенных между Обществом и индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., ООО «Артур», копии договора о приобретении посадочного материала между Обществом и ООО «Ботаника», «Основа», ООО «Интайм», копию первичной бухгалтерской документации, касающейся приобретения саженцев, перечень группы лиц.

ООО НПО «Сад и Огород» на заседании комиссии ходатайствовал о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель ИП Королевой О.М. на заседании комиссии пояснил, что предложение заключить контракт с Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска поступило от сотрудника ООО «НПО «Сад и Огород».

Перед ИП Королевой О.М. поставлена задача оперативно выполнить указанные работы. ИП Королева О.М. также занималась поиском исполнителей для выполнения работ через социальные сети, в том числе через сообщество «Ландшафтный дизайн».

Представитель ИП Королевой О.М. на заседании комиссии 05.03.2021 представил письменные пояснения и документы, запрошенные антимонопольным органом, которые приобщены к материалам дела.

В письменных пояснениях ИП Королева О.М. указала, что в 2019 году она узнала о подготовке города Челябинска к проведению саммитов ШОС и БРИКС, в том числе по озеленению гостевых маршрутов города.

В связи с тем, что одним из видов деятельности ИП Королевой О.М. являются работы по ландшафтному дизайну, она осуществляла мониторинг закупок, связанных с посадкой деревьев.

На сайте <https://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона по выполнению работ по озеленению автомобильных дорог города Челябинска в целях подготовки к саммитам ШОС и БРИКС, победителем данного электронного аукциона было признано ООО «Интер-Строй», с которым впоследствии заключен контракт №Ф.2019.562276 от 09.09.2019.

В феврале 2020 года стало известно, что Комитет дорожного хозяйства г.Челябинска в связи со сжатыми сроками по озеленению автомобильных дорог намерен заключить контракты на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе без проведения конкурентных процедур.

В связи с этим, ИП Королева О.М. подготовила и лично направила в Комитет дорожного хозяйства г.Челябинска 5 коммерческих предложений:

- предложение стоимостью 281 275,00 руб., на участке от ул.Лесопарковая до ул. 40-летия Октября;
- предложение стоимостью 289 640,00 руб., на участке от ул. Горького до ул. Рождественского;
- предложение стоимостью 271 925,00 руб., на участке от ул. Васенко до ул. Елькина;
- от ООО «Секвойя», предложение стоимостью 284 440,00 руб., на участке от ул. Лесопарковая до ул. Володарского;
- от ООО «Секвойя», предложение стоимостью 281 440,00 руб., на участке от ул. Горького до ул. 40-летия Октября.

В рамках подготовки коммерческих предложений ИП Королева О.М. проанализировала рынок, что подтверждается соответствующими запросами, ответами, прейскурантами, перепиской с потенциальными поставщиками (письмо-запрос от 11.03.2020, прейскурант базовых цен ООО «Уральские лесные технологии», электронное письмо в адрес ООО «Уральские лесные технологии», переписка из социальной сети, ответ на запрос о стоимости посадочного материала Императорский Питомник).

Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска, проанализировав коммерческие предложения, изъявил желание заключить с ИП Королевой О.М. только два контракта.

Впоследствии между ИП Королевой О.М. и ООО НПО «Сад и Огород» заключен контракт на поставку саженцев мелколистных лип.

Выбор данного общества был также обусловлен относительно недорогой закупочной ценой запрашиваемых саженцев и короткими сроками поставки.

Ель колючая (3 шт.) заказана у ИП Агафонова Н.С. (Республика Татарстан) в рамках договора № 53 от 16.04.2020, оплата произведена платежным поручением № 3 от 06.05.2020 в размере 115 050,00 руб.

Товар принят по УПД № 70 от 28.05.2020. В целях организации перевозки елей из Республики Татарстан в г. Челябинск с ИП Хамзиным А.З. заключен договор №16032020, во исполнение которого ИП Королева О.М. оплатила 50 000,00 руб. по счету № 2 от 27.04.2020 за доставку.

На посадочные материалы ИП Королевой О.М. получены соответствующие паспорта и сертификаты. Между ИП Королевой О.М. и ФГБУ «Центр химизации сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» 30.06.2020 заключен договор № 205 по выполнению работ по проведению лабораторных исследований почвы. Работы были выполнены ИП Королевой О.М. в полном объеме и с надлежащим качеством, претензий от Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска не поступило, между сторонами подписаны акты освидетельствования скрытых работ, акты приема-передачи выполненных работ (акт № 3 от 29.07.2020 и акт № 4 от 29.07.2020).

Представитель ИП Королевой О.М. на заседании комиссии 01.06.2021 ходатайствовал о приобщении к материалам дела письменных пояснений (от 25.05.2021), в которых поддержана ранее изложенная позиция.

Дополнительно указано, что ее затраты на выполнение работ по контракту № 156 от 16.03.2020 составили 165 000 рублей за посадочный материал, 56460 рублей за выполнение работ, 16 315,50 рублей — уплата налогов. Затраты на выполнение работ по контракту № 147 от 16.03.2020 составили 64 800 рублей за посадочный материал, 166 560 рублей за выполнение работ, 16 876,50 рублей — уплата налогов.

Представитель ИП Королевой О.М. на заседании комиссии также отметил, что приведенные расчеты не включают в себя расходы на выполнение гарантийных обязательств, а также расходы на расчетно-кассовое обслуживание, социальные и страховые взносы.

Точный расчет представить невозможно в связи с тем, что в настоящее время обязательства исполняются.

Отвечая на вопрос представителя УЭБиПК ГУМВД РФ по Челябинской области, представитель ИП Королевой О.М. пояснила, что голубые ели закупались в Казани, поскольку на территории Челябинской области и соседних регионов отсутствуют питомники, которые занимались выращивание таких деревьев.

Также представитель ИП Королевой О.М. пояснила, что отсутствие сертификата на деревья от производителя обусловлены тем, что в контракте отсутствует требование о представлении сертификата соответствия, выданного производителем, в связи с чем предприниматель самостоятельно обращалась в ФГБУ «Россельхозцентр» за выдачей указанного сертификата.

ИП Королева О.М. на заседании комиссии 30.08.2021 представила письменные возражения на заключения об обстоятельствах дела, в которых она выразила свое несогласие с выводами антимонопольного органа.

В возражениях ИП Королева О.М. указала, что антимонопольный орган не доказал наличие между Комитетом, ООО НПО «Сад и огород», ООО «Артур» и индивидуальными предпринимателями антиконкурентного соглашения, поскольку не доказан факт договоренности.

Все коммерческие предложения направлялись предпринимателем самостоятельно. При этом, были предоставлены только коммерческие предложения от ИП Королевой О.М., а также от ООО «Секвойя», где Королева О.М. занимает должность директора.

Также ИП Королева О.М. пояснила, что она свободна в выборе контрагентов, а закупка посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород» была обусловлена выгодными условиями исполнения

договора. Ель колючая была заказана не у ООО НПО «Сад и огород», а у иного лица.

При этом, ИП Королева О.М. проводила анализ рынка и запрашивала сведения о стоимости деревьев также у иных хозяйствующих субъектов.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела ИП Королева О.М. также указала, что несостоятелен вывод комиссии антимонопольного органа о возможном ущербе бюджету, поскольку комиссией не представлены доказательства, свидетельствующие о завышении цены контрактов.

Также ИП Королева О.М. пояснила, что выводы антимонопольного органа построены на первоначальных показаниях Комитета, а также на показаниях ИП Королевой О.М., которые были даны в ОВД УЭБиПК ГУ МВД России по Челябинской области под давлением. В связи с этим к указанным пояснениям следует отнестись критически.

ИП Новикова Л.А. также указала, что комиссия антимонопольного органа пришла к ошибочному выводу о том, что действия Комитета, ООО НПО «Сад и огород», ООО «Артур» и индивидуальных предпринимателей свидетельствуют о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку в материалах дела имеются коммерческие предложения от иных хозяйствующих субъектов.

Также предприниматель подчеркнула, что работы выполнены качественно, в связи с чем невозможно говорить о наличии ущерба бюджету Челябинского городского округа.

При этом, в возражениях указано, что ссылаясь на средний процент экономии по результатам электронных аукционов, комиссия Челябинского УФАС России не принимает во внимание качество выполненных работ по указанным торгам.

Представитель ИП Лазаревой О.П. на заседании комиссии пояснил, что поступило предложение о заключении контракта и выполнении работ по посадке деревьев. Сведения о том, от кого поступило такое предложение у представителя отсутствуют.

ИП Горбатенко Е.В. направила в адрес антимонопольного органа ходатайство об ознакомлении с материалами дела (вх. № 3276/21 от 05.03.2021).

ИП Горбатенко Е.В. в письменных пояснениях (исх. от 19.03.2021) указала, что информация о необходимости заключения контракта на высадку деревьев получена из социальных сетей в феврале 2020 года.

Коммерческие предложения по посадке деревьев на трех участках на проспекте Ленина подготовлены и сданы в Комитет нарочно, без получения отметки об их вручении должностному лицу.

В ходе телефонного разговора сотрудник Комитета сообщил о готовности заключить один муниципальный контракт.

Собственного питомника саженцев в наличии не имеет, в связи с чем с целью исполнения муниципального контракта № 150 от 06 марта 2020 года у ООО НПО «Сад и Огород» был приобретен посадочный материал по договору поставки №б/н от 10.03.2020.

Выбор данного хозяйствующего субъекта был обусловлен предложенными ценой и сроками поставки, а также наличием необходимых деревьев и возможностью оплаты по истечении 90 календарных с даты отгрузки саженцев по универсальному передаточному акту.

От Комитета в адрес ИП Горбатенко Е.В. поступила претензия № 01-05/10376 от 25.08.2020 г., в которой на основании акта осмотра зеленых насаждений № 9 от 14.07.2020 Комитет потребовал заменить несоответствующий породному составу тополь дрожащий (осина) на соответствующий тополь, согласно заключенному контракту.

В целях устранения выявленных недостатков в виду отсутствия у ООО НПО «Сад и Огород»

необходимых пород деревьев с ООО «Ботаник» был заключен договор поставки №33 от 26.10.2020 г. с отсрочкой платежа до 29.12.2020.

Цена деревьев указана в отчетных документах, так в ООО НПО «Сад и Огород» стоимость одного саженца тополя составила 8 400 рублей, а в ООО «Ботаник» - 7 500 руб. остальная сумма контракта была заложена в стоимость работ.

Фактической высадкой деревьев занимались разнорабочие, данные которых ею не сохранены по причине отсутствия договоров на выполнение работ (не заключались). Денежные средства за работу выдавались наличными.

ИП Горбатенко Е.В. представлены письменные пояснения от 27.05.2021 (вх. №7368 от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по контракту № 150 от 06.03.2020 составили 159 000 рублей за посадочный материал, 151 320 рублей за выполнение работ, 16 577,33 рублей — уплата налогов.

Дополнительно ИП Горбатенко Е.В. указала, что в настоящее время предпринимателем выполняются уходные работы, которые не заложены в стоимость контракта.

ИП Репеха В.В. представила в адрес антимонопольного органа запрошенные документы и ходатайствовала об отложении заседания комиссии в связи с необходимостью предоставления дополнительных документов.

В адрес комиссии Челябинского УФАС России ИП Репеха В.В. представила:

- запрос в адрес ООО НПО «Сад и огород» о наличии растений от 25.02.2020;
- 3 коммерческих предложения, направленных в адрес Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (без даты);
- договор № 204 от 30.06.2020, заключенный между ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» и ИП Репеха В.В. на выполнение работ по исследованию пищевой, кормовой сельскохозяйственной продукции, удобрения, воды и почвы;
- договор № 1 от 17.04.2020, заключенный между ИП Коротыным П.М. и ИП Репеха В.В. на доставку воды для технических нужд;
- договор поставки № 30 от 26.10.2020, заключенный между ООО «Ботаник» и ИП Репеха В.В. на поставку посадочного материала (тополь пирамидальный - 9 шт.);
- договор поставки от 10.03.2020, заключенный между ООО НПО «Сад и огород» и ИП Репеха В.В. на поставку посадочного материала (тополь белый - 9 шт.);
- договор на выполнение работ № 155 от 06.03.2020, заключенный между Комитетом и ИП Репеха В.В. на выполнение работ по посадке деревьев.

ИП Репеха в письменных пояснениях (от 30.03.2021 б/н) указала, что информация о необходимости заключения договора на высадку деревьев получена из социальных сетей.

Соответствующее подтверждение получено после телефонного разговора с сотрудником Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска. Также были даны разъяснения относительно условий выполнения работ (по участкам, срокам выполнения работ, видам и количеству деревьев).

После этого составлены коммерческие предложения на выполнение работ по посадке деревьев в количестве 3 шт. и направлены адрес Комитета через ящик входящей корреспонденции.

В пояснениях также указано, что посадочный материал закупался у ООО НПО «Сад и огород» в связи с тем, что указанный поставщик является одним из крупнейших в России производителей и поставщиков семян и саженцев плодовоовощных культур, цветов, декоративных кустарников, с многолетним опытом работы, предложившим наиболее выгодные цены на материал.

Также ИП Репеха В.В. сообщила, что у нее отсутствуют сотрудники, которые работают по трудовому договору.

Кроме того, указано, что индивидуальный предприниматель принимал участие в аналогичных электронных аукционах на выполнение работ по посадке деревьев, о чем свидетельствует муниципальный контракт № 179 на выполнение работ по благоустройству территории сквера на пересечении ул. Тимирязева и ул. Цвиллинга от 30.07.2019.

ИП Репеха В.В. представлены письменные пояснения от 28.05.2021 (вх. № 7367/21 от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по контракту № 155 от 06.03.2020 составили 143 100 рублей за посадочный материал, 153 120 рублей за выполнение работ, 42653,29 рублей — уплата налогов.

ООО «Артур» направило в адрес антимонопольного органа (исх. № 18 от 26.02.2021, вх. № 2911-ЭП/21 от 26.02.2021) копии сопроводительных писем, представленных в адрес Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (о направлении исполнительной документации, счетов на оплату, актов приема-передач, о замене растений).

Также Обществом представлен договор поставки, заключенный с ООО НПО «Сад и огород» на поставку посадочного материала от 10.03.2020, сведения о штатной расстановке, а также договор подряда на выполнение работ по посадке деревьев № 5 от 10.03.2020, заключенный с ООО «Компания Рута-Парк».

ООО «Артур» в пояснениях (исх. № 26 от 31.03.2021) сообщило, что запрос цен по посадке деревьев и предложение о заключении контракта поступил от Комитета по телефону, а коммерческие предложения направлены в Комитет нарочно.

Посадочный материал приобретался у ООО НПО «Сады России», так как данная организация является известным поставщиком растений в регионе.

Ранее ООО «Артур» выполняло работы по благоустройству Филосовского сада Камня в ЧЕЛГУ в 2017 году.

Стоимость деревьев обусловлена стоимостью самого саженца (тополя). Стоимость выполнения работ включает в себя: стоимость работ по посадке, дополнительные материалы при посадке дерева (почва растительная, удобрения, колышки, веревка), стоимость облуживания дерева (уход).

ООО «Артур» представлены письменные пояснения от 19.05.2021 № 46, в которых указано, что затраты на выполнение работ по контракту № 152 от 06.03.2020 составили:

- 143 100 рублей за посадочный материал,
- 12 000 рублей за транспортировку посадочного материала;
- 2820 рублей — за выдачу фитосанитарного заключения;
- 125 797, 50 рублей — за выполнение работ;
- 2 258,63 рублей — уплата налогов.

ООО «Артур» на заседании комиссии 06.07.2021 представило договор субподряда, заключенный в целях исполнения контракта на посадку деревьев, а также дополнительно сообщило, что не могут быть представлены сведения о детализации звонков за период с 01.01.2020 по 31.03.2020, подтверждающие ведение переговоров с Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска по вопросам направления коммерческих предложений, заключения контрактов на выполнение работ по посадке деревьев, выполнения указанных работ, а также скриншоты, подтверждающие получение по электронной почте проекта контракта, направленного Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска, подписанного в последующем сторонами, в связи с их отсутствием.

ИП Измагилов С.С. представил в адрес антимонопольного органа (исх. № 3 от 26.02.2021) копии сопроводительных писем, направленных в адрес Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (о направлении исполнительной документации, счетов на оплату, актов приема-передач, о замене растений).

Также представлен договор подряда на выполнение работ по посадке деревьев № 5/1 от 10.03.2020, заключенный с ООО «Компания Рута-Парк».

ИП Измагилов С.С. в пояснениях (исх. № 5 от 31.03.2021) сообщил, что запрос цен по посадке деревьев и предложение о заключении контракта поступил от Комитета по телефону, а коммерческие предложения направлены в Комитет нарочно.

Посадочный материал приобретался у ООО НПО «Сады России», так как данная организация является известным поставщиком растений в регионе.

Работы по посадке деревьев ИП Измагилов С.С. ранее не выполнял, так как не представлялась возможность быть исполнителем (победителем по закупкам) по данному виду работ.

Стоимость деревьев обусловлена стоимостью самого саженца (тополя). Стоимость выполнения работ, включает в себя: стоимость работ по посадке, дополнительные материалы при посадке дерева (почва растительная, удобрения, колышки, веревка), стоимость облуживания дерева (уход).

ИП Измагиловым С.С. представлены письменные пояснения от 19.05.2021 № 8, в которых указано, что её затраты на выполнение работ по контракту № 151 от 06.03.2020 составили:

- 143 100 рублей за посадочный материал,
- 12 000 рублей за транспортировку посадочного материала;
- 2820 рублей — за выдачу фитосанитарного заключения;
- 1 10 227 рублей — за выполнение работ;
- 16 888,5 рублей — уплата налогов.

ИП Измагилов С.С. на заседание комиссии 06.07.2021 представил договор субподряда, заключенный в целях исполнения контракта на посадку деревьев, а также дополнительно сообщил, что не могут быть представлены сведения о детализации звонков за период с 01.01.2020 по 31.03.2020, подтверждающие ведение переговоров с Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска по вопросам направления коммерческих предложений, заключения контракта на выполнение работ по посадке деревьев, выполнения указанных работ, а также скриншоты, подтверждающие получение по электронной почте проекта контракта, направленного Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска, подписанного в последующем сторонами, в связи с их отсутствием.

ИП Новикова Л.А. на заседании комиссии 05.03.2021 ходатайствовала о приобщении к материалам дела следующих документов:

- договор от 10.03.2020, заключенный с ООО НПО «Сад и огород» на поставку посадочного материала, с документами об исполнении договора;
- договор от 26.10.2020, заключенный с ООО «Ботаник» на поставку посадочного материала, с документами об исполнении договора;
- копии коммерческих предложений, направленных в адрес Комитета дорожного хозяйства;
- копия контракта на выполнение работ по посадке деревьев № 99 от 26.02.2020, заключенного с Комитетом дорожного хозяйства;
- копия контракта на выполнение работ по посадке деревьев № 148 от 06.03.2020, заключенного с Комитетом дорожного хозяйства;
- копии писем в адрес Комитета дорожного хозяйства, направленных в целях исполнения обязательств по контракту № 148 от 06.03.2020;
- акт карантинного фитосанитарного контроля (надзора) от 16.07.2020;
- заключение о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинного объекта от 08.07.2020;
- сертификаты на посадочный материал № 9, 15, выданные ООО НПО «Сад и Огород».

ИП Новикова Л.А в письменных пояснениях (исх. от 04.03.2021 б/н) сообщила, что не имеет сотрудников, устроенных по трудовому договору.

Все работы в рамках исполнения муниципальных контрактов производились собственными силами с привлечением членов семьи.

Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение работ по посадке деревьев поступило от Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска в устной форме в процессе выполнения иного муниципального контракта.

Коммерческие предложения сданы нарочно непосредственно в приемную Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска. ООО НПО «Сад и Огород» выбран в качестве контрагента по ряду причин: отсутствие собственного питомника саженцев, иные лица не готовы были предложить к поставке товар, а ООО НПО «Сад и Огород» предлагало хорошие условия заключения договора на поставку.

После приемки выполненных работ от Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска поступила претензия, в которой требовалось заменить тополь как не соответствующий заявленным требованиям.

В целях устранения недостатков заключен договор с ООО «Ботаник», поскольку на тот момент лицо располагало необходимыми саженцами.

В связи с поставкой ООО НПО «Сад и Огород» деревьев, не соответствующих условиям муниципального контракта, подготовлена и направлена претензия о возмещении убытков в целях урегулирования спора в досудебном порядке, которая в настоящее время находится на рассмотрении, спор не урегулирован.

ИП Новиковой Л.А. представлены письменные пояснения от 28.05.2021 (вх. №7333- эп от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по контракту №148 от 06.03.2020 составили 143 100 рублей за посадочный материал, 148 910 рублей за выполнение работ, 16 894,5 рублей — уплата налогов.

Затраты на выполнение работ по контракту № 158 от 06.03.2020 составили 64 800 рублей за посадочный материал, 170 310 рублей за выполнение работ, 16 915,5 рублей — уплата налогов.

Дополнительно ИП Новикова Л.А. указала, что в настоящее время предпринимателем выполняются уходные работы, которые не заложены в стоимость контракта.

Стоимость таких работ составляет около 25 % от общей стоимости работ.

На заседании комиссии 01.06.2021 ИП Новикова Л.А. пояснила, что на рынке выполнения ландшафтных работ многие лица осуществляют деятельность без статуса индивидуального предпринимателя.

При необходимости такие лица регистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей.

Дополнительно ИП Новикова Л.А. сообщила, что Комитет обратился за помощью в ландшафтный клуб с целью поиска подрядчика для выполнения рассматриваемых работ.

На дату предоставления коммерческих предложений уже имелись схемы, в соответствии с которыми необходимо было выполнить работы.

Между участниками ландшафтного клуба были распределены работы, которые являлись предметом рассматриваемых контрактов.

Также ИП Новикова Л.А. сообщила, что согласованием с сетевыми организациями по выполнению рассматриваемых работ занималась ИП Королева О.М.

ИП Новиковой Л.А. 03.09.2021 в адрес антимонопольного органа направлены письменные пояснения (вх. от 03.09.2021 № 12284-ЭП/21), в которых она выразила свое несогласие с выводами антимонопольного органа.

Так, ИП Новикова Л.А. указала, что все коммерческие предложения направлялись предпринимателем самостоятельно без помощи ИП Королевой О.М. Цены, указанные в коммерческих предложениях, соответствуют среднерыночным ценам. Работы выполнялись собственными силами с привлечением членов семьи.

Также ИП Новикова Л.А. пояснила, что она свободна в выборе контрагентов, а закупка посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород» была обусловлена выгодными условиями исполнения договора.

ИП Новикова Л.А. также указала, что комиссия антимонопольного органа пришла к ошибочному выводу о том, что действия Комитета, ООО НПО «Сад и огород», ООО «Артур» и индивидуальных предпринимателей свидетельствуют о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку в материалах дела имеются коммерческие предложения от иных хозяйствующих субъектов.

Также предприниматель подчеркнула, что работы выполнены качественно, в связи с чем невозможно говорить о наличии ущерба бюджету Челябинского городского округа.

При этом, в возражениях указано, что ссылаясь на средний процент экономии по результатам электронных аукционов, комиссия Челябинского УФАС России не принимает во внимание качество выполненных работ по указанным контрактам.

ИП Лазаревой Ю.П. на заседании комиссии 05.03.2021 представлены письменные пояснения и документы, запрошенные антимонопольным органом, которые приобщены к материалам дела.

В письменных пояснениях указано, что в начале 2020 года ИП Лазаревой Ю.П. стало известно о том, что Комитету дорожного хозяйства г.Челябинска необходим подрядчик для выполнения работ по посадке деревьев в рамках подготовки города Челябинска к саммитам ШОС и БРИКС.

В ходе телефонного разговора в феврале 2020 года с сотрудником Комитета ИП Лазаревой Ю.П. предложено подготовить и направить на рассмотрение коммерческие предложения, содержащие сведения о готовности выполнить работы по высадке деревьев на трех участках дороги в сжатые сроки и стоимости выполнения подобного рода работ.

ИП Лазарева Ю.П., оценив возможность выполнения работ в указанные Комитетом сроки, по результатам анализа стоимости и необходимых сроков поставки деревьев, подготовила и лично направила в Комитет дорожного хозяйства г.Челябинска 3 коммерческих предложения:

- Коммерческое предложение ИП Лазаревой Ю.П. стоимостью 290 500 руб., на участке от ул. Лесопарковая до ул. Володарского со сроком выполнения контракта до «30» апреля 2020 г.;

- Коммерческое предложение ИП Лазаревой Ю.П. стоимостью 282 375 руб., на участке от ул. Энгельса до ул. Пушкина со сроком выполнения контракта до «29» апреля 2020 г.;

- Коммерческое предложение ИП Лазаревой Ю.П. стоимостью 283 250 руб., на участке от ул. Горького до ул. Героев Танкограда со сроком выполнения контракта до «29» апреля 2020 г. В результате с ИП Лазаревой Ю.П. заключено два муниципальных контракта.

В целях исполнения муниципальных контрактов ИП Лазарева Ю.П. произвела закупку посадочного материала у ООО «НПО «Сад и огород» в рамках действующего договора поставки от 02.10.2019.

Поставка посадочного материала произведена ООО «НПО «Сад и огород» в объеме и сроки, согласованные сторонами, что подтверждается универсальными передаточными документами №2004140002 от 14.04.2020, №2004140007 от 14.04.2020, №2004220004 от 22.04.2020, №2004160006 от 22.04.2020. Оплата за поставленный материал произведена ИП Лазаревой Ю.П. в порядке и сроки, предусмотренные договором, что подтверждается платежным поручением № 47 от 15.06.2020.

Фактически работы по высадке деревьев производились силами ИП Веричевой Р.П. на основании договора субподряда № 1 от 13.03.2020, заключенного с ИП Лазаревой Ю.П.

Подтверждением выполнения согласованного сторонами объема работ являются акт сдачи-приемки выполненных работ по посадке деревьев на проспекте Ленина на участке от ул. 3 Интернационала до ул. 40-летия Октября в г. Челябинске от 12.05.2020, акт сдачи-приемки выполненных работ по посадке деревьев на проспекте Ленина на участке от ул. Энтузиастов до ул. Пушкина в г. Челябинске от 12.05.2020.

Оплата произведена ИП Лазаревой Ю.П. в полном объеме.

Во исполнение условий Технических заданий к Договорам № 149 от 06.03.2020, №157 от 06.03.2020 ИП

Лазаревой Ю.П. и ФБГОУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» 30.10.2020 заключен договор № 203 на проведение лабораторных исследований почвы.

Акт об оказании услуг № 00000239 от 30.06.2020, счет № 00000239 от 30.06.2020. Работы по контракту № 157 от 06.03.2020 выполнены ИП Лазаревой Ю.П. в объеме и сроки, установленные соглашением сторон.

Претензий по срокам и качеству их выполнения у Комитета не имелось, что подтверждается актом освидетельствования скрытых работ № 1 от 14.04.2020, актом освидетельствования скрытых работ № 2 от 15.04.2020, актом осмотра зеленых насаждений № 1 от 14.07.2020.

Работы по Договору № 149 от 06.03.2020 выполнены ИП Лазаревой Ю.П. в объеме и сроки, установленные соглашением сторон, что подтверждается актом освидетельствования скрытых работ № 1 от 16.04.2020, № 2 от 17.04.2020 г., № 3 от 22.04.2020, № 4 от 23.04.2020.

Между тем, Актом осмотра зеленых насаждений № 10 уполномоченными представителями сторон при осмотре зеленых насаждений – тополь дрожащий в количестве 8 шт. и ясень в количестве 1 шт. установлено, что ясень находится в безлиственном состоянии, ветки ломаются, 8 шт. тополя дрожащего (осины) подлежат замене по причине несоответствия породного состава заявленного контрактом.

В этой связи Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска в адрес ИП Лазаревой Ю.П. 25.08.2020 г. исх. № 01-05/10377 направлено требование об устранении недостатков по контракту № 149 от 06.03.2020 г. в срок до «30» октября 2020 г. ИП Лазарева произвела закупку посадочного материала в ООО «Ботаник» на основании Договора поставки № 24 с авансом от 28.09.2020.

Подтверждением факта поставки материала является товарная накладная № УТ-120 от 29.10.2020. Оплата по счету № УТ-95 от 26.10.2020 произведена ИП Лазаревой Ю.П. в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 87 от 22.12.2020. Фактически работы по замене посадочного материала производились силами ИП Веричевой Р.П. на основании Дополнительного соглашения № 1 от 27.08.2020 к Договору субподряда № 1 от 13.03.2020, заключенного с ИП Лазаревой Ю.П.

Подтверждением выполнения согласованного сторонами объема работ является Акт сдачи-приемки выполненных работ по замене посадочного материала на проспекте Ленина на участке от ул. Артиллерийской до ул. 40-летия Октября в г. Челябинске от 05.11.2020.

Оплата произведена ИП Лазаревой Ю.П. в полном объеме. После замены посадочного материала претензии по качеству выполненных ИП Лазаревой Ю.П. работ в рамках контракта № 149 от 06.03.2020 у Комитета отсутствовали, что подтверждается Актом освидетельствования скрытых работ № 5 от 30.10.2020, Актом осмотра посадочного материала от 30.10.2020, Актом № 14 от 20.11.2020.

ИП Лазарева Ю.П. в письменных пояснениях (исх. от 31.03.2021) сообщила, что имеет многочисленный и успешный опыт работы по благоустройству территорий, подтвержденный исполненными контрактами.

В ходе телефонного разговора в феврале 2020 года с сотрудником Комитета предпринимателю предложено подготовить и направить на рассмотрение коммерческие предложения, содержащие сведения о готовности выполнить работы по высадке деревьев на трех участках.

ИП Лазарева Ю.П., оценив возможность выполнения работ в указанные Комитетом сроки, по результатам анализа стоимости и необходимых сроков поставки деревьев, подтверждаемого в том числе запросами, ответами на них и прейскурантами поставщиков, подготовила и лично направила в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска 3 коммерческих предложения (через ящик для корреспонденции).

После этого Комитет выразил намерение заключить с ИП Лазаревой Ю.П. лишь два контракта, уведомив об этом предпринимателя посредством телефонной связи.

Во исполнение заключенных контрактов № 149 от 06.03.2020 г., № 157 от 06.03.2020 г. ИП Лазарева Ю.П. произвела закупку посадочного материала у ООО «НПО «Сад и огород» в рамках действующего Договора поставки от 02.10.2019.

ИП Лазарева Ю.П. сообщила, что выполнение работ по заключенным контрактам осуществлялось

лицами в соответствии с заключенными с ними гражданско-правовыми договорами.

ИП Лазаревой Ю.П. представлены письменные пояснения от 28.05.2021 (вх. №7354/21 от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по договору № 157 от 06.03.2020 составили 67 518 рублей за посадочный материал, 142 510 рублей за выполнение работ, 16 942 рублей — уплата налогов.

ИП Лазарева Ю.П. 30.08.2021 в адрес антимонопольного органа направлены письменные возражения на заключения об обстоятельствах дела, в которых она выразила свое несогласие с выводами антимонопольного органа.

Так, ИП Лазарева Ю.П. указала, что все коммерческие предложения направлялись предпринимателем самостоятельно.

Также ИП Новикова Л.А. пояснила, что она свободна в выборе контрагентов, а договорные отношения с ООО НПО «Сад и Огород» возникли задолго до заключения муниципальных контрактов.

По мнению предпринимателя, требования законодательства о контрактной системе соблюдены при заключении рассматриваемых муниципальных контрактов.

ИП Лазарева Ю.П. полагает, что антимонопольный орган не доказал факт неэффективного расходования бюджетных средств.

ИП Лазарева Ю.П. также указала, что комиссия антимонопольного органа пришла к ошибочному выводу о том, что действия Комитета, ООО НПО «Сад и огород», ООО «Артур» и индивидуальных предпринимателей свидетельствуют о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку в материалах дела имеются коммерческие предложения от иных хозяйствующих субъектов.

ИП Волокитина Ю.Н. в письменных пояснениях (от 01.04.2021 б/н) указала, что благоустройство и ландшафтные работы являются основным видом деятельности.

В связи с тем, что город Челябинск был выбран для проведения саммитов ШОС и БРИКС, у Комитета города возникла необходимость по озеленению гостевых маршрутов города, в связи с чем индивидуальный предприниматель согласилась поучаствовать в процедуре по отбору прямых поставщиков для озеленения улиц города, в частности по проспекту Ленина.

ИП Волокитина Ю.Н. сообщила, что ею нарочно представлены 3 коммерческих предложения в адрес Комитета.

От Комитета посредством телефонной связи поступило предложение на заключение контрактов на выполнение работ по высадке деревьев на проспекте Ленина на участке от ул. Советской до ул. Энтузиастов в г. Челябинске, предложено явиться в КДХ г. Челябинска для подписания контрактов (контракт № 154 от 06.03.2020).

Договор на поставку саженцев заключен с ООО «Сад и огород» по цене 7 200 рублей за штуку, что на тот промежуток времени являлось самым приемлемым, экономически целесообразным вариантом приобретения саженцев на соответствующем рынке в городе Челябинске.

К тому же, только ООО «Сад и огород» предоставляло возможность отсрочки оплаты саженцев.

Согласно пункту 2.3 договора поставки на покупателя была возложена обязанность по оплате 100 % стоимости товара в течение 90 календарных дней с даты отгрузки товара покупателю.

Во исполнение договора поставки ИП Волокитиной Ю.Н. перечислены денежные средства на расчетный счет общества в размере 14 000 рублей по счету на оплату 251 от 14.04.2020, и 50 400 рублей по счету на оплату 243 от 27.03.2020, банковские операции подтверждаются платежными документами.

Кроме того, 30.06.2020 между ИП Волокитиной Ю.Н. и ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» заключен договор № 202 по выполнению работ по проведению лабораторных исследований почвы, что подтверждается счетом № 00000237 от 30.06.2020, актом № 00000237 об оказании услуг от 30.06.2020, кассовым чеком от 02.07.2020 года.

Высадка деревьев осуществлялась собственными силами, а также с привлечением физических лиц, правоотношения никак не оформлялись, какие-либо договоры не заключались.

В процессе выполнения работ со стороны КДХ г. Челябинска производился систематический контроль, что подтверждается актом осмотра зеленых насаждений № 4 от 14.07.2020 и актами освидетельствования скрытых работ № 1 от 26.03.2020 года, № 2 от 27.03.2020 года, № 3 от 13.04.2020 года и №4 от 14.04.2020 года. ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» 15.07.2020 выдан протокол лабораторных исследований (испытаний, измерений) № 448, подготовленный в рамках договора № 202 от 30.06.2020 года, согласно условиям которого была оплачена стоимость выполненных работ в размере 2 820 рублей по счету № 237 от 30.06.2020.

ИП Волокитиной Ю.Н. представлены письменные пояснения от 27.05.2021 (вх. № 7396/21 от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по договору № 154 от 06.03.2020 составили 64 800 рублей за посадочный материал, 175 120 рублей за выполнение работ, 16861,50 рублей — уплата налогов.

ИП Генрих Н.М. представила в адрес Комиссии Челябинского УФАС России письменные пояснения (от 31.03.2021 б/н), в которых указала, что, узнав о поиске Комитетом исполнителей для выполнения работ по высадке деревьев на проспекте Ленина в городе Челябинске, позвонила в приемную Комитета, где сотрудник подтвердил указанную информацию и предложил предпринимателю направить в адрес Комитета расчет стоимости выполнения подобного рода работ на определенных участках проспекта Ленина, с указанием на необходимое количество и вид подлежащих к высадке деревьев.

ИП Генрих Н.М. представила через ящик входящей корреспонденции три коммерческих предложения.

После рассмотрения указанных предложений Комитет выразил готовность заключить с предпринимателем только один контракт.

Во исполнение условий заключенного контракта № 153 от 06.03.2020 ИП Генрих Н.М. выполнила работы по высадке деревьев на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. Энгельса в городе Челябинске в объеме и сроки, установленные соглашением сторон.

Поскольку предприниматель осуществляет сезонную работу, он не имеет в своём штате работников, устроенных по трудовому договору.

Для выполнения работ по высадке деревьев привлекались физические лица, которые получали вознаграждение в виде наличных денежных средств по результатам выполненных работ.

По причине отсутствия собственного питомника саженцев посадочный материал для выполнения вышеуказанных работ был приобретен у ООО «НПО «Сад и огород» в рамках Договора поставки от 10.03.2020.

ИП Генрих Н.М. представлены письменные пояснения от 26.05.2021 (вх. №7331-эп от 31.05.2021), в которых указано, что её затраты на выполнение работ по контракту № 153 от 06.03.2020 составили 64 800 рублей за посадочный материал, 154 020 рублей за выполнение работ, 16 861,5 рублей — уплата налогов.

Представитель **УЭБиПК УМВД РФ по Челябинской области** на заседании комиссии огласил объяснения ИП Королевой О.М., которые даны в отделе экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД РФ по г. Челябинску 06.11.2020.

Дополнительно представитель указал на то, что из материалов дела следует, что коммерческие предложения, которые использовались при заключении контракта получены Комитетом уже после заключения соответствующих контрактов.

Представитель сообщил, что в объяснениях, которые давались сотрудниками Комитета, указано, что все коммерческие предложения предоставлялись единым пакетом, а ИП Королевой О.М. присвоен

статус индивидуального предпринимателя только 11.03.2021, следовательно, свое коммерческое предложение она могла предоставить только после указанной даты, а так как все коммерческие предложения предоставлялись одним пакетом, то и остальные предложения также предоставлялись после 11.03.2021.

Также представитель Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД РФ по Челябинской области сообщил, что индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» самостоятельно не осуществляли работы по высадке деревьев, а только производили соответствующие расчеты.

Также Комиссией Челябинского УФАС России на заседании 07.04.2021 проведен опрос Таргонской А.Э., Брылевой Е.В., Галиуллина М.Ф., на заседании 01.06.2021 проведен опрос Прониной М.Г. и Стрэнк А.В. Вопросы и ответы указанных лиц отражены в протоколах заседания комиссии антимонопольного органа.

В целях проверки доводов сторон и изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запросы в адрес следующих лиц.

Антимонопольным органом направлены запросы в адрес Контрольно-ревизионного управления Администрации г. Челябинска (исх. АК/4503/21 от 13.04.2021), Контрольно-счетной палаты г. Челябинска (исх. № АК/4507/21 от 13.04.2021), Контрольно-счетной палаты Челябинской области (исх. № АК/4506/21 от 13.04.2021), Главного контрольного управления Челябинской области (исх. № АК/4502/21 от 13.04.2021) с просьбой сообщить проводились ли какие-либо контрольные мероприятия в отношении Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска, ИП Королевой О.М., ИП Новиковой Л.А., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Горбатенко Е.В., ИП Измагилова С.С., ИП Генрих Н.М., ИП Волокитиной Ю.Н., ИП Репехи В.В., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г. Челябинска от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147.

Главное контрольное управление Челябинской области в письме от 27.04.2021 № 02-14/1226 сообщило, что проведение проверки по указанном вопросу запланировано на 2 квартал 2021 года.

Контрольно-счетная палата г. Челябинска (письмо от 20.04.2021 № 06-22/205), Контрольно-счетная палата Челябинской области (письмо от 22.04.2021 № ОКР-21/781), Контрольно-ревизионное управление Администрации г. Челябинска (письмо от 16.04.2021 №24-02-02/13) сообщили, что контрольные мероприятия по указанном вопросу не проводились.

В ФГБУ «Россельхозцентр» (исх. АК/4505/21 от 13.04.2021) и ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» (исх. АК/7065/21 от 07.06.2021) направлены запросы с просьбой предоставить информацию о договорах, заключенных с ответчиками в целях выполнения работ по проведению лабораторных исследований пищевой продукции, кормовой продукции, сельскохозяйственной продукции, удобрений, воды, почвы.

ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» (письмо от 11.06.2021 № 108/01-16, ФГБУ «Россельхозцентр» (письмо от 29.04.2021 № 3-2/258) направило в адрес Челябинского УФАС России запрошенные документы и сведения.

В адрес хозяйствующих субъектов, которые осуществляют свою деятельность на рынке выполнения работ по посадке деревьев, а также в адрес Союза строителей и проектировщиков Урала направлены запросы о стоимости работ по посадке деревьев (исх. № АК/7064/21 от 07.06.2021, АК/8870/21 от 12.07.2021).

ООО «Стройтех» в письме от 17.06.2021 № 126 сообщило, что не осуществляет работы по высадке деревьев.

ООО «Промстрой» в письме от 22.06.2011 № 230 указало примерную стоимость работ.

ООО СК «Стройком» в письме от 29.06.2011 № 200 сообщило о невозможности сообщить информацию о стоимости работ ввиду значительного роста цены на рынке.

В адрес Администрации г.Челябинска направлены запросы (исх. АК/7071/21 от 07.06.2021) с просьбой предоставить информацию о том, каким образом определялась потребность в озеленении того или иного участка, о проведенных совещаниях по указанному вопросу.

В ответ на запрос Администрация г.Челябинска направила в адрес антимонопольного органа письмо от 16.06.2021 № 06-11/422

В Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее - Министерство) направлен запрос (исх.АК/8824/21 от 09.07.2021) с просьбой предоставить информацию о финансировании работ по посадке деревьев.

Министерство письмом от 19.07.2021 № 01-8082 направило в адрес антимонопольного органа копию соглашения от 18.11.2019 № 75701000-1-2019-017 «О предоставлении в 2019-2021 годах иного межбюджетного трансферта из бюджета Челябинской области бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий по содействию развития инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области» со всеми приложениями и дополнительными соглашениями, заявки, которые направлены Комитетом в адрес Министерства в целях финансирования работ, предусмотренных муниципальными контрактами на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г. Челябинска от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147, письма и ответы Министерства по вопросу включения в областную программу мероприятий по финансированию работ, предусмотренных муниципальными контрактами на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г.Челябинска от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147, сведения о дате перечисления Комитету денежных средств, направленных в целях заключения муниципальных контрактов, сведения о примененных мерах ответственности за неисполнение пункта 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019 № 75701000-1-2019-017.

В адрес УЭБиПК ГУ МВД России по Челябинской области направлен запрос о направлении в Челябинское УФАС России копии объяснений ИП Королевой О.В.

Отделом полиции «Курчатовский» Управления Министерства внутренних дел по г.Челябинску письмом от 02.07.2021 направлена копия объяснений ИП Королевой О.В.

Челябинское УФАС России 11.08.2021 направило в адрес ГУ МВД России по Челябинской области, ОП «Курчатовский» Управления МВД России по г.Челябинску, Управление МВД России по г.Челябинску запросы (ВЛ/10254/21, ВЛ/10255/21, ВЛ/10244/21) с просьбой направить сведения о результатах рассмотрения заявлений Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска (далее - Комитет) от 01.10.2020 № 01-05/12449 (талон-уведомление № 469, КУСП № 102), от 01.10.2020 01-05/12450 (талон-уведомление № 334, КУСП № 4337), а также копии объяснений должностных лиц (сотрудников) Комитета, ООО «Артур», индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., полученных при рассмотрении указанных заявлений.

В адрес Челябинского УФАС России 27.08.2021 поступил ответ ГУ МВД по Челябинской области от 24.08.2021 № 5/10258, в котором указано, что окончательное решение по материалу КУСП № 4337 в настоящее время не принято.

Также представлены копии запрошенных пояснений на диске. Указанные документы приобщены к материалам дела.

В ходе изучения представленных документов и материалов, представленных сторонами по делу,

Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, Комиссиями по осуществлению закупок, членами таких Комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

При этом, заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Принцип обеспечения конкуренции и требования к выбору способа определения подрядчика, предусмотрены статьями 8, 24 Закона о контрактной системе, корреспондируют к требованиям статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Привлечение исполнителя без соблюдения процедур, установленных Законом о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Так, частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным **частью 3 статьи 84.1** настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным

участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. **При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.**

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) могла осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся предоставить организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности подрядчику и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Достижение сторонами антиконкурентного соглашения, заключенного между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленного на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенный хозяйствующий субъект неправомерно воспользовался предоставленным ему преимуществом.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Формальное соблюдение требований статьи 93 Закона о контрактной системе само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на

соответствующем товарном рынке, как того требуют положения [статьи 1, 4, 16](#) Закона о защите конкуренции, и не освобождает заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Установленный указанной нормой законодательства о защите конкуренции запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти (местного самоуправления) на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем заключения соглашений с хозяйствующими субъектами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащего закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашения могут быть признаны любыми договоренностями в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно письму ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных [пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе](#), не является нарушением требований [Закона о контрактной системе](#), если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения ([статья 16 Закона о защите конкуренции](#)).

Пунктом 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» определено, что антимонопольному контролю в соответствии со [статьями 15 и 16 Закона](#) подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в [пункте 2 части 1 статьи 1 Закона](#), их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Таким образом, для квалификации действий ответчиков по заключению контрактов в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить факт ограничения конкуренции либо намерения лиц ограничить конкуренцию.

Сведения об ответчиках.

Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 (далее – Решение №8/26) учреждено Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и утверждено положение о нем.

Согласно решению Челябинской городской Думы от 24.12.2019 № 6/13 «О внесении изменений в решение Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «Об учреждении Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска и утверждении Положения о нем» в решение № 8/26 внесены изменения и Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска переименовано в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Согласно пункту 2 Положения о Комитете дорожного хозяйства города Челябинска, утвержденного Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 №8/26 «О переименовании Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в Комитет дорожного хозяйства города Челябинска и утверждении Положения о нем» Комитет является отраслевым, функциональным органом Администрации города Челябинска и предназначен для осуществления управленческих функций в области эффективного функционирования и сбалансированного развития дорожного хозяйства, автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах города Челябинска, находящихся в хозяйственном ведении (оперативном управлении) муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, а также организации освещения улиц.

При этом пунктом 3 Положения предусмотрено, что Комитет является юридическим лицом со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, имеет право

приобретать и осуществлять имущественные и иные права и обязанности, представлять интересы Администрации города в органах государственной власти, судебных органах, других муниципальных образованиях по всем вопросам, связанным с дорожной деятельностью Администрации города.

Таким образом, Комитет является самостоятельным отраслевым (функциональным) органом местного управления.

Сведения о хозяйствующих субъектах, которые также являются ответчиками по настоящему делу представлены в таблице № 1.

Таблица № 1

Наименование	ИНН	ОГРН	Дата присвоения ОГРН	Основной вид деятельности
ИП Новикова Л.А.	745223829885	304745203500110	04.02.2004	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Лазарева Ю.П.	741901729204	319745600021543	05.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Королева О.М.	740502501816	320745600034971	11.03.2020	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Горбатенко Е.В.	745303894336	318745600171172	23.08.2018	74.10 Деятельность специализированная в области дизайна
ИП Измагилов С.С.	745203733600	304745211100028	20.04.2004	52.21.24 Деятельность стоянок для транспортных средств
ИП Генрих Н.М.	744714305994	319745600038770	28.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Волокитина Ю.Н.	745302807891	317745600105050	10.07.2017	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Репеха В.В.	744808477660	304744811100091	20.04.2004	46.43.1 Торговля оптовая электрической бытовой техникой
ИП Лазарева Ю.П.	741901729204	319745600021543	05.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ООО «Артур»	7452041848	1057424002460	04.02.2005	42.99 Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки
				01.11 Выращивание

ООО НПО «Сад и огород»	7430011832	1087430000866	10.10.2008	зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур
------------------------------	------------	---------------	------------	--

Распоряжением Администрацией г. Челябинска 14.08.2017 № 9850 утверждена муниципальная программа «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в г. Челябинске» на 2018-2020 годы.

В Распоряжение Администрацией г. Челябинска 14.08.2017 № 9850 вносились изменения, в том числе по мероприятиям, касающимся озеленения г. Челябинска.

Сведения о внесенных изменениях представлены в таблице № 2.

Таблица № 2

№п/п	Дата принятия	№ ред.	Сведения об проведении мероприятий по озеленению		
			Год	Планируемые объемы финансирования (руб)	Код раздела, подраздела, целевой статьи и вида расходов
1	14.08.2017	9850	-	-	-
2	24.07.2018	8570	-	-	-
3	28.01.2019	611	-	-	-
4	23.04.2019	4633	2019	10 000 000	0409 55005M9999 244
			2020	15 000 000	0409 55005M9999 244
5	13.05.2019	5367	2019	10 000 000	0409 55005M9999 244
				200 000 000	0503 5500599Ш30 244
6	10.09.2019	10504	2019	400 224 567,06	Сведения отсутствуют
				24 000	0409 55005M9999 244
			2020	315 000 000	Сведения отсутствуют
				15 000 000	0409 55005M9999 244
	300 000 000	0503 55005S8Ш40 244			
7	08.04.2020	3598	2019	137 000	Сведения отсутствуют
				113 000	0409 55005S9Ш30 244
				24 000	0409 55005M9999 244
			2020	500 000	0409 55005M9999 244
				0	05 035 500 754 340 240
8	03.06.2020	5066	2020	1 655 000	0409 55005M9999 244
				200 000 000	05 035 500 754 340 240
9	14.12.2020	12599	2020	2 025 000	0409 55005M9999 244
				232 081 697,27	05 035 500 754 340 240
10	30.06.2021	7345	2020	2 025 000	0409 55005M9999 244
				230 278 975,79	05 035 500 754 340 240

Между Администрацией г. Челябинска и Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области 18.11.2019 заключено соглашение № 75701000-1-2019-017 «О предоставлении в 2019-2021 годах иного межбюджетного трансферта из бюджета Челябинской области бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий по содействию развития инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области» (далее – Соглашение от 18.11.2019), согласно которому Администрации в 2019 предоставлен межбюджетный трансферт в размере 1 500 000 000 рублей.

Пунктом 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019 предусмотрено, что Муниципалитет обязуется обеспечить заключение муниципальных контрактов в порядке проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Согласно уведомлению о бюджетных назначениях № 4173 от 01.01.2020 до Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска доведены денежные средства в размере 1 500 000 000 рублей.

Заместителем главы города по дорожному хозяйству и транспорту 27.02.2020 направлено письмо № 06-11/185, в котором указано, что в целях возможности обеспечения высадки деревьев необходимо незамедлительно зарезервировать посадочный материал, что не представляется возможным до проведения конкурентных процедур. В связи с этим, Заместитель главы города по дорожному хозяйству и транспорту просил Министерство согласовать возможность посадки 103 деревьев без проведения конкурентных процедур путем заключения контрактов в порядке, предусмотренном статьей 93 Закона о контрактной системе.

В ответ на указанное письмо Министерство сообщило (исх. от 20.03.2020 № 01-2886), что согласовывает направление средств иных межбюджетных трансфертов на выполнение работ по озеленению города, в том числе на посадку 103 деревьев на пр. Ленина.

Вместе с тем, в указанном письме отсутствует информация о том, что Министерство согласовывает заключение контрактов без проведения конкурентных процедур.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган следует, что Комитетом на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены следующие контракты на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г. Челябинска (таблица № 3).

Таблица № 3

№	дата	Исполнитель	Цена	Участок высадки деревьев	Вид дерева	Кол-во
147	16.03.2020	ИП Королева О.М.	281 275	на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. 40-летия октября в г. Челябинска	липа мелколистная	9
148	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	281 275	на проспекте Ленина на участке от ул. Артиллерийской до ул. Рождественского в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
149	06.03.2020	ИП Лазарева	283 250	на проспекте Ленина на участке от ул. Артиллерийской	тополь пирамидный	8
					ясень	1

		Ю.П.		до ул. 40 -летия октября в г. Челябинска	обыкновенный	
150	06.03.2020	ИП Горбатенко Е.В.	276 288,88	на проспекте Ленина на участке от ул. Горького до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	10
151	06.03.2020	ИП Измагилов С.С.	281 475	на проспекте Ленина на участке от ул. Горького до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
152	06.03.2020	ООО "Артур"	298 775	на проспекте Ленина на участке от ул. 3-го интернационала до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
153	06.03.2020	ИП Генрих Н.М.	281 025	на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. Энгельса в г. Челябинска	липа мелколистная	9
154	06.03.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	281 025	на проспекте Ленина на участке от ул. Советской до ул. Энтузиастов в г. Челябинска	липа мелколистная	9
155	06.03.2020	ИП Репеха В.В.	284 355	на проспекте Ленина на участке от ул. Рождественской до ул. 40-летия октября в г. Челябинска	тополь пирамидальный	9
156	16.03.2020	ИП Королева О.М.	271 925	на проспекте Ленина на участке от ул. Васенко до ул. Елькина в г. Челябинска	ель Глаука	3
157	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	282 375	на проспекте Ленина на участке от ул. Энтузиастов до ул. Пушкина в г. Челябинска	липа мелколистная	9
158	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	281 925	на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. Энгельса в г. Челябинска	липа мелколистная	9
Общая сумма контрактов:			3 384 969	Общее количество деревьев		103

Анализ указанных контрактов позволяет прийти к выводу о том, что Комитетом не исполнено требование пункта 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019, согласно которому необходимо обеспечить заключение муниципальных контрактов в порядке проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области не применило меры ответственности к Комитету за неисполнение указанного требования.

Информация о несоблюдении Комитетом требований пункта 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019, о неприменении Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области мер ответственности будет направлена антимонопольным органом в Контрольно – счетную палату Челябинской области в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 8 Закона Челябинской области от 25.08.2011 № 160-ЗО «О Контрольно-счетной палате Челябинской области».

1. Комиссия антимонопольного органа на страницах 23-25 настоящего решения указала нормативно-правовое обоснование недопустимости заключения посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов (договоров), фактически образующих единую потребность, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм [Закона](#) о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что подрядчикам необходимо было выполнить работы по посадке деревьев на пр. Ленина (на участках, указанных в таблице № 3). При этом, указанные работы необходимо выполнить до 25.04.2020.

Общая сумма работ составила 3 384 969 рублей.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что фактически между Заказчиком и ООО НПО «Сад и огород», индивидуальными предпринимателями Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В. и ООО «Артур», связанными между собой через ИП Королеву О.М., заключено единое соглашение, которое направлено на достижение единой цели – выполнение работ по озеленению г. Челябинска.

При этом, указанные лица заранее определили, каким образом будет выстроена модель поведения указанных лиц с целью ухода от конкурентных процедур, что явно свидетельствует о наличии в действиях указанных лиц намеренного поведения, направленного на ограничение конкуренции с целью распределения работ между конкретными хозяйствующими субъектами.

Комитетом потребность в определённых работах искусственно разделена путём заключения контрактов со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур, поскольку все контракты имеют единую форму, предмет контракта, исходя из состава хозяйствующих субъектов, с которыми заключены контракты, заключены в один временной промежуток, что противоречит части 2 статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Указанные действия направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов, имеющих возможность выполнить работы, являющиеся предметом контрактов, указанных в Таблице 3 настоящего решения.

При этом, не может быть принят во внимание довод Комитета о том, что работы носили срочный характер, которые необходимо было выполнить до 25.04.2020.

Так, представители Комитета неоднократно заявляли, что проспект Ленина должен был быть задействован в мероприятиях ШОС и БРИКС, в связи с чем необходимо было в максимально короткие сроки выполнить работы по посадке деревьев.

Из материалов дела следует, что ранее в августе 2019 года Управлением дорожного хозяйства Администрации города Челябинска (в настоящее время - Комитет дорожного хозяйства города Челябинска) объявлен аукцион по высадке зеленых насаждений на территории города в рамках подготовки города к проведению саммитов ШОС и БРИКС.

Срок окончания работ в соответствии с аукционной документацией устанавливался до 15.11.2019.

По результатам аукциона заключен муниципальный контракт №Ф.2019.562276 от 09.09.2019 с ООО «Интерстрой», однако впоследствии указанный контракт не был реализован и расторгнут по причине отсутствия у Исполнителя посадочного материала (по соглашению сторон).

В рамках проведения закупки поступала жалоба на положения документации о закупке.

В частности, заявителем жалобы указывалось на недостатки аукционной документации, вызванные расхождением заявленных объемов работ относительно фактической ситуации на местности.

Указанная жалоба Заявителем была отозвана до момента её рассмотрения. В целях актуализации информации об объемах выполняемых работ и устранения оснований для подачи жалоб Заказчиком было принято решение о проведении инвентаризации зеленых насаждений для надлежащего описания объекта закупки.

Представители Комитета неоднократно сообщали Комиссии антимонопольного органа, что контракты, правомерность заключения которых рассматривается в настоящем деле, заключены Комитетом в целях удовлетворения потребности, которая была предметом контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, подрядчиком по которому является ООО «Интерстрой».

В целях проверки указанного довода, антимонопольный орган в определениях об отложении дела от 05.03.2021 (исх. от 09.03.2021 № АК/2736/21), от 07.04.2021 (исх. от 12.04.2021 № АК/4418/21), от 04.06.2021 (исх. от 04.06.2021 № АК/6978/21) запросил у Комитета сведения о всех контрактах, заключенных Комитетом в целях выполнения работ, которые ранее являлись предметом муниципального контракта от 09.09.2019 №Ф.2019.562276.

Письмом от 18.06.2021 № 01-05/8420 представлена таблица, из которой следует, что участки, на которых должны были быть выполнены работы по посадке деревьев в соответствии с контрактом от 09.09.2019 № Ф.2019.562276, включены в контракт № 20-78024Э от 16.04.2020, заключенный Комитетом с ООО АС «Петербургский ландшафт».

В дальнейшем Комитет в письме от 09.07.2021 № 01-05/9603 сообщил, что работы, предусмотренные контрактами № 148 от 06.03.2020 (ИП Новикова Л.А.), № 149 от 06.03.2020 (ИП Лазарева Ю.П.), № 150 от 06.03.2020 (ИП Горбатенко Е.В.), № 151 от 06.03.2020 (ИП Измагилов С.С.), № 152 от 06.03.2020 (ООО «Артур»), № 155 от 06.03.2020 (ИП Репеха В.В.), № 156 от 16.03.2020 (ИП Королева О.М.) не являлись предметом контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, заключенного с ООО «Интерстрой».

Таким образом, часть работ, которые необходимо было выполнить индивидуальным предпринимателям, не входили в работы, которые необходимо выполнить по контракту №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, заключенному с ООО «Интерстрой».

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что из материалов дела следует, что лимиты бюджетных обязательств в размере 1 500 000 000 рублей доведены до Комитета 01.01.2020. При этом, соглашение о выделении межбюджетного трансферта заключено между Комитетом и Министерством 18.11.2019.

Таким образом, у Комитета имелось достаточно времени для установления своей потребности, подготовки к выполнению работ по посадке деревьев, в том числе путем принятия мер по проведению своевременной инвентаризации деревьев.

Комитет в качестве одного из доводов о срочности и о необходимости выполнения работ по посадке деревьев без проведения конкурентных процедур указывает, что необходимо было провести инвентаризацию. Вместе с тем, на дату заключения контрактов, результаты инвентаризации отсутствовали, а имелись лишь промежуточные акты инвентаризации.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что необходимость в выполнении работ по посадке деревьев на пр. Ленина г. Челябинска возникла не одномоментно, являясь вполне прогнозируемым в заблаговременный период времени событием.

Работы по посадке деревьев носили плановый характер, что подтверждается ранее заключенным контрактом №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, который впоследствии был расторгнут.

Комитет, реализуя надлежащим образом и своевременно свои полномочия, в том числе и путем инвентаризации деревьев, имел возможность своевременно выявить все возникающие проблемы и предпринять меры по корректному составлению технических заданий в целях дальнейшего

проведения конкурентных процедур на выполнение работ по посадке деревьев.

2. Согласно представленным в антимонопольный орган материалам дела обоснование цен контрактов, осуществлялось Комитетом на основании коммерческих предложений, направленных в адрес Заказчика от хозяйствующих субъектов (Таблица №4).

Таблица № 4

№ Договора	Дата контракта	Лица, которые направили ком.предложения	вх. дата	вх.№	Дата присвоения ОГРН/ ОГРНИП
148	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№01-04/1975	04.02.2004
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№01-04/1976	23.08.2018
		ООО "Газон Сервис"	02.03.2020	№01-04/1977	28.03.2012
149	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1940	05.02.2019
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№ 01-04/1941	23.08.2018
		ООО "Газоны Урала"	02.03.2020	№ 01-04/1942	28.03.2014
156	16.03.2020	ИП Измагилов С.С.	04.03.2020	№ 01-04/2036	20.04.2004
		ИП Королева О.М.	04.03.2020	№ 01-04/2035	11.03.2020
		ЗАО "Матис"	04.03.2020	№ 01-04/2037	20.11.2002
147	16.03.2020	ИП Королева О.М.	02.03.2020	№ 01-04/1970	11.03.2020
		ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	№ 01-04/1971	28.02.2019
		ИП Глаголева М.С.	02.03.2020	№ 01-04/1972	11.07.2018
150	06.03.2020	ООО "Секвойя"	02.03.2020	№ 01-04/1919	11.09.2013
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№ 01-04/1918	23.08.2018
		ЗАО "Матис"	02.03.2020	№ 01-04/1917	20.11.2002
151	06.03.2020	ИП Измагилов С.С.	02.03.2020	№ 01-04/1933	20.04.2004
		ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1934	20.11.2002
		ИП Королева О.М.	02.03.2020	№ 01-04/1935	11.03.2020
152	06.03.2020	ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1930	04.02.2005
		ЗАО "Матис"	02.03.2020	№ 01-04/1931	20.11.2002
		ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1932	10.07.2017
153	06.03.2020	ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	№ 01-04/1925	28.02.2019
		ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1926	04.02.2005
		ИП Репеха В.В.	02.03.2020	№ 01-04/1928	20.04.2004
154	06.03.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1945	10.07.2017
		ИП Измагилов	02.03.2020	№ 01-04/1946	20.04.2004

		С.С.			
		ИП Репеха В.В.	02.03.2020	№ 01-04/1947	20.04.2004
155	06.03.2020	ИП Репеха В.В.	02.03.2020	б/н	20.04.2004
		ИП Измагилов С.С.	02.03.2020	б/н	20.04.2004
		ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	б/н	28.02.2019
157	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1948	05.02.2019
		ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№ 01-04/1949	04.02.2004
		ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1950	10.07.2017
158	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№ 01-04/1950	04.02.2004
		ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1951	05.02.2019
		ООО "Секвойя"	02.03.2020	№ 01-04-1953	11.09.2013

Порядок обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определен статьей 22 Закона о контрактной системе, а также Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 №Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 567).

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в предусмотренных настоящим законом [случаях](#) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 4 статьи 93 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик обязан определить и обосновать цену контракта в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных настоящей частью, контракт должен содержать обоснование цены контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Если заказчик осуществляет закупку работ по благоустройству территории, озеленению или иных работ, не поименованных в части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе и не относящихся к работам по текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений, применение проектно-сметного метода является не обоснованным (части 9 и 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В этом случае заказчик должен применять иные методы определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, среди которых приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен

(анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3.7 Приказа № 567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется, в том числе, направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

В случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК (пункт 3.9 Приказа № 567).

Согласно пункту 3.12 Приказа № 567 все документы, содержащие ценовую информацию, полученные, по запросам, рекомендуется регистрировать в делопроизводстве заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения и использовать в расчетах НМЦК.

При этом, пунктом 3.13.4 Приказа №567 определено, что не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Согласно устным пояснениям представителей Комитета запросы на предоставление коммерческих предложений Заказчиком не направлялись, информация о необходимости выполнения работ сообщалась ИП Королевой О.М. по телефону (аудиозапись заседания комиссии от 22.01.2021 – 20 минут 00 секунд).

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что целью обоснования цены контракта, заключаемого с единственным подрядчиком, является определение объективных и экономически обусловленных затрат заказчика на выполнение тех или иных работ, следовательно, для определения цены контракта, заключаемого с единственным подрядчиком необходимо соблюдать условия статьи 22 Закона о контрактной системе, а также учитывать положения Приказа №567.

В ходе рассмотрения дела индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» указали, что предоставляли коммерческие предложения нарочно через ящик входящей корреспонденции.

На вопрос о том, откуда у них имелась информация о необходимости выполнения работ, ответчики пояснили, что информация была получена по телефону, а также из социальных сетей.

Комиссия антимонопольного органа в определении об отложении дела от 07.04.2021 (исх. от 12.04.2021 № АК/4418/21) запросила у ответчиков информацию о социальных сетях, в которых была размещена соответствующая информация, а также журнал звонков.

Вместе с тем, ни один из ответчиков не представил в адрес антимонопольного органа доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства.

В материалах дела имеются объяснения сотрудников Комитета, которые были даны в Управлении экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Челябинску (том дела № 3 стр.111-135), из которых следует, что в марте 2020 года опрошенным сотрудникам Комитета было сообщено, что выполнение работ по посадке деревьев на пр. Ленина будет осуществлять

организация «Сады России» (ООО НПО «Сад и Огород»), которую представляет ИП Королева О.М.

Согласно объяснениям сотрудников Комитета ИП Королева О.М. предоставила в адрес Комитета коммерческие предложения, цена контракта сформирована ИП Королевой О.М. самостоятельно, поскольку коммерческие предложения были представлены в Комитет уже после заключения контрактов (том дела № 3 стр.120).

Также из объяснений сотрудников Комитета следует, что информация о входящих номерах и датах, под которыми зарегистрированы коммерческие предложения, являются недостоверными (аудиозапись заседания комиссии 07.04.2021 09 минута 00 секунд).

Комиссия антимонопольного органа запросила у Комитета журнал регистрации исходящих и входящих документов за период с 01.01.2020 по 01.06.2020, из которого также следует, что под входящими номерами, указанными в таблице № 4 зарегистрированы иные документы.

Указанные документы представлены в материалы дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства (том дела №10, стр.355-387).

Таким образом, ответчики не представили в адрес антимонопольного органа документы, из которых однозначно возможно было установить дату поступления коммерческих предложений в адрес Комитета.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения представителя налогового органа (том дела № 3, стр. 134-135), в которых указано, что ИП Королевой О.М. основной государственный регистрационный номер (ОГРН) присвоен 11.03.2020. До указанной даты ИП Королева О.М. не могла знать свой ОГРН.

Вместе с тем, анализ представленных документов, сведений и объяснений позволяет прийти к выводу о том, что коммерческие предложения фактически были представлены в Комитет ИП Королевой О.В. уже после заключения контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на пр. Ленина.

Так, из пояснений сотрудников Комитета следует, что ИП Королева О.М. представила все коммерческие предложения одним пакетом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей следует, что ОГРН присвоен ИП Королевой О.М. 11.03.2020.

В свою очередь, в коммерческих предложениях ИП Королевой О.М. уже указан её ОГРН.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что ОГРН присваивается регистрирующим органом при внесении записи о регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, при условии, что все коммерческие предложения представлялись единым пакетом, а ИП Королевой О.М. присвоен статус индивидуального предпринимателя только 11.03.2020, следовательно, свое коммерческое предложение она могла предоставить только после указанной даты, а так как все коммерческие предложения предоставлялись одним пакетом, то и остальные предложения также предоставлялись после 11.03.2020, то есть уже после заключения контрактов.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

- все коммерческие предложения представлялись в Комитет одним и тем же лицом- ИП Королевой О.М.;
- коммерческие предложения поступили в адрес Комитета уже после заключения контрактов;
- информация о дате поступления и входящем номере коммерческих предложений, указанная на штампе, является недостоверной;
- запросы в целях установления цен контрактов Комитетом не направлялись;
- ответчики указывают противоречивую информацию о том, из каких источников получена информация о планируемых работах, не подтверждая такую информацию;
- контракты не содержат обоснования цены (указание на метод, источник информации, расчет) в

нарушение части 4 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Как указано ранее, при заключении контракта с единственным подрядчиком заказчику необходимо установить объективные и экономически обусловленные затраты на выполнение тех или иных работ.

В данном же случае, анализ коммерческих предложений и контрактов позволяет прийти к выводу о том, что цены были предоставлены ИП Королевой О.В. от имени ограниченного круга лиц (иных ответчиков по делу) уже после заключения контрактов.

Таким образом, фактически обязанность по обоснованию цены контракта в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе была переложена на конкретное лицо – ИП Королеву О.М., что не может свидетельствовать о выполнении Комитетом обязанности, предусмотренной статьей 22 Закона о контрактной системе.

Кроме того, комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что невозможно достоверно определить, является ли цена контрактов, заключенных с индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» объективной и экономически обоснованной, поскольку Заказчик при составлении таких контрактов не определил стоимость деревьев, а также стоимость работ, а определил стоимость контракта за единицу в целом.

Вместе с тем, ранее при заключении контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, Комитет не только определял стоимость работ за деревья и за работы отдельно, но и составлял смету.

С учетом обстоятельств, изложенных в пункте 1 настоящего решения, Комиссия приходит к выводу, что еще до поступления коммерческих предложений в адрес Комитета заказчик уже определил, кто будет выполнять работы по посадке деревьев, что свидетельствует о предоставлении таким хозяйствующим субъектам необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности без необходимого участия в конкурентной процедуре.

При этом, комиссия антимонопольного органа отмечает, что не могут быть приняты во внимание возражения ИП Королевой О.М., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Новиковой Л.А., согласно которым коммерческие предложения предоставлялись хозяйствующими субъектами самостоятельно. Указанные обстоятельства опровергаются объяснениями сотрудников Комитета, из которых следует, что все коммерческие предложения представлены ИП Королевой О.М. одним пакетом документов.

Также не может быть принят во внимание довод ИП Королевой О.М. о том, что первоначальные объяснения сотрудников Комитета и ИП Королевой О.М. были даны ими под психологическим давлением, в связи с чем указанные документы не могут быть доказательствами по настоящему делу. По мнению ИП Королевой О.М., необходимо учитывать последующие объяснения лиц.

Челябинское УФАС России обращает внимание, что сотрудники Комитета повторно опрошены Комиссией антимонопольного органа. В ходе указанного опроса комиссия просила пояснить, поддерживает ли лицо ранее изложенные объяснения. Часть обстоятельств, указанных в объяснениях и отраженных в настоящем решении, нашла свое подтверждение в ходе повторного опроса лиц и подтверждена иными доказательствами, которые имеются в материалах дела.

Также Челябинское УФАС России критически относится к пояснениям ИП Лазаревой Ю.П. и ИП Новиковой Л.А. о том, что вывод о нарушении антимонопольного законодательства является неверным, так как при обосновании цен контрактов были представлены коммерческие предложения от иных хозяйствующих субъектов, поскольку нарушение антимонопольного законодательства выразилось в намеренном заключении контрактов с конкретными лицами в обход положений законодательства о контрактной системе, а анализ коммерческих предложений является лишь одним из доказательств в настоящем деле.

3. Также из объяснений сотрудников Комитета следует, что еще до заключения контрактов было определено, что работы будут выполняться ООО НПО «Сад и огород» через иных лиц (том дела № 3, стр.111-112, 118-121).

Также на заседании комиссии 22.01.2021 представитель Комитета сообщил о том, что в рамках

подготовки к саммитам ШОС и БРИКС (аудиозапись заседания от 22.01.2021, 10 минут) Администрацией г. Челябинска проводились совещания с участием ООО НПО «Сад и огород», ООО «Газоны Урала» и т.д.

Представитель Комитета сообщил, что именно на указанных совещаниях принималось решение о том, на каких участках и какие деревья будут высаживаться подрядчиками.

Таким образом, ООО НПО «Сад и огород» еще на стадии планирования закупок знало о наличии потребности заказчика, участвовало в совещаниях, на которых определяла потребность Заказчика, а значит и могло оказывать влияние на формирование технических заданий, а именно на объем и виды деревьев, которые будут высажены при дальнейшем выполнении работ.

Кроме того, на заседании комиссии 22.01.2021 представитель ИП Королевой О.М. сообщил о том, что предложение о выполнении работ поступило от сотрудника ООО НПО «Сад и Огород» Воронкова Дмитрия Андреевича (аудиозапись заседания от 22.01.2021, 26 минута 25 секунда). Перед ИП Королевой О.М. была поставлена задача по поиску лиц, которые смогут выполнить работы по посадке деревьев.

Указанные обстоятельства также подтверждаются объяснениями ИП Королевой О.С., которые были даны ей в отделе экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г.Челябинску 06.11.2020, в которых указано, что в феврале 2020 года к ней обратился сотрудник ООО НПО «Сад и Огород» Д.А.Воронков, который сообщил, что к нему в свою очередь обратился председатель Комитета, который просил его начать подготовку высадки растений по пр. Ленина.

ИП Королева О.М. в объяснениях также указала, что председатель Комитета просил сотрудника ООО НПО «Сад и Огород» начать поиск хозяйствующих субъектов, которые оперативно смогут высадить деревья.

Также в пояснениях ИП Королевой О.М. указано, что в дальнейшем она обратилась к индивидуальным предпринимателям Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., Королевой О.М. и ООО «Артур» с просьбой заключить контракты на высадку деревьев, в связи с чем она взяла у указанных лиц коммерческие предложения и передала их Комитету.

ИП Королева О.В. в объяснениях также сообщила о том, что указанные лица в процессе высадки деревьев не участвовали, а только формально осуществляли оплату по выставленным счетам перед ООО НПО «Сад и огород», все остальные действия по выполнению обязательств перед Комитетом осуществлялись ИП Королевой О.М. и ИП Лазаревой Ю.П.

Указанные обстоятельства также подтверждаются иными доказательствами, представленными в адрес Комиссии антимонопольного органа.

Так, ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» (письмо от 11.06.2021 № 108/01-16) направило в адрес Челябинского УФАС России договоры, заключенные ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» и ИП Королевой О.М., ИП Новиковой Л.А., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Горбатенко Е.В., ИП Измагиловым С.С., ИП Генрих Н.М., ИП Волокитиной Ю.Н., ИП Репехой В.В., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» на выполнение работ по проведению лабораторных исследований пищевой продукции, кормовой продукции, сельскохозяйственной продукции, удобрений, воды, почвы со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, актами об оказанных услугах, счетов на оплату, сертификатов соответствия, выданных по результатам оказания услуги, акты фитосанитарного обследования, протоколов лабораторных исследований, запрос информации.

Из представленных документов видно, что индивидуальными предпринимателями, ООО «Артур» и ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» заключены следующие договоры (Таблица № 5)

Таблица № 5

№	Адрес	Лицо, от	Лицо,
---	-------	----------	-------

Договора	Дата Договора	Заказчик	Электронной почты, указанный в договоре	Дата заявки	Имени которого подана заявка	Подписавшее акт отбора проб
197	30.06.2020	ИП Горбатенко Е.В.	bazilik.ld@mail.ru	Единая заявка от всех лиц от 29.06.2020	ИП Королева О.М.	ИП Королева О.М.
198	30.06.2020	ИП Новикова Л.А.	-			
199	30.06.2020	ИП Генрих Н.М.	-			
200	30.06.2020	ООО «Артур»	lzn77@mail.ru			
201	30.06.2020	ИП Измагилов С.С.	lzn77@mail.ru			
202	30.06.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	stilsada@bk.ru			
203	30.06.2020	ИП Лазарева Ю.П.	info@sequoya.ru			
204	30.06.2020	ИП Репеха В.В.	info@sequoya.ru			
205	30.06.2020	ИП Королева О.М.	info@sequoya.ru			

Из таблицы № 5 и пояснений сторон следует, что ИП Королева О.М. осуществляла координирование действий всех индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» при подготовке и заключении контрактов, а также при их исполнении.

Указанные обстоятельства также подтверждаются пояснениями сотрудника Комитета, которые были даны им на заседании 07.04.2021 (21 минута 30 секунда). Согласно пояснениями сотрудника Комитета, запросы на предоставление коммерческих предложений Комитетом не направлялись, а были переданы ему начальником правового управления. В дальнейшем сотрудник по всем вопросам, связанным с заключением контрактов взаимодействовал с ИП Королевой О.М.

Более того, на заседании комиссии 01.06.2021 ИП Новикова Л.А. сообщила комиссии, что в ландшафтном клубе индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» самостоятельно распределили между собой работы, которые необходимо выполнить (1 час 20 минута 30 секунда аудиозаписи).

Также ИП Новикова Л.А. на заседании комиссии от 01.06.2021 сообщила, что координирование действий индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» в части согласования работ с сетевыми организациями осуществляла ИП Королева О.М. (1 час 22 минута 00 секунда аудиозаписи).

Указанные обстоятельства опровергают доводы ИП Королевой О.М. о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие факта договоренности между ответчиками.

Комиссия также обращает внимание, что большинство деревьев приобретены индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» у ООО НПО «Сад и огород».

В материалы дела представлены следующие договоры на приобретение индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород» (Таблица № 6).

Таблица № 6

Дата договора	Покупатель	Поставщик	УПД	Предмет поставки	Кол-во	Цена за единицу
	ИП	ООО НПО	2004200003	Тополь белый	8	8400

10.03.2021	Горбатенко Е.В.	«Сад и огород»	от 20.04.2020 2004210009 от 21.04.2020	Тополь белый	2	8400
10.03.2021	ИП Новикова Л.А.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140001 от 14.04.2020	Липа мелколистная	9	7200
			2004160007 от 16.04.2020	Тополь белый	8	8400
			2004210010 от 21.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Генрих Н.М.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140005 от 14.04.2020	Липа мелколистная	9	7200
10.03.2021	ООО «Артур»	ООО НПО «Сад и огород»	№2004200005 от 20.04.2020	Тополь белый	3	8400
10.03.2021	ИП Измагилов С.С.	ООО НПО «Сад и огород»	2004200004 от 20.04.2020	Тополь белый	8	8400
			2004220006 от 22.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Волокитина Ю.Н.	ООО НПО «Сад и огород»	2003270004 от 27.03.2020	Липа мелколистная	7	7200
			2004140006 от 14.04.2020	Липа мелколистная	2	7200
10.03.2021	ИП Лазарева Ю.П.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140002 от 14.04.2020	Липа мелколистная	6	7200
			2004140007 от 14.04.2020	Липа мелколистная	3	7200
			2004160006 от 16.04.2020	Тополь белый	1	8400
			2004220004 от 22.04.2020	Ясень	1	900
			2004200002 от 20.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Репеха В.В.	ООО НПО «Сад и огород»	2004170001 от 17.04.2020	Тополь белый	9	8400
15.03.2021	ИП Королева О.М.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140008 от 14.04.2020	Липа мелколистная	1	7200
			2004150001 от 15.04.2020	Липа мелколистная	8	7200
ИТОГО:					88 деревьев	

Из таблицы № 6 видно, что практически весь посадочный материал (88 из 103 деревьев) закупался у ООО НПО «Сад и огород».

При этом, согласно информации, представленной ООО НПО «Сад и огород» в письме от 13.01.2021, Общество самостоятельно указанные виды деревьев не выращивает. Так, в материалы дела представлен договор купли-продажи и поставки материала от 10.03.2020, заключенный между ООО НПО «Сад и огород» (покупатель) и ООО «Интайм» (продавец), согласно которому продавец обязуется поставить 14 лип мелколистных стоимостью 6000 рублей за единицу товара, 50 тополей белых стоимостью 7000 рублей за единицу товара, 3 ели колючих глаука стоимостью 29 000 рублей за единицу.

Указанные деревья поставлены ООО НПО «Сад и огород» согласно счету –фактуре от 20.03.2020 № 36, товарной накладной от 20.03.2020 № 36.

Анализ представленных документов и сведений позволяет прийти к выводу о наличии в действиях

Комитета, ООО НПО «Сад и огород», индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М. и ООО «Артур» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Так, в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о ведении Комитетом и ООО НПО «Сад и огород» переговоров о планируемых работах. Так, согласно пояснениям представителя Комитета ООО НПО «Сад и огород» принимало участие в совещаниях, на которых фактически определялась потребность заказчика в необходимости посадки тех или иных деревьев.

Участие ООО НПО «Сад и огород» в таких совещаниях фактически создает преимущества указанному субъекту, поскольку иные хозяйствующие субъекты не обладали сведениями о потребности заказчика.

Более того, указанное обстоятельство фактически позволило ООО НПО «Сад и огород» заранее начать подготовку к поставке деревьев.

В дальнейшем ООО НПО «Сад и огород» обратилось к ИП Королевой О.М. с целью поиска подрядчиков для заключения контрактов с Комитетом.

После этого, ИП Королева О.М. координировала действия индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В. и ООО «Артур», которые заключили контракты с Комитетом.

При этом, юридически значимые действия от индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» фактически осуществляла ИП Королева О.М.

В дальнейшем договоры на поставку посадочного материалы были заключены именно ООО НПО «Сад и огород», несмотря на наличие на рынке иных хозяйствующих субъектов (например, указанных в таблице № 7 настоящего решения).

При этом, ООО НПО «Сад и огород» самостоятельно не выращивает необходимые породы деревьев, а закупает их у иных поставщиков.

При наличии ранее оговоренного Комитетом условия о том, что ООО НПО «Сад и огород» будет осуществлять высадку деревьев, дальнейшее заключение Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур», которые вели свою деятельность не самостоятельно, а через ИП Королеву О.М., к которой, в свою очередь, была договоренность с ООО НПО «Сад и огород», свидетельствует о наличии признаков пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку возможность поставки деревьев и выполнения работ фактически была предоставлена ограниченному кругу лиц.

При этом, подлежат опровержению доводы ИП Королевой О.М., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Новиковой Л.А. о том, что они свободны в выборе контрагента.

Комиссия Челябинского УФАС России не опровергает наличие у хозяйствующего субъекта возможности заключить договоры на поставку деревьев с любым лицом. Вместе с тем, комиссия учитывает, что в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о наличии договоренности Комитета и ООО НПО «Сад и огород» о высадке деревьев через третьих лиц (индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур»), что в последующем было реализовано через закупку посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород».

Кроме того, комиссия Челябинского УФАС России критически относится к доводу ИП Королевой О.М. о том, что с целью определения цены направлялись запросы в иные организации. Вместе с тем, указанные запросы направлялись уже после предоставления коммерческих предложений.

Комиссия антимонопольного, исходя из анализа всех доказательств и пояснений сторон приходит к выводу о том, что действия ответчиков по заключению и исполнению контрактов, указанных в таблице № 3 влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракты на выполнение работ по посадке деревьев на конкурентной основе.

Из материалов дела следует, что Комитету было достоверно известно о необходимости

удовлетворение муниципальной потребности на выполнение работ по озеленению одного участка дороги в пределах одного населенного пункта в один период времени.

Доказательств, подтверждающих, что работы носили срочный, неотложный характер, являлись безотлагательными, в материалы дела ответчиками не представлено.

Заключение Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска муниципальных контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., ООО «Артур» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку заключение таких контрактов обусловлено интересами каждого из участников указанного соглашения, в том числе и ООО НПО «Сад и огород», результатом которого явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе посредством создания необоснованных преимуществ осуществления предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам и к устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок при осуществлении закупок на выполнение работ, необходимых для решения вопросов местного значения и являющихся муниципальными нуждами.

Комитет, располагая сведениями о необходимости заключения муниципальных контрактов путем проведения конкурентной процедуры, действовал в обход положений законодательства о контрактной системе, Соглашения от 18.11.2019 и заключил муниципальные контракты на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, при условии, что все работы фактически носили плановый характер и Комитет имел возможность провести конкурентные процедуры.

При этом, из материалов дела и пояснений сторон следует, что Комитету было достоверно известно о том, что фактически заключение таких муниципальных контрактов было направлено на предоставление ООО НПО «Сад и огород» возможности реализовать товар без проведения конкурентной процедуры через иных хозяйствующих субъектов, которые формально заключили контракты с Комитетом.

Как результат, доступ к информации о планируемых работах, о потребности заказчика имел ограниченный круг лиц (индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», иные хозяйствующие субъекты не смогли бы получить доступ к возможности выполнять работы ввиду заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Более того, ввиду отказа заказчика от проведения конкурентной процедуры работы выполнялись в отсутствие обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта, как это предусмотрено статьей 44 и 96 Закона о контрактной системе. Тем самым индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., а также ООО «Артур» предоставлен доступ к выполнению работ для муниципальных нужд без необходимости нести расходы на обеспечение заявки, а также расходы на обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, Комитетом без проведения торгов обеспечена возможность получения индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» дохода и выполнения ими работ, которые относятся к потребностям муниципального образования, в отсутствие конкурентных процедур, что создает преимущественные условия указанным хозяйствующим субъектам и ограничивает доступ иным хозяйствующим субъектам к выполнению работ для муниципальных нужд.

При этом, не могут быть приняты возражения ИП Лазаревой Ю.П., согласно которым в действиях ответчиков отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, так как комиссия анализирует действия лиц на предмет нарушения антимонопольного законодательства, поскольку отсутствие нарушений Закона о контрактной системе не всегда свидетельствует о соблюдении Закона о защите конкуренции.

Также комиссия Челябинского УФАС России критически относится к доводам Комитета о том, что по результатам служебной проверки от 26.02.2021 установлено отсутствие нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе при заключении

Комитетом контрактов от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147, поскольку контроль за соблюдением указанного законодательства возложено на антимонопольный орган в силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе». Иные органы власти не имеют полномочий по установлению нарушений антимонопольного законодательства. В свою очередь контроль за соблюдением положений законодательства о контрактной системе возложен на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Представленное Комитетом заключение свидетельствует о проведении служебной проверки, а не проверки законодательства о контрактной системе либо антимонопольного законодательства.

Все указанные действия Комитета, индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» свидетельствуют о наличии соглашения, направленного на ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам и к возможности выполнения работ по посадке деревьев на пр. Ленина г. Челябинска в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном [Законом](#) о контрактной системе.

В свою очередь, действия индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», направленные на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, свидетельствуют о намерении указанных лиц получить возможность осуществлять предпринимательскую деятельность с необоснованным преимуществом.

Привлечение подрядчиков без соблюдения процедур, установленных Законом о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий выполнения работ.

При этом, индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур» не могли не знать, что работы выполняются ими при очевидном отсутствии конкурентной процедуры и в нарушение принципов и норм законодательства о контрактной системе, антимонопольного законодательства.

Указанные лица заблаговременно распределили между собой работы, при этом, действия, связанные с исполнением контрактов на выполнение работ, осуществляло одно лицо – ИП Королева О.М.

Более того, ООО НПО «Сад и огород» изначально велись переговоры с Комитетом об определении потребности (количества и вида деревьев), о возможности выполнения указанных работ, что впоследствии было реализовано путем заключения Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур» и путем продажи посадочного материала ООО НПО «Сад и огород» указанным лицам.

В силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать [добросовестно](#). Согласно [пункту 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Комитет, индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» должны были осуществлять свою деятельность добросовестно.

Как у Комитета, так и у индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства при удовлетворении муниципальной нужды.

С учетом сроков заключения соглашения о предоставлении межбюджетного трансферта и доведения лимитов у Комитета имелось достаточно времени для подготовки к заключению проведению аукциона и заключения контракта, для удовлетворения своей потребности.

В свою очередь у индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур» была возможность отказаться от заключения контрактов.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Комитетом, индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» всех зависящих от них мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе проявление должной осмотрительности в целях выяснения вопроса о возможности обеспечения муниципальных нужд путем заключения контрактов без проведения конкурентных процедур.

Также комиссия антимонопольного органа отмечает, что в случае, если бы Комитетом были бы проведены конкурентные процедуры, направленные на выполнение рассматриваемых работ, то в конкурентных процедурах смог бы принять участие неограниченный круг хозяйствующих субъектов, поскольку рынок по благоустройству ландшафта (ОКВЭД 81.30) являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Челябинского городского округа, так и хозяйствующих субъектов других муниципальных образований, регионов, то есть имеется неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

При этом, срок проведения конкурентной процедуры с заключением контракта с учетом положений Закона о контрактной системе составил бы 21 день:

- 1 день на размещение информации в плане-графике (часть 8 статьи 16 Закона о контрактной системе);
- 7 дней на размещение извещения, подачу заявок, и рассмотрение первых частей заявок (часть 2 статьи 63, часть 2 статьи 67 Закона о контрактной системе);
- 1 рабочий день на проведение аукциона, рассмотрение вторых частей заявок и размещение протокола (часть 3 и 18 статьи 68, части 5 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе)
- 10 дней на заключение контракта (часть 9 статьи 83.2 Закона о контрактной системе)

Учитывая, что в данном случае для выполнения работ не требовалось наличие у хозяйствующих субъектов специального опыта, специальных разрешений (членство СРО и лицензий), то в случае проведения конкурентной процедуры в ней смогли бы принять участие неограниченное число лиц.

В рассматриваемом же случае непроведение конкурентной процедуры и намерение Комитета предоставить возможность исполнения контракта конкретным хозяйствующим субъектам может свидетельствовать о предоставлении Заказчиком определенным хозяйствующим субъектам преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что фактически между Заказчиком и индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», связанными между собой, заключена единое соглашение, которое направлено на достижение единой цели – выполнение работ по озеленению г. Челябинска.

При этом, связь указанных хозяйствующих субъектов прослеживается через:

- использование хозяйствующими субъектами общих адресов электронных почт (ИП Лазарева Ю.П.,

ИП Репеха В.В., ИП Королева О.М. использовали адрес электронной почты info@sequoia.ru;

- общих сотрудников (Новикова Л.А. является сотрудником ООО «Артур»);

- юридически значимые действия, связанные с заключением и исполнением контрактов, совершались ИП Королевой О.М.;

- все хозяйствующие субъекты распределили между собой работы.

Указанные действия направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов, имеющих возможность выполнить работы, являющиеся предметом контрактов, указанных в таблице №3.

Кроме того, действия Комитета по заключению контрактов без проведения конкурентной процедуры исключило возможность экономии бюджетных средств.

Указанное обстоятельство подтверждается сведениям с сайта Единой информационной системы в сфере закупок (Таблица № 7), из которой следует, что в 2020 году на территории Челябинского городского округа средний процент снижения по результатам проведения конкурентных процедур на выполнение работ озеленению составил 39,26%.

Таблица № 7

№ извещения	Объект закупки	НМЦК	Кол-во участ.	Перечень участников	% сниж
0169300000120000454	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части города Челябинска (1 этап)	122 017 051,26	3	ООО "Архитектурная студия «Петербургский ландшафт» ООО "Стройтех" ООО "Металснабсервис"	20
0169300000120000402	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части города Челябинска (2 этап)	24 583 166,35	6	Пичкалева Д. А. ООО "Гарден -ЕК Федеряев Э. В. ООО «Теплопоинт» ООО «Промстрой» ООО "Стройтех"	49,6
0169300000120000674	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части г. Челябинска (проспект Ленина от ул. Лесопарковая до ул. Володарского, разделительная полоса)	17 635 750,56	4	ООО "Гарден -ЕК ООО «Д-марк» Пичкалева Д. А.	61,5
0169300000120000875	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части города Челябинска (3 этап)	11 537 992,48	5	Пичкалева Д. А. Федеряев Э. В. ООО «Промстрой» Токарева М.И. Богушевич И.Л.	62,7
0169300000120001300	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части г. Челябинска (ул. Труда	3 830 087,22	3	ООО «Газоны Урала» ООО «Промстрой» Азарова Ю.П.	31,5

	от ул. Клары Цеткин до ул. Володарского)			Лазарева Ю.П.	
0169300000120001825	Выполнение работ по озеленению автодороги Аэропорт - Бродокалмакский тракт	23 234 125,44	4	Рябов А.А. ООО СК «Стройком» Пичкалева Д. А. ООО "Архитектурная студия «Петербургский ландшафт»	22,27
0169300000120001845	Выполнение работ по озеленению в рамках благоустройства центральной части г. Челябинска (4 этап)	37 833 250,07	3	ООО "Архитектурная студия «Петербургский ландшафт» ООО "Гарден -ЕК Пичкалева Д. А.	42%
0169300000120002045	Выполнение работ по озеленению разделительной полосы по ул. Гагарина от ул. Дзержинского до ул. Новороссийской	14 698 373,50	2	ООО «Промстрой» ООО «НПФ «Геотрейдинг»	24,5

Таким образом, учитывая, что общая сумма муниципальных контрактов составляет 3 384 969 рублей, а средний процент снижения НМЦК по результатам проведения Комитетом аукционов на озеленение в Челябинском городском округе равен 39,26%, то ущерб, который может быть нанесен бюджету Челябинского городского округа может составлять около 1 328 938,83 рублей.

При этом, комиссия антимонопольного органа, рассмотрев доводы ИП Новиковой Л.А., ИП Королевой О.М. о том, что цены являются среднерыночным, отмечает, что Комиссия Челябинского УФАС России не приходила к выводу о том, что цены, предложенные ответчиками, являются завышенными.

Также Челябинское УФАС России отмечает, что законодательством не определена методика расчета ущерба при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем антимонопольный орган указывает лишь на возможный размер такого ущерба.

В связи с этим, подлежат отклонению доводы ИП Новиковой Л.А., ИП Королевой О.М., ИП Лазаревой Ю.П. о том, что ущерб определен комиссией антимонопольного органа неверно.

В данном случае антимонопольный орган описывает экономические результаты в случаях, когда конкурентные процедуры заказчиком проводились.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение Комитета, индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанных лиц, как достигших договоренности относительно выполнения и оплаты работ, необходимых для обеспечения муниципальных нужд, а также о наличии заинтересованности каждой из сторон в их реализации, поскольку в результате данного антиконкурентного соглашения в обход требований действующего законодательства о контрактной системе заключены муниципальные контракты с конкретными лицами без проведения конкурентной процедуры.

В данном случае заключение контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, фактически образующих единую потребность, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод, что приводит к ограничению хозяйствующих субъектов доступа на рынок, что запрещено пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение между ответчиками антиконкурентного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. несмотря на достаточное количество времени для проведения конкурентной процедуры Комитетом не были проведены торги, а заключены контракты с конкретными хозяйствующими субъектами;
2. фактически между Комитетом и ООО НПО «Сад и огород», индивидуальными предпринимателями Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В. и ООО «Артур» заключена единое соглашение, которое направлено на достижение одной цели – выполнение работ по озеленению г. Челябинска. При этом, цена такой сделки составляет 3 384 969 рублей, в связи с чем Заказчику необходимо было провести конкурентную процедуру.
3. ООО НПО «Сад и огород» изначально велись переговоры с Комитетом об определении потребности (количества и вида деревьев), о возможности выполнения указанных работ, что впоследствии было реализовано путем заключения Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур» и путем продажи посадочного материала ООО НПО «Сад и огород» указанным лицам;
4. контракты не содержат обоснования цены (указание на метод, источник информации, расчет) в нарушение части 4 статьи 93 Закона о контрактной системе;
5. практически весь объем посадочного материала был поставлен ООО НПО «Сад и огород» через индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур»;
6. индивидуальные предприниматели Новикова Л.А., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур» в процессе высадки деревьев не участвовали, а только формально осуществляли оплату по выставленным счетам перед ООО НПО «Сад и огород», все остальные действия по выполнению обязательств перед Комитетом осуществлялись ИП Королевой О.М. и ИП Лазаревой Ю.П.;
7. поиск подрядчиков осуществлял не Комитет, а ИП Королева О.М., которая в дальнейшем осуществляла действия по исполнению контрактов от имени индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур»;
8. индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» связаны между собой через общих сотрудников, через общие адреса электронной почты, через ландшафтный клуб;
9. индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» заранее распределили между собой работы;
10. согласно пояснениям сотрудников Комитета подготовку проектов контрактов осуществляла ИП Королева О.М.
11. на дату заключения контрактов у Комитета отсутствовали результаты инвентаризации зеленых насаждений;
12. все коммерческие предложения представлялись в Комитет одним и тем же лицом – ИП Королевой О.М.;
13. коммерческие предложения поступили в адрес Комитета уже после заключения контракта;
14. информация о дате поступления и входящем номере коммерческих предложений, указанная на штампе, является недостоверной;
15. запросы в целях установления цен контрактов Комитетом не направлялись;
16. согласно пояснениям сотрудников Комитета, коммерческие предложения были получены в приемной председателя Комитета одним пакетом документов;
17. ответчики указывают противоречивую информацию о том, из каких источников получена информация о планируемых работах, не подтверждая такую информацию.

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия заключения, в порядке, предусмотренном частью

5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г. Челябинска от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования: **с 01.02.2020 по 09.12.2020.**

2. Продуктовые границы товарного рынка: выполнение работ по озеленению.

Вид деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): 81.30 - деятельность по благоустройству ландшафта.

3. Географические границы исследуемого товарного рынка: Челябинский городской округ.

Совокупность изложенных в настоящем решении обстоятельств свидетельствует о том, что действия Комитета и индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», направленных на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентной процедуры, содержат признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т.е. являются антиконкурентным соглашением, поскольку обусловлен интересами каждого из участников, в том числе и ООО НПО «Сад и огород» ввиду наличия первоначальной договоренности с Комитетом о приобретении деревьев у указанного лица.

Результатом его результатом явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – к индивидуальным предпринимателям Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., Королевой О.М. и ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ и ограничение доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа считает целесообразным не выдавать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку контракт исполнен, доказательства продолжения реализации антиконкурентного соглашения у антимонопольного органа отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции действия Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска, индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», которые были направлены на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, результатом которых явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ и ограничение доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела № 074/01/16-2966/2020 должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
4. Направить в правоохранительные органы материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска, ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М. составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.
5. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии ...

...