

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: руководителя Самарского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Я. М. В. (далее – Заявитель, Я.М.В.) на действия конкурсного управляющего К. А. С. (далее – Организатор торгов, К.А.С.), при проведении торгов по продаже имущества должника ОАО «Завод имени Фрунзе» посредством открытого аукциона (Сообщение ЕФРСБ № 10879692, <https://fedresurs.ru/>, Лоты №№ 1-7) (далее – Аукцион),

в присутствии представителя Организатор торгов – К.Н.А. (Доверенность); Заявитель в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи участия не принимал, ходатайств не заявлял, извещен надлежащим образом,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.04.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба Я.М.В. на действия Организатора торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком нарушен порядок допуска заявок к участию в Аукционе.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 2627/7 от 13.04.2023г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Вопреки доводам Организатора торгов, по смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов может привести к ограничению конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми

актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.04.2007г. года по делу № А55-1398/2006 ОАО «Завод имени Фрунзе» (ИНН: 5835020969 , адрес: 446300, Самарская область, г. Отрадный, ул. Красноармейская, Промышленная зона-1, д. 1) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ОАО «Завод имени Фрунзе» утвержден К. А. С.

28.02.2023г. конкурсным управляющим размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении Аукциона. Информация о проведении Публичного предложения также размещена на сайте электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» <https://lot-online.ru>

Согласно Протоколам об определении участников от 11.04.2023г. (лоты №1-7), к участию в Аукционе допущен 1 участник. Я.М.В. отказано в допуске по следующему основанию: «Заявитель – физическое лицо, но в представленных им документах прослеживается, что он действует в интересах юридического лица, однако документы, подтверждающие полномочия действовать от имени юридического лица, не представлены».

В силу части 20 статьи 110 Закона о банкротстве, порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для

проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и порядком проведения открытых торгов.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель, желая приобрести продаваемое имущество должника, подал заявки от своего имени на участие в Аукционе, приложив все необходимые документы. Однако в нарушение норм действующего законодательства был не допущен к участию в Аукционе.

Организатор торгов в представленных письменных пояснениях указал, что заявки, направленные Я.М.В не допущены к участию в торгах, так как по всем лотам в качестве претендента указано ООО «Металлические конструкции Саратова» (в заявке содержится ИНН ООО «Металлические конструкции Саратова»). Вместе с тем, документы, подтверждающие полномочия Я.М.В. действовать от имени юридического лица, в составе заявок отсутствуют.

20.04.2023г. Самарским УФАС России в целях получения дополнительной информации, касающейся заявок Я.М.В. направлен запрос в адрес АО «Российский аукционный дом».

В ответ на запрос АО «Российский аукционный дом» 24.04.2023г. представлены заявки, поданные Я.М.В. на участие в Аукционе.

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать, в том числе, наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес заявителя.

Комиссия Самарского УФАС России, проанализировав представленные документы установила, что заявки, поданные Я.М.В. на участие в Аукционе не содержат наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес ООО «Металлические конструкции Саратова». Кроме того, в качестве представителя претендента указан Я.М.В.

Частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве и требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов.

Таким образом, Организатором торгов правомерно принято решение об отклонении заявок, поданных Я.М.В на участие в Аукционе. Довод Заявителя признается необоснованным.

В соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве, к заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться в том числе копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Исходя из толкования данной нормы, Организатор торгов не может требовать от лиц, подавших заявку на участие в торгах, проводимых в электронной форме документы, подтверждающие полномочия действовать от имени юридического лица.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Аукцион проводился в электронной форме.

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившееся в отклонении заявок Я. М.В., в связи с непредставлением документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени ООО «Металлические конструкции Саратова», противоречат требованиям законодательства.

Ввиду указанных обстоятельств, Самарское УФАС России приходит к выводу о том, что Организатором торгов нарушен пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, Комиссией в действиях Заказчика не обнаружено признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной в части неправомерного отклонения Организатором торгов заявок, поданных Я.М.В., в связи с непредставлением документа, подтверждающего полномочия на осуществление действий от имени ООО «Металлические конструкции Саратова».

2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции не выдавать, поскольку установленное нарушение не повлияло на результаты Аукциона.