

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РН-Карт-Воронеж» на действия Заказчика и котировочной комиссии Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»» (дело № 29 -з)

27.02.2010г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии, <...> - члены Комиссии; в присутствии представителей Заказчика - Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»»: <...> - член котировочной комиссии, <...>, в присутствии представителя заявителя ООО «РН-Карт-Воронеж» <...>.

рассмотрев жалобу ООО «РН-Карт-Воронеж» на действия Заказчика и котировочной комиссии Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»» в части несоблюдения

законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку ГСМ», **Установила:**

19.02.2010г в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «РН-Карт-Воронеж» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и котировочной комиссии Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»» (далее — ГУК ВГТКО «Филармония») в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку ГСМ» (далее — Запрос котировок).

По мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно установлено требование о закупке ТД Е-4 зимний и ТД Е-4 летний, а также, решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «РН-Карт-Воронеж» нарушило его права и ущемило законные интересы вследствие необоснованного отклонения котировочной заявки на основании того, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении.

Представители ГУК ВГТКО «Филармония», не соглашаясь с аргументами Заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру запроса котировок соответствующей требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2010г. № 4 решением котировочной комиссии котировочная заявка ООО «РН-Карт-Воронеж» была отклонена на основании того, что котировочная заявка не соответствует требованиям извещения: в котировочной заявке указано «Топливо дизельное ЕВРО класс 2, вид 1, Топливо дизельное ЕВРО сорт С, вид 1», тогда как в извещении о проведении запроса котировок установлены наименование товара и требования к качеству - «ДТ Е-4 зимнее, ДТ Е-4 летнее».

В соответствии с п.4 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что Заказчик осуществлял закупку «ДТ Е-4 зимнее, ДТ Е-4 летнее» для автобусов (ГолАЗ 52911, Hyundai universe luxury), в связи с тем, что двигатели автобусов изготовлены под дизельное топливо Евро-4 и требуют более очищенного топлива, что подтверждается требованиями руководства по техническому обслуживанию для заправки двигателей вышеуказанных автобусов. Таким образом, необходимость поставки дизельного топлива экологического класса ЕВРО-4 обусловлено техническими требованиями к топливу и особенностью эксплуатации автобусов.

Комиссия, исследовав котировочную заявку ООО «РН-Карт-Воронеж», установила, что в заявке было предложено «Топливо дизельное ЕВРО класс 2, вид 1, Топливо дизельное ЕВРО сорт С, вид 1», что не соответствовало извещению, в котором Заказчик требовал к поставке «ДТ Е-4 зимнее, ДТ Е-4 летнее».

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме того, Комиссией установлено, что участник размещения заказа ООО «РН-Карт-Воронеж» до подачи котировочной заявки, обращался за разъяснениями по характеристикам требуемого Заказчиком товара, на указанный запрос Заказчиком были направлены соответствующие разъяснения.

Таким образом, Комиссия в действиях Заказчика и Котировочной комиссии нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «РН-Карт-Воронеж» на действия Заказчика и котировочной комиссии Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку ГСМ» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в части жалобы, недоказанными в ходе её рассмотрения.

2. В связи с наличием в действиях Государственного учреждения культуры «Воронежское государственное гастрольно-концертное объединение «Филармония»» признаков неэффективного использования средств областного бюджета, в части установления начальной (максимальной) цены контракта, направить информацию для рассмотрения и принятия мер по существу в соответствующий контрольный орган.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2010года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 марта 2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии