

РЕШЕНИЕ

№ 260-ФАС52-КТ-83-09/03-16(80-АС)

10 марта 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Зайцевой М.А. - представителя ООО «БлаГо» (доверенность № 51-Д от 23.12.2014),
- Федотовой И.С. - представителя Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области (доверенность б/н от 09.03.2015),
- Соловьевой Е.Е. - представителя Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области (доверенность б/н от 09.03.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «БлаГо» на действия Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области при определении подрядчика путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «БлаГо» (далее также – ООО «БлаГо», заявитель) о нарушении комиссией по осуществлению закупок Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002 (далее по тексту – запрос предложений).

По мнению заявителя, заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установлены ненадлежащие сроки подачи окончательных предложений участников закупки, нарушена процедура рассмотрения окончательных заявок участников, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представитель ООО «БлаГо» доводы, изложенные в жалобе, поддержала в полном объеме.

Представители Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) Положениями [пункта 6 части 2 статьи 83](#) Закона о контрактной системе определено, что Заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случае

осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, расторжение которого осуществлено заказчиком на основании [части 9 статьи 95](#) названного Федерального закона. При этом в случае, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта на основании настоящего пункта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгаемому контракту, а цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

Частью 17 статьи 95 Закона о контрактной системе также предусмотрено право заказчика в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом от

исполнения контракта осуществить закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями [пункта 6 части 2 статьи 83](#) названного Федерального закона.

Установлено, что 29.06.2015 по результатам электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003715000020, между Администрацией города Володарска Володарского района Нижегородской области и ООО КФ «Благоустройство» заключён контракт № 232441 на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период. Данный контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта в связи с нарушением подрядчиком существенных условий контракта.

Руководствуясь [пунктом 6 части 2 статьи 83](#), частью 17 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком - Администрацией города Володарска Володарского района Нижегородской области.20.02.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002, и документация о проведении запроса предложений (начальная (максимальная) цена контракта - 663 527,62 рублей).

Каких либо нарушений при выборе рассматриваемого способа определения исполнителя Комиссией не установлено.

В связи с этим жалоба ООО «БлаГо» признается необоснованной в рассматриваемой части.

2) Частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Окончание срока подачи заявок по названному запросу предложений - 26.02.2016 09:00. Между тем жалоба «БлаГо» подана в Нижегородское УФАС России нарочным 02.03.2016.

При таких обстоятельствах Нижегородское УФАС России не имеет правовых

оснований для принятия к рассмотрению по существу доводы жалобы ООО «БлаГо» на действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации о закупке ненадлежащих сроков подачи окончательных предложений участников закупки, и возвращает её в этой части заявителю.

3) При проведении внеплановой проверки рассматриваемой закупки Комиссией установлено следующее.

Частью 6 статьи 83 Закона о контрактной системе установлено, что одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая среди прочего должна содержать информацию о критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с названным Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Частью 4 статьи 32 названного закона также предусмотрено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Между тем в нарушение вышеуказанной нормы документацией рассматриваемого запроса предложений величины значимости установленных критериев (в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") заказчиком не определены.

4) В нарушение части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе формой заявки на участие в запросе предложений не предусмотрена возможность указания участником его предложения об условиях исполнения контракта, являющихся критериями оценки (количество единиц техники, единовременно исполняющих заявку, время прибытия техники на объект и начала работ для исполнения заявки, время на очистку территории г. Володарск в полном объеме). Данное нарушение повлияло на результаты проведения запроса предложений, поскольку в случае отказа от представления участниками окончательных предложений, их первоначальные заявки не смогли быть оценены комиссией.

5) 26.02.2016 состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и рассмотрения заявок участников, по результатам которой составлен протокол №ПП-1 от 26.02.2016.

Согласно названному протоколу на участие в запросе предложений поступили заявки от трех участников (ООО «ВУК № 1», ООО «ГСМ» и ООО «Благо»).

29.02.2016 состоялась процедура рассмотрения окончательных предложений участников, по результатам которой составлен итоговый протокол №ИП-1 от 29.02.2016.

Согласно названному протоколу до момента вскрытия конвертов с окончательными предложениями от участников запроса предложений поступило 2 окончательных предложения на участие в запросе предложений, которые зарегистрированы в «Журнале регистрации заявок».

Окончательные предложения на участие в запросе предложений представили ООО «ВУК № 1» и ООО «Благо».

Согласно протоколу №ИП-1 от 29.02.2016 единая комиссия приняла следующее решение:

- *признать окончательное предложение участника ООО «ВУК №1» соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и требованиям к выполнению работ (оказания услуг) в соответствии с извещением о проведении запроса предложений и документацией о проведении запроса предложений;*
- *признать окончательное предложение участника запроса предложений ООО «Благо» не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и документации о проведении запроса предложений;*
- *отстранить и не оценивать окончательное предложение от участника запроса предложений ООО «Благо» согласно ч. 10 ст. 83 Закона о контрактной системе ввиду не соответствия требованиям документации о проведении запроса предложений. Участником подана заявка на участие в запросе предложений, а не окончательное предложение. Представителем участника подтвержден факт ошибочного представления данного документа. Других документов в конверте с окончательным предложением представлено не было.*
- *запрос предложений признан несостоявшимся в соответствии с частью 18 статьи 83 Закона о контрактной системе (по окончании срока подачи окончательных предложений только одно окончательное предложение признано соответствующим). Признать лучшим окончательное предложение на участие в запросе предложений ООО «ВУК №1».*

Согласно части 14 статьи 83 Закона о контрактной системе если все присутствующие при проведении запроса предложений его участники отказались направить окончательное предложение, запрос предложений завершается. Отказ участников запроса предложений направлять окончательные предложения фиксируется в протоколе проведения запроса предложений. В этом случае окончательными предложениями признаются поданные заявки на участие в запросе предложений.

По смыслу части 16 статьи 83 Закона о контрактной системе выигравшим окончательным предложением является окончательное предложение, которое в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении запроса предложений, наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товарам, работам, услугам. В случае, если в нескольких окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения контракта, выигравшим окончательным предложением признается окончательное

предложение, которое поступило раньше.

Анализ окончательного предложения, поданного ООО «БлаГо», показал, что данным участником в качестве окончательного предложения повторно подана информация, указанная в заявке на участие в запросе предложений. Учитывая, что ни Законом о контрактной системе, ни документацией о проведении запроса предложений не предусмотрена возможность отстранения от участия в запросе предложений по причине представления участником окончательного предложения в иной форме, чем определено документацией о закупке, а также нарушения, допущенные заказчиком в части разработки формы заявки с нарушением требований действующего законодательства, в данном конкретном случае единой комиссии при рассмотрении и оценке окончательного предложения, поданного ООО «БлаГо», следовало признать окончательным предложением поданную заявку ООО «БлаГо» на участие в запросе предложений, в которой содержатся все необходимые условия об исполнении контракта, являющиеся критериями оценки, приравнивая такое окончательное предложение данного участника фактическим отказом от направления окончательных предложений.

Таким образом, единая комиссия, признав окончательное предложение участника запроса предложений ООО «БлаГо» не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и документации о проведении запроса предложений, нарушила положения частей 14 и 16 статьи 83 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного жалоба ООО «БлаГо» признается обоснованной в рассматриваемой части.

6) Частью 13 статьи 83 Закона о контрактной системе установлено, что в единой информационной системе в день вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений размещается выписка из протокола его проведения, содержащая перечень отстраненных от участия в запросе предложений участников с указанием оснований отстранения, условий исполнения контракта, содержащихся в заявке, признанной лучшей, или условий, содержащихся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую заявку.

Между тем в нарушение указанной нормы выписка из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений №ПП-1 от 26.02.2016 содержит недостоверные сведения относительно условий исполнения контракта, содержащихся в лучшей заявке на участие в запросе предложений (в части времени прибытия техники на объект и начала работ для исполнения заявки: в заявке указано 20 мин., в выписке из протокола указано 20 час.).

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору

электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 6, 13, 14 и 16 статьи 83 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком и его единой комиссией соответственно, являются существенными, в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в извещение и документацию о проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г.Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику и его единой комиссии.

С учётом изложенного, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Жалобу ООО «БлаГо» на действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации о закупке ненадлежащих сроков подачи окончательных предложений участников закупки, вернуть заявителю.

Признать жалобу ООО «БлаГо» о нарушении комиссией по осуществлению закупок Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002, обоснованной в части нарушения единой комиссией заказчика порядка рассмотрения окончательных предложений участников.

В остальной части жалобу ООО «БлаГо» о нарушении комиссией по осуществлению закупок Администрации города Володарска Володарского

района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002, признать необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим положения части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе.
3. Признать единую комиссию нарушившей положения частей 13, 14 и 16 статьи 83 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№260-ФАС52-КТ-83-09/03-16 (80-АС)

10 марта 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 10.03.2016, принятого по жалобе ООО «БлаГо» о нарушении комиссией по осуществлению закупок Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику – Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области (адрес: 606070, Нижегородская обл, Володарский р-н, Володарск г, Кооперативная, 2) - устранить нарушения части 8 статьи 38 и части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 28 марта 2016 года:**

1.1. внести изменения в извещение и документацию запроса предложений на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г. Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002, упраздняющие допущенные нарушения, с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России

№ 60-ФАС52-КТ-83-09/03-16 (80-АС) от 10.03.2016;

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в запросе предложений таким образом, чтобы с даты размещения таких изменений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений этот срок составлял не менее чем пять дней.

2. Единой комиссии Администрации города Володарска Володарского района Нижегородской области (адрес: 606070, Нижегородская обл, Володарский р-н, Володарск г, Кооперативная, 2) - устранить нарушения частей 13, 14, 16 статьи 83 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 28 марта 2016 года:**

отменить протоколы, составленные такой комиссией в рамках запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию дорог и улиц г.Володарска в зимний период, номер извещения 0132300003716000002.

3. Заказчику и единой комиссии **в срок до 29 марта 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председатель комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. РЫЖОВ