

РЕШЕНИЕ

по делу №120/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

12 августа 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель
Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Заместитель
председателя
Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля закупок
и антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

- <...>

Член Комиссии:

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;

При участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> – представителя ОГБУЗ
«Угранская ЦРБ» (доверенность №433 от 11.08.2015);

<...> - представителя ОГБУЗ «Угранская ЦРБ» (доверенность №434 от 11.08.2015);

<...> – главного врача ОГБУЗ «Угранская ЦРБ» (распоряжение Администрации
Смоленской области от 25.03.2011 №447-р/адм);

от уполномоченного органа: <...> – представителя Главного управления

Смоленской области по регулированию контрактной системы (доверенность от 20.05.2014 №0543/01);

от заявителя: <...> – представителя ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» (доверенность от 11.08.2015 №228);

<...> - представителя ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» (доверенность от 11.08.2015 №229);

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» (исх. №221 от 05.08.2015) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Угранская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники (извещение №0163200000315004802),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителями заявителя следует, что заявка заявителя (заявка с порядковым номером 1) признана комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником не была представлена копия лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих).

По мнению заявителя, отклонение заявки является необоснованным, поскольку, согласно п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон №99-ФЗ) установлено, что лицензированию подлежит деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности). Из данной нормы следует, что деятельность в области использования источников ионизирующего излучения используемого в медицинской деятельности не подлежит лицензированию. Также, заявитель полагает, что установление данного требования в аукционной документации

противоречит законодательству о лицензировании отдельных видов деятельности.

Представители Общества просят признать жалобу обоснованной, обязать аукционную комиссию рассмотреть поданные заявки повторно и признать заявку соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Представители ответчика просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона и аукционная документация размещены 16.07.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 174 833 руб.,35 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 28.07.2015 на участие в аукционе подано 2 заявки. Лица их подавшие допущены к участию в электронном аукционе, поскольку заявки соответствуют всем требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.08.2015 заявка участника закупки с порядковым номером 1 (ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением копии лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя о неправомерности отклонения заявки, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 2 ст.31](#) (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1](#)

[ст. 31](#) данного Федерального закона;

Аукционной комиссией, в соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе, на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 62, ч. 3](#) и [5 ст. 66](#) данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в Информационной карте (п. 13 Информационной карты) заказчиком определены требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в электронном аукционе (в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе), а именно необходимость представить копии следующих документов: копия лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники и копия лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих) (техническое обслуживание медицинской рентгеновской техники).

Во второй части заявки ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» представлена копия лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, однако, отсутствует копия лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих) (техническое обслуживание медицинской рентгеновской техники). Следовательно, по результатам рассмотрения вторых частей заявки ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе правомерно признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с непредставлением документов, которые предусмотрены п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что для оказания услуги, являющейся предметом электронного аукциона, не требуется представление заказчику лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего

излучения (генерирующих) (техническое обслуживание медицинской рентгеновской техники), свидетельствует о его несогласии с положениями документации об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно извещению [о проведении электронного аукциона от 16.07.2015 № 0163200000315004802](#) дата и время окончания подачи заявок - 24.07.2015 в 09:00. Следовательно, срок обжалования положений документации на момент подачи жалобы истек.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Участник с порядковым номером 2 правомерно признан соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «МЕДТЕХНИКА-СМОЛЕНСК» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Угранская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники (извещение №0163200000315004802) необоснованной.

2. Доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе относительно установленного в ней требования о наличии у исполнителя услуги, являющейся предметом аукциона, лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих) (техническое обслуживание медицинской рентгеновской техники), которая, по мнению заявителя, не требуется, в соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе не рассматривать, так как срок подачи жалобы на положения документации о закупке истек.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ <...>

Заместитель
председателя Комиссии: _____ <...>

Член Комиссии: _____ <...>