

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-157/22

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СПС» на действия  
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в  
соответствии  
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,  
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

20.04.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере  
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>, <...>,

ООО «СПС»: <...>,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России  
не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы  
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим  
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу  
ООО «СПС» от 11.04.2022 № 28/22 на действия (бездействие) заказчика  
ОАО «РЖД»

при проведении открытого конкурса в электронной форме на право  
заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных  
работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое  
первооружение тяговой подстанции Ерофей Павлович с установкой  
стабилизирующего устройства на вводах ЗРУ-10кВ», расположенному в  
границах Забайкальской железной дороги  
(извещение № 428/ОКЭ-ТЭ/22, размещенное на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)),  
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «СПС» (далее – Заявитель) от 11.04.2022 № 28/22 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение тяговой подстанции Ерофей Павлович с установкой стабилизирующего устройства на вводах ЗРУ-10кВ», расположенному в границах Забайкальской железной дороги (извещение № 428/ОКЭ-ТЭ/22, размещенное на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или)

организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» (ред. от 16.02.2022 № 33) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) – 29.03.2022.
2. Начальная (максимальная) цена договора – 163 335 264 рублей.
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 14.04.2022.
4. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Конкурсе – 04.05.2022.
5. Дата подведения итогов Конкурса – 05.05.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам закупки о наличии опыта выполнения работ исключительно на тяговых подстанциях;

2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритериям «Опыт участника», «Квалификация персонала», «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника», подкритерию «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

3. Заказчиком в Документации установлено наименование подлежащего к поставке оборудования, которому соответствует товар конкретного производителя.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в подпунктах 2, 3 пункта 32 Положения о закупке.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии опыта

выполнения работ исключительно на тяговых подстанциях.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 199 Положения о закупке к числу квалифицированных требований относится требование о наличии у участника закупки опыта осуществления поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг по предмету закупки, стоимость которых составляет не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении, документации о закупке.

Подпунктом 1.9.2 пункта 1.9 части 1 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам Конкурса:

«Участник должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций, стоимость которых составляет не менее 20 % (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании – приложении № 1.1 к Документации.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по выполнению строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнению строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки

представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Документации о наличии требуемого опыта;
- акты о выполнении работ и/или акты о выполнении работ и накладные о поставке товаров;
- договоры на выполнение работ и/или договоры на выполнение работ, включая поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);
- документы, подтверждающие оплату по договору (выписка из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающая факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);
- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что, исходя из вышеизложенных требований Документации, не удастся однозначным образом установить возможность предоставления опыта по техническому перевооружению иных объектов в подтверждение соответствия вышеуказанным квалификационным требованиям, в связи с чем, по мнению Заявителя, действия Заказчика ограничивают количество участников Конкурса.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и сообщили, что квалификационное требование к участникам закупки, установленное Заказчиком в Документации, свидетельствует о возможности предоставления участниками закупки подтверждения расширенного опыта в части выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или

обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций. Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявок Заказчиком учитывается опыт выполнения работ по предмету закупки исключительно по тяговым подстанциям.

Также Комиссией ФАС России установлено, что под тяговой подстанцией понимается электрическая подстанция, предназначенная, в основном, для питания транспортных средств на электрической тяге через контактную сеть, что свидетельствует об инфраструктурной принадлежности указанного объекта.

Вместе с тем заявка участника закупки, не имеющего аналогичный опыт выполнения строительно-монтажных работ по предмету закупки на объектах, относящихся к объектам тяговых подстанций, при этом имеющего опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ на иных объектах технического перевооружения, подлежит отклонению и не допускается к участию в Конкурсе.

Пунктом 10 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены следующие виды объектов капитального строительства: «здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие)».

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего к участникам Конкурса квалификационное требование о наличии опыта выполнения работ по предмету закупки исключительно по тяговым подстанциям, ограничивают количество участников Конкурса, что нарушает пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанное содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритериям «Опыт участника», «Квалификация персонала», «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника»,

подкритерия «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2.1 Пунктом 2.1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» (далее – Подкритерий № 1 Критерия № 1), согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.2 Документации и с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

15, где:



Б<sub>j</sub> – количество баллов j-го участника;

Ц<sub>j</sub> Σ опыт – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций (без учета НДС);

Ц нач.макс – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

Дополнительно 5 баллов по данному критерию присваивается участнику при наличии опыта выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта.

20 – максимально возможное количество баллов».

По мнению Заявителя, Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1 Критерия № 1, поскольку согласно вышеуказанному порядку оценки Заказчиком учитывается опыт выполнения соответствующих работ на тяговых подстанциях.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1 Критерия № 1 установлен Заказчиком исходя из специфики предмета закупки с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки, при этом Подкритерий № 1 Критерия № 1 не является отборочным и не ограничивает количество участников Конкурса.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что при оценке заявок по Подкритерию № 1 Критерия № 1 Заказчиком учитывается опыт выполнения строительно-монтажных работ на иных объектах, в том числе на закрытых распределительных устройствах.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.2 Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Квалификация персонала» (далее – Подкритерий № 2 Критерия № 1), согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

$P_j$

$A_j = \quad *5$

$P_{max}$

где:

$J=1...n$ ,  $n$  – количество участников;

$A_j$  – количество баллов j-ого участника;

$P_j$  – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;

$P_{max}$  – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников;

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются».

Подпунктом 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации установлено следующее:

«Оценка участников закупки осуществляется на основании документов, подтверждающих наличие у участника специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, а именно:

– документ, подготовленный по форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленный в приложении № 1.3 к Документации;

– копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;

– в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, представить копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копия основной и оборотной стороны патента).

В случае выдачи специалистам удостоверений допуска по электробезопасности на основании комиссии участника необходимо представить:

– действующие удостоверения специалистов с группой допуска по электробезопасности;

– действующий приказ руководителя участника о назначении комиссии участника для проведения проверки знаний у электротехнического и/или электротехнологического персонала участника, а также документы, подтверждающие наличие у членов комиссии группы по электробезопасности и прохождения проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, выданные комиссией органа Федеральной службы по экологическому контролю, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор).

В случае выдачи специалистам удостоверений допуска по электробезопасности на основании комиссии органа Ростехнадзора необходимо представить действующие удостоверения специалистов с группой допуска по электробезопасности».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, подлежащих к оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить наилучшие предложения возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.3 Пунктом 2.3 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Квалификация персонала» (далее – Подкритерий № 3 Критерия № 1), согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям

с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или

электромонтажник

по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности

не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-

электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по

электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих

(в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по

электробезопасности

не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска

по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами

с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист

крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска

по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям

с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или

электромонтажник

по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности

не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-

электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III

из всех имеющих у участников:

П<sub>j</sub> мка

П<sub>j</sub> жсм

П<sub>j</sub> мкс

П<sub>j</sub> эру

П<sub>j</sub> эро

A<sub>j</sub> = \*2 +

\*2 +

\*2 +

\*2 +

\*2;

$P_{\max \text{ мка}}$

$P_{\max \text{ жсм}}$

$P_{\max \text{ мкс}}$

$P_{\max \text{ эру}}$

$P_{\max \text{ эро}}$

где:

$J=1\dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$A_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество рабочих по профессиям:

$P_j \text{ мка}$  – машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ жсм}$  – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ мкс}$  – машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ эру}$  – электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ эро}$  – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого ( $j$ -ого) участника;

$P_{\max}$  – максимальное количество рабочих по профессиям:

$P_{\max \text{ мка}}$  – машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах мкс – машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах эру – электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III  
и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику равно 2».

Подпунктом 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации установлено следующее:

«Документов, подтверждающих наличие у участника рабочих следующих профессий: машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III; электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III; электромонтер по ремонту и обслуживанию

электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, а именно:

- документ, подготовленный по форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к Документации;
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;
- в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, представить копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копия основной и оборотной стороны патента).

В случае выдачи специалистам удостоверений допуска по электробезопасности на основании комиссии органа Ростехнадзора необходимо представить:

- действующие удостоверения специалистов с группой допуска по электробезопасности;
- действующий приказ руководителя участника о назначении комиссии участника для проведения проверки знаний у электротехнического и/или электротехнологического персонала участника, а также документы, подтверждающие наличие у членов комиссии группы по электробезопасности и прохождения проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, выданные комиссией органа Ростехнадзора».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 3 Критерия № 1, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество специалистов, подлежащих к оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 3 Критерия № 1 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить наилучшие предложения возможно путем



сопоставления представленных участниками закупки сведений.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.4 Пунктом 2.4 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие производственных мощностей» (далее – Подкритерий № 4 Критерия № 1), согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации из всех имеющихся у участников:

$T_{j\ k}$

$$A_j = \frac{T_{j\ k}}{T_{\max\ k}} * 4$$

$J=1\dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$A_j$  – количество баллов j-ого участника;

$T_j$  – количество строительной техники по видам:

$T_{j\ k}$  – кран;

$T_{\max}$  – максимальное количество строительной техники по видам:

$T_{\max\ k}$  – кран;

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 4 Критерия № 1, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество строительной техники, подлежащей к оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 4 Критерия № 1 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить наилучшие предложения возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.5 Пунктом 3.1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» (далее – Подкритерий № 5 Критерия № 2), согласно которому:

«Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации на все позиции продукции, указанные в приложении № 1.4.1 к Документации и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации.

Оценивается путем деления количества позиций, указанных в

приложении

№ 1.4.1 к Документации и подтвержденных участником документами, указанными подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации на количество позиций, указанных в перечне оборудования для оценки заявок участников

по Подкритерию № 5 Критерия № 2 приложения № 1.4.1 к Документации, по формуле:

$B_j$  – количество баллов участника;

$N$  – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к Документации и подтвержденных участником документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации;

$n$  – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к Документации;

$T$  – максимально возможное количество баллов.

При отсутствии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются».

В соответствии с подпунктом 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации оценка заявок участников закупки осуществляется на основании документов, подтверждающих наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации, а именно: сертификат/декларация соответствия, выданный в системе добровольной сертификации на продукцию, указанную в приложении № 1.4.1 к Документации.

По мнению представителя Заявителя, Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 5 Критерия № 2, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили,

что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 5 Критерия № 2 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить наилучшие предложения возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России

не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы

в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего

подтверждения.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего порядок оценки по Подкритериям № 1, 2, 3, 4 Критерия № 1, Подкритерию № 5 Критерия № 2 не противоречит положениям Закона о закупках, Положению о закупке и Документации.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено наименование подлежащего к поставке оборудования, которому соответствует товар конкретного производителя.

На основании пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные

требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Частью 2 технического задания приложения № 1.1 к Документации установлено следующее: «Участник может предложить иное оборудование (эквивалент). Все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования определены в приложениях №№ 1.6, 1.8 к Документации в наименованиях, артикулах, типах, марках, кодах».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в опросном листе (поз. 9) «ОЛ на счетчик электроэнергии» приложения № 1.8 к Документации установлен параметр «Модификация счетчика» с указанием наименования маркировки оборудования, соответствующей товару конкретного производителя.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации и материалы, представленные Заявителем, приходит к выводу, что установленный в Документации параметр «Модификация счетчика» с указанием марки счетчика A1805RAL-P4GB-DW-4 соответствуют товару конкретного производителя, а именно: компании Elster.

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика подтвердили, что вышеуказанная модификация счетчика, установленная в Документации, соответствует товару конкретного производителя.

Кроме того, представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представили документов и сведений, подтверждающих, что требованию параметра модификации электрического счетчика, указанного в опросном листе, установленного в Документации, соответствует продукция иных производителей.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушают пункт 2 части 6.1 статьи 3, пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350; ОГРН: 1151901005695) от 11.04.2022 № 28/22 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение тяговой подстанции Ерофей Павлович с установкой стабилизирующего устройства на вводах ЗРУ-10кВ», расположенному в границах Забайкальской железной дороги (извещение № 428/ОКЭ-ТЭ/22, размещенное на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)), обоснованной в части ненадлежащего установления квалификационного требования к участникам закупки о наличии опыта выполнения работ по предмету закупки исключительно на тяговых подстанциях, а также в части установления наименования подлежащего к поставке оборудования, которому соответствует товар конкретного производителя.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 1, 9 части 10 статьи 4, пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 20.04.2022 по делу № 223ФЗ-157/22.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного

оборонного заказа

ФАС России материалы дела от 20.04.2022 по делу № 223ФЗ-157/22  
для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об  
административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех  
месяцев со дня его вынесения.