

## РЕШЕНИЕ

07.06.2016  
263/03-2016

Дело № 13

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя Попова К.Ю.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в отсутствие  
сторон,

рассмотрев дело № 13 263/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «СтройТерминал» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона № 0168200002416002004 (заказчик – Областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Сурский агротехнологический техникум», далее - ОГБПОУ «Сурский агротехнологический техникум», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) на поставку строительных материалов для ремонта (начальная (максимальная) цена контракта – 40 047,69 руб., дата составления протокола об отказе от заключения контракта – 25.05.2016) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3236 от 31.05.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройТерминал» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению ООО «СтройТерминал», в нарушении положений Закона о контрактной системе заказчиком был направлен в адрес общества проект контракта с приложением спецификации, содержащая несоответствие цен строительных материалов.

Учитывая указанное несоответствие, ООО «СтройТерминал» был направлен протокол разногласий с корректировкой цен на требуемый к поставке товар.

При этом, по мнению ООО «СтройТерминал», заказчик необоснованно признал ООО «СтройТерминал» уклонившимся от заключения контракта, поскольку протокол разногласий был направлен в пределах установленного Законом 13-дневного срока.

Кроме того, ООО «СтройТерминал» указывает, что протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит указание, что ООО «СтройТерминал» является победителем аукциона.

На заседании Комиссии 06.06.2016 г. представитель ООО «СтройТерминал» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по факсу 02.06.2016 г. в 15:02).

Представители заказчика, член аукционной комиссии на заседании Комиссии 06.06.2016 г. не согласились с доводами жалобы и пояснили следующее.

Регламентированный срок подписания и направления оператору электронной площадки проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта участником (победителем) электронного аукциона был установлен 23.05.2016 г.

24.05.2016 г. в 00 ч. 01 мин. заказчиком от электронной торговой площадки «Сбербанк – АСТ» получено уведомление о том, что ООО «СтройТерминал» в регламентированный срок не направлены подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта. По истечении регламентированного срока в соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе участник признается уклонившимся от заключения контракта.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 06.06.2016 г. поддержала доводы представителей заказчика и члена аукционной комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 07.06.2016 г. для анализа материалов по делу.

После перерыва на заседании Комиссии 07.06.2016 г. представитель ООО «СтройТерминал» поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также пояснил, что сотрудниками общества был получен проект контракта только 23.05.2016 г., в связи с чем, 24.05.2016 г. был сформирован протокол разногласий.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.04.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416002004 на поставку строительных материалов для ремонта (начальная (максимальная) цена контракта – 40 047,69 руб., дата составления протокола об отказе от заключения контракта – 25.05.2016).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 06.06.2016 г. на участие в указанном аукционе были поданы и допущены к участию в аукционе 2 заявки.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 10.05.2016 г. на основании части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион был признан несостоявшимся.

12.05.2016 г. был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому все заявки признаны соответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе, победителем признано ООО «СтройТерминал».

Протоколом от 25.05.2016 г. ООО «СтройТерминал» было признано уклонившимся от заключения контракта.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СтройТерминал» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от **12.05.2016 г.** победителем электронного аукциона признано ООО «СтройТерминал».

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем

включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно представленной информации с личного кабинета электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», заказчиком был направлен проект контракта ООО «СтройТерминал» **16.05.2016 г.**

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе **в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта** победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно сведениям, представленным из личного кабинета ОГБПОУ «Сурский агротехнологический техникум» и ООО «СтройТерминал» регламентированный срок для подписания контракта ООО «СтройТерминал» был установлен **23.05.2016 г. в 23:59 (МСК).**

Вместе с тем, в указанный срок проект контракта ООО «СтройТерминал» подписан не был.

Согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе **победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или** направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) статьи 70 Закона, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Учитывая, что ООО «СтройТерминал» не подписало проект контракта в установленный Законом срок, оно было правомерно признано уклонившимся от заключения контракта.

Ссылка ООО «СтройТерминал» на то, что протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2016 г. не содержит указание на победителя электронного аукциона является несостоятельной, поскольку протокол от 12.05.2016 г., сформированный электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» содержит информацию о том, что победителем электронного аукциона № 0168200002416002004 является ООО «СтройТерминал».

Довод ООО «СтройТерминал» о том, что обществом был направлен протокол разногласий до истечения 13-дневного срока, установленного частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, в связи с чем общество не могло быть признано уклонившимся от заключения контракта, не может быть принят во внимание на основании следующего.

Согласно части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

При этом данная норма не содержит указание на срок направления протокола в случае наличия разногласий.

Учитывая изложенное, срок, в течение которого победитель должен либо подписать контракт, либо направить протокол разногласий в соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе составляет 5 дней.

Норма части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе указывает на два случая признания победителя уклонившимся, а именно, при неподписании контракта в течение установленных частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе 5 дней, а также (при наличии разногласий) направлении протоколов за пределами 13-дневного срока после публикации протокола подведения итогов электронного аукциона.

Учитывая, что в установленный частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе срок ООО «СтройТерминал» не подписало проект контракта, а также у ООО «СтройТерминал» не возникло разногласий по проекту контракта, а именно за период с 16.05.2016 г. по 23.05.2016 г. (включительно) обществом в адрес заказчика не был направлен протокол разногласий, соответственно, действия заказчика по признанию ООО «СтройТерминал» уклонившимся от заключения контракта являются правомерными.

Довод ООО «СтройТерминал» о том, что спецификация, являющаяся приложением к государственному контракту, была составлена заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе не может быть признан состоятельным, поскольку в сроки, установленные Законом для подписания контракта, ООО «СтройТерминал» не был направлен протокол разногласий относительно вопросов, возникших у общества при подписании проекта контракта.

В отношении доводов ООО «СтройТерминал» о получении проекта контракта обществом 23.05.2016 г. Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет, что указанные доводы не находят документального подтверждения, поскольку согласно сведениям из личного кабинета заказчика и ООО «СтройТерминал» проект контракта был получен ООО «СтройТерминал» 16.05.2016 г.

*В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416002004 .*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**ИЛА:**

Признать жалобу ООО «СтройТерминал» необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.