На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России в составе:

Заместителя Председателя комиссии – ***

членов комиссии: ***

в присутствии представителей Заказчика- ГБУЗ РК «БСМП» *** (доверенности в материалах дела);

в присутствии представителя ООО «Дверная автоматика» *** (доверенность в материалах дела);

ГБУЗ РК «БСМП» представило в Карельское УФАС России (вх. от 23.01.2019 № 291), в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе, сведения в отношении ООО «Дверная автоматика» (ИНН: ***) (далее – Поставщик, Подрядчик, Общество), для включения в Реестр недобросовестных поставщиков.

Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков были представлены копии следующих документов:

- сведения в отношении ООО «Дверная автоматика» (ИНН: ***), адрес: ул. ***;

- сведения в отнош***);

- сведения об аукционе в электронной форме: извещение № 0306300031618000177; Заказчик – ГБУЗ РК «БСМП»; наименование аукциона: выполнение работ по монтажу ворот гаражных секционных; электронная торговая площадка http://www.sberbank-ast.ru (далее – ЭТП).

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта установила следующее.

12.07.2018 Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок http://zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по монтажу ворот гаражных секционных. Извещение № 0306300031618000177.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 690 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.07.2018 №0306300031618000177-1 было подано 4 (четыре) заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 26.07.2018 №0306300031618000177-2 участие в торгах принимали 4 участника.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.07.2018 №0306300031618000177-3 победителем аукциона было признано ООО «Дверная автоматика» с предложенной ценой контракта 229 650,00 руб.

14.08.2018 между Заказчиком и Подрядчиком заключен контракт
№ 0306300031618000177-0155595-02 на выполнение работ по монтажу ворот гаражных секционных (реестровый номер контракта 2100111753218000200) (далее – Контракт).

В соответствии с пунктами 1.1 -1.3 Контракта:

1.1 Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы по монтажу ворот гаражных секционных (далее - «работы»), находящихся по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленинградская 3, (далее - «Объект») и сдать работы Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

1.2 Подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к Контракту) и условиями Контракта.

1.3 Работа считается выполненной после подписания акта сдачи-приемки работы Заказчиком.

Пунктом 4.1.1 Контракта предусмотрено, что работы должны быть выполнены в течение 30 рабочих дней с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктом 5.1 Контракта приемка работ производится по факту окончания выполнения работ путем оформления двухстороннего Акта в присутствии уполномоченных представителей Сторон, на соответствие выполненных работ требованиям, установленным настоящим Контрактом. Приемка работ со стороны Заказчика осуществляется уполномоченным инженером в течение 10 рабочих дней со дня получения от Подрядчика Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что такое право предусмотрено контрактом.

Пунктом 15.2 Контракта установлен порядок расторжения Контракта в

одностороннем порядке.

Из материалов обращения Заказчика следует, что надлежащим образом работы по монтажу ворот гаражных секционных не выполнены.

ООО «Дверная автоматика» направило в адрес Заказчика уведомление о завершении работ и проведении приема-передачи оборудования на 26.09.2018 в 11.00.

В указанное время (26.09.2018 в 11.00) в присутствии комиссии Заказчика оборудование было запущено представителем Подрядчика с целью проверки его работоспособности.

Заказчик не принял документы, переданные Подрядчиком 26.09.2018, о чем Заказчиком составлен акт о выявлении недостатков выполненных работ от 01.10.2018.

№ п/п	Наименование выполненных работ	Описание выявленного дефекта (не достатка, нарушения)	Классификация дефекта (нарушения) малозначительный/ значительный / критический, устранимый /неустранимый	Примечание
1	монтаж вертикальных направляющих	видимый изгиб правой верти кальной направляющей, ме шающий нормальному прохо ждению роликов	устранимый	исправить
2	монтаж направляющих роликов	выход ролика из паза верти кальной направляющей из-за нарушения вертикальности направляющей	устранимый	исправить
3	оформление приемосдаточной документации	согласно акта выявленных не достатков	устранимый	исправить

Заказчик предложил Подрядчику устранить выявленные нарушения до 03.10.2018.

02.10.2018 (исх.№ 1359) Заказчик направил Подрядчику претензионное письмо, т.к. 01.10.2018 вышел из строя ролик на воротах. В 9.39 о выявленном недостатке было сообщено в ООО «Дверная автоматика» по номеру телефона +79219791699. Представитель организации прибыл на объект (ул. Ленинградская,
д. 3, г. Петрозаводск) только к 17.00, что является нарушением условий контракта. Представитель Подрядчика, осмотрев дефект, предложил представителю учреждения отремонтировать недостаток за дополнительную опла ту, что также является нарушением условий контракта.

03.10.2018 Заказчиком составлен акт о выявлении недостатков выполненных работ, в котором указано:

			Классификация	

№ п/п	Наименование выпол ненных работ	Описание выявленного дефекта (не достатка, нарушения)	Классификация дефекта(нарушения) малозначительный/ значи тельный / критический, устранимый /неустранимый	Примечание
1	монтажу ворот гаражных секционных	ворота постоянно открыты, на команды с пульта-брелка не реагируют, тросы торсионного механизма находятся в размотанном состоянии	устранимый	исправить

08.10.2018 Заказчиком повторно составлен акт о выявлении недостатков выполненных работ, в котором указано:

№ п/п	Наименование выполненных работ	Описание выявленного дефекта (не достатка, нарушения)	Классификация дефекта(нарушения) малозначительный/ значительный /критический, устранимый /неустранимый	Примечание
1	монтаж вертикальных направляющих	при закрывании ворот в авто матическом режиме, ворота не закрываются, останавливаются в среднем положении	устранимый	исправить

Письмом от 22.10.2018 исх.№ 438 Заказчик предложил Подрядчику обеспечить присутствие представителя 23.10.2018 в 9.00 по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. Ленинградская, д. 3 для освидетельствования выполненных работ, оценки качества выполненных работ с составлением акта выявленных недостатков (в соответствии с п.6.2 контракта для участия в составлении акта, фиксирующего дефекты, согласования порядка и сроков их устранения Подрядчик обязан направить своего представителя не позднее двух часов со дня получения извещения от Заказчика).

23.10.2018 Заказчиком составлена заявка на ремонт (исх. № 1443), в которой указано, что ворота гаражные работают некачественно, плохо закрываются. Заказчик установил срок до 15.00 24.10.2018 произвести регулировку закрытия ворот и устранения недостатков (отправлено по электронной почте autodoors@mail.ru).

Сдача-приемка выполненных работ была назначена представителями Подрядчика на 20.11.2018. При сдаче-приемке работ с участием представителей двух сторон, представителями Заказчика был выявлен ряд недостатков выполненных работ, о чем составлен Акт выявленных недостатков выполненных работ от 20.11.2018.

Представители Подрядчика от подписи Акта отказались, в связи с чем 21.11.2018 копия акта была направлена в адрес ООО «Дверная автоматика» посредством электронной почты.

23.11.2018 представителями ООО «Дверная автоматика» были предъявлены

результаты работ по устранению выявленных недостатков.

В ходе проверки установлено, что по выявленным недостаткам выполнены следующие работы: увеличено расстояние от пружин ворот до несущей конструкции; датчики движения перенесены в паз профлиста. Остальные нарушения не устранены.

Кроме того, 26.11.2018 в 17.00 ворота вновь вышли из строя: троса ворот намотало на вал и ворота заклинило в верхнем положении. Дежурным механиком
автохозяйства была сделана заявка в ООО «Дверная автоматика» на устранение аварии, однако по заявке никто не прибыл, и через некоторое время ворота под собственной тяжестью упали, в результате чего полотно ворот было повреждено, о данном факте составлен акт, направленный в ООО «Дверная автоматика» посредством электронной почты.

До сдачи-приемки выполненных работ ворота неоднократно выходили из строя по разным причинам, о чем были составлены акты от 01.10.2018, 03.10.2018, 04.10.2018, 08.10.2018, 24.10.2018, которые направлены в адрес Подрядчика, а также неоднократно направлялись письма с указанием на некорректную работу ворот и их поломку, однако до 29.11.2018 никаких мер по устранению недостатков работы ворот и восстановлению их корректной, бесперебойной работы Подрядчиком не предпринято.

29.11.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного Контракта.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с

даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

29.11.2018 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе в сфере закупок, направлено в адрес Подрядчика посредством электронной почты и заказным письмом с уведомлением о вручении.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что согласно почтовому уведомлению о вручении, заказное письмо получено ООО «Дверная автоматика» 16.01.2019.

В силу вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе, **датой надлежащего уведомления поставщика в данном случае является дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе-29.12.2018.**

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым **через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщик**а (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день, следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.

Вместе с тем, если последний день десятидневного срока, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, приходится на нерабочий день, то в соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым с **09.01.2019.**

Согласно представленным сведениям, Заказчиком на официальном сайте

единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещены сведения о дате надлежащего уведомления Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта – 29.11.2018. Дата вступления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжения контракта указана Заказчиком – **23.01.2019.**

При таких обстоятельствах, дата вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта указана Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru неверно, с нарушением требований части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе. За данное нарушение предусмотрена административная ответственность по части 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес Карельского УФАС России 23.01.2019.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель ООО «Дверная автоматика» пояснил, что Общество не согласно с принятым решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. По мнению Общества, работы выполнены в полном объеме, о чем свидетельствуют акты выполненных работ.

ООО «Дверная автоматика» обратилось в ООО «Эксперт» для проведения экспертизы, о чем 13.12.2018 составлен акт № 19/2018 технического осмотра гаражных ворот ООО «Дверная автоматика» на станции скорой и неотложной медицинской помощи на ул. Ленинградская, д. 3 в г. Петрозаводске.

В акте указано, что гаражные ворота установлены ООО «Дверная автоматика» на контрактной основе и служат въездом - выездом для машин скорой помощи в закрытое помещение гаража.

Установленные гаражные ворота производства ООО «ДорХан» (DoorHan). Адрес: 143002, Московская обл., Одинцовский р-н, с. Акулово, ул. Новая, д. 120 (территория завода DoorHan).

Обследованием установлено, что ворота установлены по заводским

инструкциям согласно положениям DoorHan:

- «Руководство по монтажу и эксплуатации» на сами ворота»;

- «Руководство по монтажу и эксплуатации» на привод SHAFT».

На момент осмотра (12.12.2018) ворота не работали. Причиной явилось ранее имевшееся короткое замыкание в общей системе энергоснабжения здания гаража. При этом, в ходе восстановительных работ клеммы кабеля-питания электромеханического привода Shaft-120 в силовом щитке были ошибочно отсоединены.

Работниками ООО «Дверная автоматика» 13.12.2018 было восстановлено электроснабжение привода Shaft-120. В ходе пуско-наладочных работ была выявлена сработка термозащиты привода из-за короткого замыкания. Последствием явилось выгорание нескольких «дорожек» микросхемы платы управления привода из-за перегрева.

Микросхема была восстановлена и, соответственно, была восстановлена работа ворот. В дальнейшем, эксплуатирующей организации для безаварийной эксплуатации ворот необходимо более строго выполнять положения «Руководства по монтажу и эксплуатации» привода SHAFT.

Установленные ворота не предназначены на фактическую интенсивность открывания-закрывания до 500 раз в день для машин скорой помощи.

В Техническом задании на установку ворот это не было предусмотрено. Соответственно, эксплуатирующей организации необходимо более равномерно распределить движение машин с использованием других выездов и контролировать не превышение нагрузки на новые ворота.

По мнению ООО «Дверная автоматика», гаражные ворота выходили из строя ввиду неправильной эксплуатации Заказчиком.

ООО «Дверная автоматика» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с исковым заявлением за защитой своих прав и законных интересов. Данный факт свидетельствует о наличии между сторонами гражданско – правового спора.

Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 № 301-КГ17-341 по делу № А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06 указано, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Таким образом, при наличии между сторонами гражданско – правового спора Карельское УФАС России не вправе устанавливать факт нарушения какой-либо из сторон условий контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра (далее по тексту- Правила).

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из смысла статьи 104 Закона о контрактной следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного и муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или

иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

Со стороны Общества предпринимались активные действия по исполнению контракта в полном объеме, предпринимались действия по устранению замечаний.

Общество было заинтересовано в исполнении контракта; доказательств, однозначно свидетельствующих о намерении Подрядчика сорвать исполнение контракта, не усматривается.

На заседание Комиссии Карельского УФАС России Обществом представлен реестр исполненных и имеющихся на исполнении государственных контрактов, соответственно, включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может негативно сказаться на его деятельности.

В материалах дела отсутствуют доказательства такого поведения Подрядчика, которое могло быть расценено как действия (бездействие), направленные на срыв контракта. Напротив, представленные в материалы документы свидетельствуют о совершении Подрядчиком действий, направленных на надлежащее исполнение контракта.

Комиссия Карельского УФАС России также учитывала, что ранее в Управление сведений в отношении ООО «Дверная автоматика» о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не поступало.

При имеющихся обстоятельствах, у Комиссии Карельского УФАС России не имеется объективных оснований для признания действий ООО «Дверная автоматика» заведомо недобросовестными и направленными на срыв исполнения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении ООО «Дверная автоматика» (ИНН: ***), адрес: *** в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы проверки должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.