

2 ноября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Эксперт» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Ставр»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: <...> (по доверенности), <...>(по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Ставр» и ООО «Эксперт» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция", размещено на сайте 14.09.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 267 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Ставр» и ООО «Эксперт» с жалобами на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция".

Суть жалобы ООО «Ставр» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ, в частности.

По мнению подателя жалобы, инструкция по заполнению первой части заявки, указанная в п.11.1 аукционной документации, не соответствует требованиям к

заполнению первой части заявки, указанным в Разделе III описания объекта закупки, в частности, в инструкции указано следующее: «Формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже» и знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» могут быть использованы в разделе III Перечня товаров (материалов), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара, либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Однако, в Разделе III описания объекта закупки императивно указано, что участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений показателей, которые перечислены в этом разделе, при этом заказчик в указанном разделе не устанавливает возможность указать участникам закупки в первой части заявки конкретные показатели используемого товара (точным цифровым значением). Указанные действия заказчика, по мнению подателя жалобы, приводят к тому, что при подготовке первой части заявки на участие в данном аукционе участнику закупки становится не ясно, как именно указать значение некоторых показателей у части товаров, используемых при выполнении работ. Некоторые значения, согласно ГОСТ, указываются не в диапазоне (минимальное и (или) максимальное цифровое значение), а конкретным цифровым значением. Однако, почему-то такие показатели и их значения находятся не в разделе II описания объекта закупки, который обязывает участников закупки в заявках указывать точное числовое или иное значение, а в разделе III описания объекта закупки, который обязывает участников закупки в заявках указывать максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений показателей. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик вводит в заблуждение участников закупки в части состава и содержания первой части заявки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в требованиях к материалу «Бетон» указал недостоверные сведения, а именно, в соответствии с разделом III описания объекта закупки указано следующее требование к данному товару - содержание фракций в крупном заполнителе должно составлять: от 5 (3) до 10 мм. При этом, в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 26633-2015, однако согласно таб. 2 указанного ГОСТ, речь идет только о фракции от 5 до 10 мм, что не соответствует требованию, установленному заказчиком. Также, по мнению подателя жалобы, требования к материалу «Песок», указанные в разделе III описания объекта закупки, не соответствуют параметрам ГОСТ, на которые ссылается заказчик, в частности, по показателю «содержание зерен крупностью менее 0,16 мм не более 15% по массе, содержание зерен крупностью свыше 10 мм не более 5% по массе, содержание зерен крупностью свыше 5 мм от 5 до 20 % по массе», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 8736-2014. Однако согласно п. 4.2.4. и таб. 3 указанного ГОСТ данное требование звучит иначе: «Содержание в песке зерен крупностью св. 10; 5 и менее 0,16 мм не должно превышать значений, указанных в таблице 3». Указанным требованием заказчик вводит участников закупки в заблуждение, так как, если участник при заполнении первой части заявки укажет, что им будет использован песок первого класса, сразу же возникает расхождение между требованиями ГОСТ и требованиями, установленными заказчиком, так как в п.4.2.4. ГОСТ 8736-2014

указано, что данный показатель не должен превышать значение (в данном случае это значение выражено числом 5, т.е. это значение может быть от 0 до 5). Кроме того, заказчиком указана недостоверная информация в части требования к сорту материала «Брусок», а именно, в разделе II описания объекта закупки указано, что данный материал должен быть не хуже II сорта, однако, в разделе I описания объекта закупки заказчиком указано «Бруски- бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки I, III сорта» и «Бруски – бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки II, IV сорта». Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки указаны противоречивые требования к сортности материала «Брусок». На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик вводит в заблуждение участников закупки в части состава и содержания первой части заявки.

Также в соответствии с описанием объекта закупки, для указания материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, заказчик установил три раздела с указанием характеристик материалов, а именно, раздел I «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки»; раздел II «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение)» и раздел III «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений)». При этом, заказчиком в разделе II указаны следующие материалы и характеристики: «Маты - толщина от 40 до 60 мм. Плотность, кг/м³ до 125», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 21880-2011. Однако, согласно таб. 4 указанного ГОСТ, указанный показатель выражен в диапазоне и, соответственно, должен быть указан в Разделе III описания объекта закупки; «Кирпич - средняя плотность, кг/м³ до 1200. Класс средней плотности менее 1,4», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 530-2012. Однако, согласно таб. 5 указанного ГОСТ значение показателя «средняя плотность» выражено в диапазоне, и, по мнению подателя жалобы, должно быть указано в Разделе III описания объекта закупки, так как значение показателя «средняя плотность» на момент подачи заявки невозможно указать конкретно, в связи с тем, что изделия принимают партиями (п. 6.2. ГОСТ 530-2012), среднюю плотность каждой партии изделий определяют в соответствии с ГОСТ 7025-91 в специально оборудованных помещениях, с определенной температурой воздуха, где используются определенные средства испытания (п.5.1. ГОСТ 7025-91) и т.д. Исходные данные и результаты определений средней плотности заносят в журнал испытаний, и в зависимости от партии указанный показатель будет изменяться; «Песок - модуль крупности Мк до 3,5», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 8736-2014. Однако согласно таб. 1 указанного ГОСТ значение показателя «модуль крупности» выражено в диапазоне и, соответственно, по мнению подателя жалобы, должно быть указано в Разделе III описания объекта закупки; «Проволока - поверхностная плотность цинка не менее 125 г/м²», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 7372-79. Значение показателя «Поверхностная плотность цинка», на момент подачи

заявки невозможно указать конкретно, так как изделия принимают партиями (п.3.1. ГОСТ 7372-79). Поверхностную плотность цинка определяют методами, установленными в п. 4.9. ГОСТ 7372-79, в лабораторных условиях. При этом, каждая партия товара оформляется одним документом о качестве. На основании изложенного, податель жалобы считает, что указанные действия заказчика нарушают п.1 ч.1 ст.33 №44-ФЗ, в части объективного описания объекта закупки и препятствуют надлежащему заполнению заявки на участие в закупке и дальнейшему исполнению контракта.

Суть жалобы ООО «Эксперт» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ, в частности.

В аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к размеру обеспечения исполнения контракта - 10% начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 26 700 000 руб. При этом, в соответствующих позициях плана-графика указан размер обеспечения исполнения контракта 53400,00000 тыс. российских рублей. Таким образом, информация о сумме обеспечения исполнения контракта, указанная в плане-графике и аукционной документации не соответствует друг другу.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил противоречивые требования к описанию материалов, а именно, в разделе «» указано, в том числе, что пазделе III описания объекта закупки заказчиком указан материал «Брус» и указано, что параметр шероховатости поверхности не должен превышать 1600 мкм. Таким образом, общие требования к качеству материалов, указанные заказчиком, не соответствуют требованиям, указанным в разделе III описания объекта закупки. Также заказчиком установлены требования к физико-химическому составу веществ, в частности, «Ацетилену», а именно, по физико-химическим показателям технический ацетилен должен соответствовать следующим показателям: объемная доля ацетилена, %, не менее 98,5; объемная доля фосфористого водорода, %, не более 0,08; объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, %, не более 1,4; объемная доля сероводорода, %, не более 0,05. По мнению подателя жалобы, установление требований к физико-химическим составам веществ неправомерно.

Заказчиком в аукционной документации установлено следующее требование: «До начала выполнения работ подрядчик обязан представить заказчику документы, подтверждающие качество используемых материалов (товаров), а также по требованию заказчика, в течение 1 (одного) дня с момента поступления такого требования, представить заказчику образец используемых материалов (товаров)». По мнению подателя жалобы, данное требование ограничивает количество участников закупки, так как, стройка подразумевает поэтапное выполнение работ в соответствии с технологиями и СНиПами, соответственно, чтобы иметь все сертификаты - все материалы должны быть закуплены сразу, в том числе и товарный бетон, раствор строительный который отпускается жидким и имеет ограниченное время применения до затвердевания. Также по товарному бетону и раствору строительному невозможно представить заранее образец используемых товаров.

Уполномоченный орган в ответе на запрос изменил требование к составу и содержанию первой части заявки без внесения в аукционную документацию

изменений и продления сроков в соответствии с требованиями ст.65 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в разделе II описания объекта закупки указано, что материал «Бусок» должен быть не хуже II сорта, однако, в разделе I описания объекта закупки заказчиком указано «Бруски- бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки I, III сорта» и «Бруски – бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки II, IV, сорта». При этом, в ответе на запрос заказчик указал, что фраза «По качеству древесины и обработки не хуже II сорта» не относится к какому-либо материалу, так как указана с новой строки и не имеет наименование материала. При составлении заявки участниками закупки данная фраза может не указываться либо указываться в первоначальном виде, данный факт не повлияет на рассмотрение первых частей заявок. В соответствии с разъяснениями данная фраза не является показателем для определения соответствия каких-либо товаров (материалов), внесение изменений в данной части не требуется. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик внес изменения в требования к составу и содержанию первой части заявки.

Также, по мнению подателя жалобы, уполномоченный орган, внес в аукционную документацию изменения без продления сроков подачи аукционных заявок, в частности, уполномоченному органу поступил следующий запрос: «В разделе II указано Брус - длиной от 4 м до 6,5 м и от 2 м до 3,75 м. Толщиной 100 мм, 125 мм. Просим разъяснить, как при заполнении первой части заявки читаются предлоги «от ... до... » необходимо указать конкретно одно значение либо оставить в диапазоне? Как читается «,» , как союз «и» или союз «или»? Если как союз «и», тогда этот показатель должен быть указан в разделе I.

На данный запрос уполномоченным органом было размещено следующее разъяснение: «В Разделе II указаны показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки указывают точное числовое или иное значение. Предлог «от» включает крайнее минимальное значение, предлог «до» включает крайнее максимальное значение. В первой части заявки участники указывают все показатели, перечисленные через «,»». По мнению подателя жалобы, данным ответом уполномоченный орган внес изменения в требования к составу и содержанию первой части заявки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Ставр» и ООО «Эксперт» от уполномоченного органа – Минстроя НСО поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Ставр» уполномоченный орган указал следующее.

В инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что в Разделе III описания объекта закупки указываются показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений). Т.е. данной формулировкой не запрещается указывать как точное числовое значение, так и диапазон значений. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, какие-либо противоречия между инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной в п.11.1 аукционной

документации, и инструкцией, установленной в описании объекта закупки, отсутствуют.

В соответствии с требованиями ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» характеристики содержания фракций в крупном заполнителе должны соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93. При этом, п. 4.2.1. ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» устанавливает, что щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, требования к данному параметру материала «Бетон» установлены в полном соответствии с требованиями ГОСТ 26633-2015.

В части установления требований к зерновому составу песка уполномоченный орган указывает следующее. Так как в разделе II описания объекта закупки участникам закупки предлагается на выбор самостоятельно определить класс песка: «первого или второго» участник закупки будет использовать при выполнении работ, то и показатели для определения соответствия описаны под необходимые классы песка, не противоречат друг другу и соответствуют требованиям ГОСТ 8736-2014. Кроме того, были даны разъяснения от 21.10.2016г., в которых указано, что «Согласно ГОСТ 8736-2014 содержание зерен крупностью свыше 5 мм зависит от группы и класса предлагаемого песка. Согласно Раздела I Перечня товаров (материалов) требуется группа песка: повышенной крупности, крупный, средний. В Разделе II Перечня товаров (материалов), согласно которому участники закупки указывают точное числовое или иное значение, установлены требования к классу песка - первого или второго класса. Согласно ГОСТ 8736-2014 максимальное значение содержания зерен крупностью свыше 5 мм песка группы повышенной крупности второго класса 20% по массе; песка группы крупный и средний второго класса 15% по массе; песка группы повышенной крупности, крупный и средний первого класса 5% по массе». Таким образом, по мнению уполномоченного органа, требования к данному параметру материала «Песок» установлены в полном соответствии с требованиями ГОСТ 8736-2014.

В части установления требований к участникам закупки об указании в составе первой части заявки конкретных показателей по следующим характеристикам материалов: Маты - толщины и плотности, Кирпича - средней плотности и Проволоки - поверхностной плотности цинка уполномоченный орган в своих возражениях указывает, что данные материалы присутствуют на функционирующем рынке и имеют конкретные значения данных характеристик, что также подтверждается информацией из сети «Интернет».

В части доводов жалобы ООО «Эксперт» уполномоченный орган указал следующее.

Условия обеспечения исполнения контракта не входят в перечень сведений, требующих внесения изменений в план-график закупок в соответствии с ч.13 ст.21 ФЗ №44-ФЗ и п.8 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 №553 "Об утверждении Правил формирования, утверждения и

ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд".

В части противоречия в инструкции по заполнению первой части заявки уполномоченный орган указал следующее. В общей части описания объекта закупки «Требования к качеству материалов (товаров)» действительно установлено, что применяемые материалы должны: обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, данный раздел описания объекта закупки содержит общие требования к применяемым материалам. При этом, показатели для определения соответствия к конкретным товарам (материалам) указаны в I, II, III разделах перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Что касается бруса, то ГОСТом 8486-86 действительно предусмотрен параметр шероховатости поверхности, но в соответствии с указанным подателем жалобы ГОСТами древесина не имеет пор и раковин. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, данные требования не могли участников закупки ввести в заблуждение относительно описания бруса, более того, параметры шероховатости установлены в разделе III перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ, на такие материалы как брус, доски и брусья. Требования к физико-химическому составу веществ по материалу «Ацетилен» установлены в III разделе (т.е. там, где участниками закупки указываются не конкретные показатели) для определения марки ацетилена, предлагаемого участниками закупки.

В части установления в аукционной документации требования о представлении исполнителем до начала выполнения работ заказчику документов, подтверждающих качество используемых материалов (товаров), а также по требованию заказчика, в течение 1 (одного) дня с момента поступления такого требования, представить заказчику образец используемых материалов (товаров), уполномоченный орган пояснил, что данные требования установлены в рамках положений ч.1 ст.715 ГК РФ, в соответствии с которой заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Также п. 3.5. проекта контракта предусмотрено, что заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, *качеством предоставленных подрядчиком материалов*, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Таким образом, на этапе начала работ заказчик вправе требовать от подрядчика необходимые документы на материалы, прежде чем подрядчик приступит к выполнению работ с обозначенными материалами и потребуется время на устранение недостатков, в связи с некачественным выполнением работ с некачественными материалами, что может привести к неблагоприятным последствиям, таким как неисполнение работ в установленные сроки и замене материалов, штрафным санкциям и т.п. На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что данные требования установлены в соответствии с положениями ГК РФ и не ограничивают количество участников закупки.

В части внесения изменений в требования к составу и содержанию первой части заявки без продления сроков подачи заявок уполномоченный орган сообщил следующее. В ответе на запрос о разъяснении положений аукционной

документации от 19.10.2016 указано следующее: «В соответствии с инструкцией по заполнению заявки и общему принципу построения Перечня товаров (материалов) в трех разделах установлен единый перечень, указанных по порядку товаров (материалов), используемых при выполнении работ, каждый товар (материал) с новой строки. Принцип построения следующий: с каждой новой строки указано наименование товара (материала), а через тире указаны показатели для определения соответствия, в случае, если в одном из разделов не требуется указание участником закупки показателей, напротив наименования товара (материала) через тире указано «не установлено». Фраза «По качеству древесины и обработки не хуже II сорта» не относится к какому-либо материалу, так как указана с новой строки и не имеет наименование материала. При составлении заявки участниками закупки данная фраза может не указываться либо указываться в первоначальном виде, данный факт не повлияет на рассмотрение первых частей заявок. В соответствии с разъяснениями данная фраза не является показателем для определения соответствия каких-либо товаров (материалов), внесение изменений в данной части не требуется». Таким образом, уполномоченный орган в соответствии с данными разъяснениями не меняет требования к составу и содержанию первой части заявки и не устанавливает какие-либо новые требования к материалам.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив аукционную документацию, установила, что какие-либо противоречия между инструкцией по заполнению первой части заявки, указанной в п.11.1 аукционной документации, и требованиями к заполнению первой части заявки, указанными в описании объекта закупки, в том числе в Разделе III описания объекта закупки, отсутствуют, в частности, в инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что в Разделе III описания объекта закупки указываются показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений). Т.е. данной формулировкой не запрещается указывать как точное числовое значение, так и диапазон значений. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы относительно введения в заблуждение участников закупки, по указанию в первой части заявки характеристики о содержании фракций в крупном заполнителе по материалу «Бетон» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» характеристики содержания фракций в крупном заполнителе должны соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93. При этом, п. 4.2.1. ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» устанавливает, что щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм;

св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования к данному параметру материала «Бетон» установлены в полном соответствии с требованиями ГОСТ 26633-2015. Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что параметры материала «Песок» по характеристике «Требования к зерновому составу песка» установлены в соответствии с требованиями ГОСТ 8736-2014 и не противоречат положениям описания объекта закупки, в частности, в разделе II описания объекта закупки, участникам закупки предлагается на выбор самостоятельно определить какой класс песка: «первого или второго» участник закупки будет использовать при выполнении работ, таким образом, показатели для определения соответствия описаны под необходимые классы песка, не противоречат друг другу и соответствуют требованиям ГОСТ 8736-2014. Согласно Раздела I Перечня товаров (материалов) требуется группа песка: повышенной крупности, крупный, средний. В Разделе II Перечня товаров (материалов), согласно которому участники закупки указывают точное числовое или иное значение, установлены требования к классу песка - первого или второго класса. Согласно ГОСТ 8736-2014 максимальное значение содержания зерен крупностью свыше 5 мм песка группы повышенной крупности второго класса 20% по массе; песка группы крупный и средний второго класса 15% по массе; песка группы повышенной крупности, крупный и средний первого класса 5% по массе. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено следующее, в соответствии с описанием объекта закупки, для указания материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, заказчик установил три раздела с указанием характеристик материалов, а именно, раздел I «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки»; раздел II «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение)» и раздел III «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений)». При этом, заказчиком в разделе II указаны следующие материалы и характеристики: «Маты - толщина от 40 до 60 мм. Плотность, кг/м³ до 125», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 21880-2011. Однако, согласно таб. 4 указанного ГОСТ, показатель «плотность» выражен в диапазоне и, соответственно, должен быть указан в Разделе III описания объекта закупки. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа представили распечатки с сайтов производителей матов из сети «Интернет», однако, в соответствии с представленной информацией показатель «плотность» указан диапазоном значений. Иных документов и сведений представлено не было. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы частично обоснованным, так как, характеристика мата «толщина» указана в разделе II и имеет конкретные показатели, а характеристика мата «плотность» должна была быть указана в разделе III описания объекта

закупки.

В части материала и характеристики «Кирпич - средняя плотность, кг/м³ до 1200. Класс средней плотности менее 1,4», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 530-2012. Однако, согласно таб. 5 указанного ГОСТ значение показателя «средняя плотность» выражено в диапазоне, и должно быть указано в Разделе III описания объекта закупки, так как значение показателя «средняя плотность» на момент подачи заявки невозможно указать конкретно, в связи с тем, что изделия принимают партиями (п. 6.2. ГОСТ 530-2012), среднюю плотность каждой партии изделий определяют в соответствии с ГОСТ 7025-91, в специально оборудованных помещениях, с определенной температурой воздуха, где используются определенные средства испытания (п.5.1. ГОСТ 7025-91) и т.д. Исходные данные и результаты определений средней плотности заносят в журнал испытаний, и, в зависимости от партии, указанный показатель будет изменяться. В части материала и характеристики «Песок - модуль крупности Мк до 3,5», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 8736-2014. Однако согласно таб. 1 указанного ГОСТ значение показателя «модуль крупности» выражено в диапазоне и, соответственно, должно быть указано в Разделе III описания объекта закупки. В части материала и характеристики «Проволока - поверхностная плотность цинка не менее 125 г/м²», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 7372-79. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что значение показателя «Поверхностная плотность цинка» на момент подачи заявки невозможно указать конкретно, так как изделия принимают партиями (п.3.1. ГОСТ 7372-79). Поверхностную плотность цинка определяют методами, установленными в п. 4.9. ГОСТ 7372-79, в лабораторных условиях. При этом, каждая партия товара оформляется одним документом о качестве. Таким образом, исходя из требований к составу и содержанию первой части заявки, инструкции по заполнению первой части заявки и описанию объекта закупки указанные выше показатели должны были быть установлены заказчиком, уполномоченным органом в разделе III описания объекта закупки. Данная позиция также подтверждается письмом – разъяснением ФАС России №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. Таким образом, уполномоченный орган установил в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалобы обоснованными.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком указана недостоверная информация в части требования к сорту материала «Брусок», а именно, в разделе II описания объекта закупки указано, что данный материал должен быть не хуже II сорта, однако, в разделе I описания объекта закупки заказчиком указано «Бруски- бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки I, III сорта» и «Бруски – бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки II, IV сорта». Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки указаны противоречивые требования к сортности материала «Брусок». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа признали данное нарушение. Таким образом, в аукционной документации указана недостоверная информация, что

является нарушением ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Ставр» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция" частично обоснованной.

В части несоответствия суммы обеспечения контракта, указанной в аукционной документации и плане-графике Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что каких-либо противоречий в части указания суммы обеспечения контракта в аукционной документации не установлено. При этом, в соответствии с ч.5 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль за информацией, указанной в плане-графике осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовым органом субъекта Российской Федерации и муниципального образования, следовательно, проверка информации, указанной в плане-графике, не входит в компетенцию Новосибирского УФАС России. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что какие-либо противоречия в части требований к составу и содержанию первой части заявки в аукционной документации отсутствуют. В общей части описания объекта закупки «Требования к качеству материалов (товаров)» действительно установлено, что применяемые материалы должны: обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, данный раздел описания объекта закупки содержит общие требования к применяемым материалам. При этом, показатели для определения соответствия к конкретным товарам (материалам) указаны в I, II, III разделах перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Что касается бруса, то характеристика «шероховатость поверхности» предусмотрена ГОСТом 8486-86. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования не могли ввести в заблуждение участников закупки. Требования к физико-химическому составу веществ по материалу «Ацетилен» также установлены в III разделе (т.е. там, где участниками закупки могут указываться значения в диапазоне) для определения марки ацетилена, предлагаемого участниками закупки. При этом Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком указана недостоверная информация в части требования к сорту материала «Брусок», а именно, в разделе II описания объекта закупки указано, что данный материал должен быть не хуже II сорта, однако, в разделе I описания объекта закупки заказчиком указано «Бруски- бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки I, III сорта» и «Бруски – бруски обрезные хвойных пород. По качеству древесины и обработки II, IV сорта». Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки указаны противоречивые требования к сортности

материала «Брусок». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа признали данное нарушение. Таким образом, в аукционной документации указана недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части установления в аукционной документации требования о представлении исполнителем до начала выполнения работ заказчику документов, подтверждающих качество используемых материалов (товаров), а также по требованию заказчика, в течение 1 (одного) дня с момента поступления такого требования, представить заказчику образец используемых материалов (товаров), Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено в соответствии с ч.1 ст.715 ГК РФ, в соответствии с которой заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Так же, п. 3.5. проекта контракта предусмотрено, что заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Таким образом, на этапе начала работ, заказчик вправе требовать от подрядчика необходимые документы на материалы, прежде чем подрядчик приступит к выполнению работ с обозначенными материалами и потребуется время на устранение недостатков. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено в соответствии с положениями ГК РФ и не ограничивает количество участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необоснованным довод жалобы относительно изменения уполномоченным органом требований к составу и содержанию первой части заявки путем размещения в ЕИС ответа на запрос в части указания длины и толщины материала «Брусок». По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные разъяснения не изменяют суть требований к материалам, а также к составу и содержанию первой части заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Эксперт» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция" частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.10.2016г.

единая комиссия решила отказать в допуске всем участникам данной закупки, и данный аукцион признан несостоявшимся. На основании ч.4 ст.71 ФЗ №44-ФЗ уполномоченным органом, заказчиком был объявлен запрос предложений №0151200006016000117.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ставр» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция" частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Эксперт» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция" частично обоснованной.

3. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.3 ст.7 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-316

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

2 ноября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Григорьев М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член

Комиссии;

на основании своего решения №08-01-389 от 02.11.2016г. по жалобам ООО «Ставр» и ООО «Эксперт» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000100 на выполнение подрядных работ по строительству лабораторно-диагностического корпуса объекта "Детская туберкулезная больница в п. Мочище - филиал Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница". Реконструкция",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ГКУ НСО «УКС», уполномоченному органу – Минстрою НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки;
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, влекущие за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе, путем установления требований о представлении конкретных показателей материалов в заявке (путем представления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения), химического состава и (или) компонентов товара, и (или) показателей технологии производства, испытания товара, и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-389 от 02.11.2016г. и настоящим предписанием, а именно, удалить информацию о материалах, которая вводит в заблуждение участников закупки, в части требований к сортам древесины, а также, установить требования к составу и содержанию первой части заявки участника по материалам «маты», «кирпич» и «песок», с учетом требований решения №08-01-389 от 02.11.2016г. и п.2 настоящего предписания;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.
5. В связи с требованием об отмене результатов электронного аукциона №0151200006016000100, внесением изменений в документацию о данной закупке и продлением сроков подачи аукционных заявок необходимо отменить запрос предложений №0151200006016000117, объявленный в связи с признанием электронного аукциона №0151200006016000100 несостоявшимся.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.11.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.