

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 281-Т-15

«26» ноября 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 281-Т-15, возбужденного в отношении юридического лица – **муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка, ИНН 4825054893, ОГРН 1074823020678, Липецкая область, г. Липецк, ул. 40 лет Октября, д. 4,**

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 281-Т-15 от 16.11.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении юридического лица – муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка.

Протокол составлен в присутствии представителя муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка (по доверенности от 20.04.2015 <... >).

Определением от 17.11.2015 № 281-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 31.12.2014 муниципальным учреждением «Управление капитального ремонта» г. Липецка принято уведомление исх. № 1408-01-03 о расторжении муниципального контракта № 90 от 12.11.2014, адресованное ООО «Меридиан» и полученное последним 12.01.2015. В данном уведомлении указано, что заказчик уведомляет ООО «Меридиан» о расторжении муниципального контракта № 90 от 12.11.2014 заключен муниципальный контракт № 90 от 12.11.2014.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе **принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта** по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации

для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.3 муниципального контракта № 90 от 12.11.2014 установлено, что основания расторжения и прекращения действия настоящего контракта определяются в соответствии с действующим законодательством и п. 7.1., п. 7.5., п. 10.1., п. 10.8. настоящего контракта. Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством

В соответствии с частью 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из требований данных норм следует, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое должно вступить в законную силу.

В материалах дела отсутствует принятое муниципальным учреждением «Управление капитального ремонта» г. Липецка решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 90 от 12.01.2014.

Также установлено, что Липецкое УФАС России своим письмом от 23.01.2015 исх. №

318-03 запросило от заказчика копию его решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с ООО «Меридиан», на которое муниципальным учреждением «Управление капитального ремонта» г. Липецка было направлено уведомление о расторжении муниципального контракта от 31.12.2014 исх. № 1408-01-03.

Вместе с тем, ст. 95 Закона о контрактной системе не устанавливает требования о принятии заказчиком какого-либо уведомления и направлении его лицу, с которым предполагается расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

Данной нормой установлено, что заказчик принимает решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также определен порядок вступления его в законную силу и определяется дата расторжения контракта, которые в данном случае и отсчитываются от надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (надлежащим уведомлением является исполнение требований, предусмотренных ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Исходя из вышеизложенного, муниципальное учреждение «Управление капитального ремонта» г. Липецка, не приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 90 от 12.01.2014, заключенного с ООО «Меридиан» а приняв только уведомление об этом, не исполнил требования ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Таким образом, муниципальное учреждение «Управление капитального ремонта» г. Липецка, нарушив 31.12.2014 порядок одностороннего отказа от исполнения контракта № 90 от 12.01.2014, заключенного с ООО «Меридиан», совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. 40 лет Октября, д. 4.

При рассмотрении дела <...> пояснил, что заказчик впервые расторгнул контракт в одностороннем порядке, что и вызвало нарушение его порядка.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения муниципальным учреждением «Управление капитального ремонта» г. Липецка административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что рассмотренное административное правонарушение, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 ст. 7.32 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 281-Т-15, возбужденному в отношении юридического лица – муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка, ИНН 4825054893, ОГРН 1074823020678, Липецкая область, г. Липецк, ул. 40 лет Октября, д. 4, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить муниципальному учреждению «Управление капитального ремонта» г. Липецка устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.