

Решение № 05-6/1-66-2014

18 апреля 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

члены Комиссии:

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок;

Белов Д.Е. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок;

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации Западнодвинского района Тверской области (далее - Заказчик):
***;

- Общества с ограниченной ответственностью (далее – Заявитель): ***,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) жалобу Заявителя и проведя внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 11.04.2014 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что Заказчиком по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте «Ремонт улиц Западнодвинская, 8-ое Марта, Красноармейская, Школьная в городе Западная Двина» (извещение от 05.03.2014 № 0136300011814000012) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части необоснованного отказа в заключении контракта по итогам аукциона.

Заявитель полагает, что Заказчик необоснованно отказал ему в заключение контракта по итогам проведенного аукциона в связи с отсутствием представленной Заявителем банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

Заказчик представил свои возражения на жалобу, согласно которым считает, что Заявителю обоснованно было отказано в заключение контракта по итогам аукциона.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

05.03.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300011814000012 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте «Ремонт улиц Западновинская, 8-ое Марта, Красноармейская, Школьная в городе Западная Двина», и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта - 20 699 930,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов аукциона от 27.03.2014 № 0136300011814000012-3, участие в аукционе приняли Заявитель и ООО «НОВЬ».

Победителем аукциона признан Заявитель, с предложением о цене контракта 18 008 939,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно представленных Заказчиком на рассмотрение Комиссии Тверского УФАС документов, **07.04.2014** подписанный Заявителем проект контракта и банковская гарантия № БГ – 14/2102 от 28.03.2014 были прикреплены на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». Вышеуказанная банковская гарантия выдана Открытым акционерным обществом «Национальный банк развития бизнеса».

Согласно протоколу рассмотрения Заказчиком банковской гарантии № БГ-14/2102 от 28.03.2014 от 08.04.2014, Заявителю было отказано в приеме данной банковской гарантии в связи с отсутствием информации о ней в реестре банковских гарантий, размещенном на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

09.04.2014 Заказчиком составлен протокол отказа от заключения муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 45 Закона основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил представленную Заявителем банковскую гарантию.

Доводы Заявителя о том, что пункт 1 части 6 статьи 45 Закона вступает в законную силу только с 31.03.2014, а банковская гарантия выдана 28.03.2014, Комиссия Тверского УФАС признает несостоятельными, так как банковская гарантия была направлена Заявителем на рассмотрение Заказчика 07.04.2014. К тому времени ОАО «Национальный банк развития бизнеса» на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru были размещены все банковские гарантии выданные им в 2014 году (всего 32), среди них не было информации о банковской гарантии выданной Заявителю. Отсутствовала данная информация и на момент рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией Тверского УФАС.

Кроме того, на рассмотрение жалобы Заказчиком представлен ответ ОАО

«Национальный банк развития бизнеса» о том, что банковская гарантия № БГ-14/2102 от 28.03.2014 Заявителю не выдавалась.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта

Таким образом, жалоба Заявителя не может быть признана обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строймир» необоснованной.
2. Требование о приостановлении размещения заказа от 15.04.2014 № 05-6/1-66-2070ВФ отменить.

| | | |
|------------------------|--|------------------|
| Председатель Комиссии: | | Л.К. Красюкова |
| Члены Комиссии: | | А.А. Михеев |
| | | Д.Е. Белов |
| | | Ю.Д. Виноградова |

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.