

21 июня 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Омега» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе (извещение № 0169300000116002371) (далее – Аукцион), в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 29.01.2016 № 4;

- представителя МБУЗ ДГКП №9 (далее - Заказчик), действующих на основании доверенностей от 10.03.2016, 15.04.2016;

в отсутствие представителей ООО «Омега», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.06.2016 поступила жалоба ООО «Омега» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Уполномоченным органом и Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 20.05.2016 извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 229 807 рублей 41 копейка.

Контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам обращения, решением аукционной комиссии заявка ООО «Омега» неправомерно допущена к участию в Аукционе, в связи с тем, что в Спецификации (Приложение №1) не была указана страна происхождения системного блока в пункте «Системный блок в сборе», а были указаны лишь

страны производства комплектующих системных блоков, сборка которых производится на территории Российской Федерации.

По мнению Заявителя, понять в какой стране произведен системный блок из состава первой части заявки невозможно, что не соответствует пункту 12 документации об Аукционе, а Заказчиком страной происхождения системного блока принят Китай.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами Заявителя обращения не согласились, пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям документации об Аукционе, положениям частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки по каждой позиции закупаемого товара указана страна происхождения.

Кроме того, участник закупки при помощи функционала электронной площадки указал страну происхождения товара - Китайская Народная Республика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Омега», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В подпункте 3 пункта 12 Информационной карты прописано: «Участник закупки в первой части заявки указывает:

- товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии),
- знак обслуживания (при наличии),
- фирменное наименование (при наличии),
- патенты (при наличии),
- полезные модели (при наличии),
- промышленные образцы (при наличии),
- страна происхождения.

При этом страна происхождения указывается по каждой позиции (если несколько товаров). Допускается указание, что содержащаяся в заявке страна происхождения поставляемого товара относится ко всем товарам, предлагаемым участником, но только в случае, если такая страна заявлена как единственная (не допускается, к примеру, указание, что страной происхождения товара является Россия, Китай, Индия, в результате чего будет непонятно в отношении какой позиции указана страна), либо прописывается перечень позиций товаров, в отношении которых указана та или иная страна (к примеру, страной происхождения товара по позициям 1-3, 5 таблицы является Китай и т.п.).

Допускается указание наименования страны происхождения в отношении предлагаемого участником закупки товара посредством функционала электронной площадки. При этом указанная страна рассматривается как предложение по всем позициям товара (если несколько товаров), за исключением случаев, если в приложенном (прикрепленном) к заявке документе (текстовом файле или ином формате) участником предлагается товар с указанием наименования страны происхождения (как в целом, так и по отдельным позициям). В таком случае (когда есть упоминание о стране происхождения) наименование страны происхождения товара (или ее отсутствие) определяется исходя из приложенного документа (заявки)».

В соответствии с Протоколом № 1ЭР рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, опубликованного на электронной площадке, официальном сайте в сети «Интернет» 31.05.2016, решением аукционной комиссии заявка ООО «Омега» с порядковым номером 5 признана соответствующей документации об электронном аукционе.

ООО «Омега» допущено к участию в Аукционе и признано по его итогам Победителем Аукциона.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя жалобы, требования к содержанию первой части заявки, установленные Заказчиком в пункте 12 Информационной карты документации об Аукционе, основание допуска к участию в Аукционе, не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений

законодательства о контрактной системе, поскольку заявка участника закупки соответствует требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Омега» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе (извещение № 0169300000116002371) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>