

РЕШЕНИЕ № 305м/16

«08» ноября 2016 года

Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 08.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 09.11.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председателя Комиссии – Ирина Владимировна Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии:

Татьяна Николаевна Ролдугина –начальник отдела контроля закупок и торгов,

Ольга Ивановна Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика - администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 01.03.2014),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений на них в границах городского поселения города Лебедянь (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 31.10.2016 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – администрация городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Стройинвест», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Стройинвест» указано, что в нарушение п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствует требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Также, в проекте контракта не указано условие, предусмотренное частью 13 статьи 34, что нарушает права потенциальных участников аукциона и вводит их в заблуждение относительно цены контракта. Кроме этого, в проекте контракта в нарушение ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе установлен завышенный срок оплаты выполненных работ.

Представитель заказчика пояснил: по первому доводу жалобы, что нарушение Закона о контрактной системе не было допущено, так как в документации об электронном аукционе имеется указание на статью 31 Закона о контрактной системе; по второму доводу, что указание на обязательное условие об уменьшении суммы на размер налоговых платежей к данной закупке не применимо; по третьему доводу - согласен, что данное требование нарушает ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений на них в границах городского поселения города Лебединь и извещение о проведении электронного аукциона №0146300037816000091 размещены 14.10.2016 заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 900 000,00 рублей.

1. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» об отсутствии в аукционной документации требования, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого

аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик при осуществлении закупки устанавливает требование, согласно которому участником закупки не может являться офшорная компания.

В пункте 11 документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки. При этом Комиссией установлено, что требование о том, что участник электронного аукциона не должен являться офшорной организацией, положениями документации об электронном аукционе не установлено, что является нарушением ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта условия, предусмотренного частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На заседании Комиссией установлено, что в проекте контракта документации об электронном аукционе не установлено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Вместе с тем, заказчиком установлено предоставление преимущества при проведении данной закупки субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, что подтверждается информацией, размещенной в извещении о проведении данного электронного аукциона.

Как определено в п. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным [частью 1.1](#) настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Учитывая вышеизложенное контракт на выполнение работ, являющихся предметом данного электронного аукциона, не может быть заключен с физическим лицом, который не является индивидуальным предпринимателем. В связи с чем, в данном

случае условия, касающиеся оплаты за выполненные работы физическому лицу, не применяются.

3. Рассмотрев довод жалобы о нарушении заказчиком ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с частью 8 статьи 30 в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению и документации об электронном аукционе данная закупка проводится только для субъектов малого предпринимательства.

Пунктом 2.5 проекта договора в нарушение ч.8 ст. 30 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик производит оплату каждого этапа принятых работ путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 30 банковских дней со дня их подписания.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Доказательств, что установленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты электронного аукциона заявителем не представлено.

Вместе с тем, Комиссией из анализа, предоставленных на рассмотрении жалобы заказчиком вторых частей заявок, установлено, что в данном электронном аукционе приняли участие только лица, соответствующие требованиям п. 4 ст. 3 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, не установление требования в документации об электронном аукционе о том, что участник закупки не является офшорной компанией не может повлиять на результат проведения электронного аукциона.

Действующее законодательство не определяет термина «банковский день». В случае если в договоре (контракте) не согласовано понятие «банковского дня» при исчислении сроков следует руководствоваться положениями главы 11 Гражданского Кодекса РФ и исходить из определения срока днями календарными, что подтверждается позицией ФАС Западно-Сибирского округа по делу №Ф04-4795/2009.

При таких обстоятельствах, неправомерное указание заказчиком срока оплаты в «банковских днях», при отсутствии в проекте контракта понятия «банковского дня», не может повлиять на результат закупки, поскольку во всяком случае срок оплаты по контракту будет исчисляться в календарных днях.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений на них в границах городского поселения города Лебедянь (реестровый номер <...>) обоснованной в части отсутствия в аукционной документации требования, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе и в части нарушения требований ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч. 8 ст. 30, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что они не могли повлиять на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.