

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоматика» (далее – Заявитель) на действия акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» (далее – АО «РКЦ «Прогресс», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки камеры окрасочно-сушильной (извещение № 32110133300, <http://zakupki.gov.ru>; извещение № 32110133300, <https://etrgpb.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии: представителей от ООО «Автоматика» – <...> (доверенность), <...> (доверенность); представителя от АО «РКЦ «Прогресс» – <...> (доверенность); представителя от ООО «ПО «Эра Альянс» – <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

31.05.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Автоматика» на действия АО «РКЦ «Прогресс» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Аукциона Заказчиком допущено нарушение норм действующего законодательства, а именно решения итогового протокола, составленного в ходе проведения процедуры, незаконны и необоснованны; в разъяснениях положений документации о конкурентной закупке не даны точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования ответы; Заказчик злоупотребил своим правом, установив чрезмерно избыточные требования к поставляемой продукции и тем самым ограничил круг потенциальных участников; участники представили в заявках недостоверные сведения по характеристикам товара

и его стране происхождения.

АО «РКЦ «Прогресс» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 03.06.2021г. № 5655/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Самарским УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС: 16.09.2020г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

29.03.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона. Указанное извещение также размещено на сайте электронной торговой площадки ООО ЭТП ГПБ. Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 14.04.2021г.

18.05.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов № 90СМСП/21-2 от 18.05.2021г., согласно которому на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе на поставку камеры окрасочно-сушильной закупочной комиссией приняты решения: 1) в соответствии с пунктом 13.9.9 Положения о

закупке признать победителем Аукциона ООО «Производственное объединение «ЭРА Альянс»; 2) заявке на участие в Аукционе ООО «В-колор инжиниринг» присвоить второй номер. Заявке участника ООО «Автоматика» присвоено шестое место.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 подраздела 2.2 раздела 2 Положения о закупке.

В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов № 90СМСП/21-2 от 18.05.2021г. для дальнейшего участия в Аукционе подано 10 (десять) минимальных ценовых предложений.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе участнику № 5 (ООО «Технологии сервиса») закупочной комиссией было отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с не соответствием пункту 26.5 информационной карты Документации о закупке (выписка ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, сформирована ранее чем за 30 (тридцать) дней до дня подачи заявки на участие в процедуре закупки).

После оценки заявок, исходя из представленных данных во вторых частях заявок участников и в соответствии с методикой оценки заявок, приведенной в Документации о закупке, участником, подавшим заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в Документации о закупке, и в которой указана наиболее низкая цена, признано – ООО «ПО «Эра Альянс». Заявке на участие в Аукционе ООО «В-колор инжиниринг» присвоен второй номер.

Доказательств, указывающих на нарушение закупочной комиссией АО «РКЦ «Прогресс» норм действующего законодательства при составлении и подписании Протокола рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов № 90СМСП/21-2 от 18.05.2021г., в материалы жалобы не представлено.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Заявитель в жалобе указывает, что:

- в разъяснении (исх. № 90СМСП-1/21 от 05.04.2021г.) на вопрос 3 не получен точный, конкретный, однозначно трактуемый и не допускающий двусмысленного толкования ответ.
- в разъяснении (исх. № 90СМСП-2/21 от 06.04.2021г.) на вопрос 1 не получен точный, конкретный, однозначно трактуемый и не допускающий двусмысленного толкования ответ.
- в разъяснении (исх. № 90СМСП-3/21 от 09.04.2021г.) на повторно заданный вопрос 1 не получен точный, конкретный, однозначно трактуемый и не допускающий двусмысленного толкования ответ.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что все вышеуказанные разъяснения были даны и размещены Заказчиком в ЕИС своевременно. Довод Заявителя о том, что АО «РКЦ «Прогресс» по отдельным вопросам не дан точный, конкретный, однозначно трактуемый и не допускающий двусмысленного толкования ответ – является субъективно оценочным и не подтверждается материалами жалобы.

Необходимо отметить, при рассмотрении жалобы Заявителем было указано, что запросы о даче разъяснений положений документации о закупке ООО «Автоматика» направлены не были.

АО «РКЦ «Прогресс» предоставило участникам Аукциона техническое задание (далее – ТЗ) на проектирование, изготовление и монтаж окрасочно-сушильной камеры. Технические характеристики, отраженные в ТЗ основаны на требованиях нормативно-технической документации. Ссылки Заказчика в разъяснениях на СТО, ГОСТ, СНиП не противоречат действующему законодательству.

Заявителем в материалы жалобы не представлены доказательства, указывающие на нарушение Заказчиком законодательства о закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при разъяснении положений документации о конкурентной закупке.

Вместе с тем, ООО «Автоматика» была подана заявка на участие в Аукционе, в дальнейшем допущенная Заказчиком до этапа подведения итогов закупки. Доказательств невозможности подачи заявки на участие в Аукционе в материалы жалобы не представлено.

Из жалобы следует, что Заявитель указывает на представление участниками Аукциона в заявках недостоверных сведений по характеристикам товара и его стране происхождения.

При этом в материалы жалобы не представлены доказательства, подтверждающие заявленные доводы.

Каждому участнику Аукциона предоставлено право на подачу коммерческого предложения с ценой, которую он считает необходимой. В Документации о закупке указана начальная максимальная цена, выше которой нельзя поднимать сумму коммерческого предложения. Каждый участник на свое усмотрение закладывает свой процент прибыли, который хочет получить за заключение и исполнение договора.

При установленных обстоятельствах у Заказчика не было оснований сомневаться в достоверности предоставляемых участниками Аукциона в заявках сведений по характеристикам товара и его стране происхождения.

Условиями договора также предусмотрена ответственность поставщика за предоставление недостоверной информации, ответственность за несоответствие товара требованиям, указанным в заявке.

Одновременно у Заказчика, в соответствии с Законом о закупках, предусмотрена возможность внесения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки, о поставщиках, с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий договоров.

Таким образом, АО «РКЦ «Прогресс» в обжалуемой ООО «Автоматика» части не нарушен порядок действующего законодательства при организации и проведении Аукциона.

Доводы, указанные в жалобе ООО «Автоматика», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу

предложений.

Обязательным условием для признания в действиях (бездействии) Заказчика нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции является наличие последствий в результате действий (бездействии) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

При данных конкретных обстоятельствах в рассматриваемых действиях Заказчика отсутствует необходимая и достаточная совокупность данных, указывающих на наличие признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Одновременно в жалобе приводятся доводы в части несогласия Заявителя с действиями Заказчика по злоупотреблению своим правом, а именно в части установления чрезмерно избыточных требований к поставляемой продукции, ограничивающих круг потенциальных участников.

Из Документации о закупке следует, что дата и время окончания подачи заявок: 23.04.2021г. в 11:00. Жалоба Заявителя поступила в Самарское УФАС России: 31.05.2021г.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме ФАС России от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Иных доказательств, указывающих на нарушение Заказчиком норм, установленных законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, Заявителем в материалы жалобы не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автоматика» необоснованной.