

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 286-Т-18

«05» июня 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 286-Т-18 в отношении руководителя контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Данковском районе, возбужденного заместителем Данковского межрайонного прокурора <...>, в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В 08.05.2018 Липецкое УФАС России из прокуратуры Данковского района поступило постановление от 26.04.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении руководителя контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> (далее также – лицо, привлекаемое к ответственности).

Как установлено прокурором Чаплыгинского района, 20.07.2015 между администрацией Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации и ООО «Авилон» заключен контракт на выполнение работ по реконструкции районного Дома культуры Данковского муниципального района Липецкой области, расположенного по адресу: г. Данков, ул. Ленина, д.18, на общую сумму 61 220 000,00 рублей. Однако, по состоянию на 31.12.2017 оплата за выполненные работы в размере 7 276 225,11 руб. не была произведена в сроки.

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением от 10.05.2018 рассмотрение дела № 286-Т-18 назначено на 22.05.2018.

В целях выяснения дополнительных обстоятельств, рассмотрение дела отложено на 05.06.2018. При рассмотрении дела <...> пояснил, что свою вину в совершенном правонарушении признает и раскаивается в его совершении.

В ходе исследования собранных по делу об административном правонарушении доказательств, установлено следующее.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

20.07.2015 между администрацией Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – заказчик) и ООО «Авилон» заключен контракт на выполнение работ по реконструкции районного Дома культуры Данковского муниципального района Липецкой области, расположенного по адресу :г. Данков, ул. Ленина, д.18, на сумму 61 220 000,00 рублей (далее – контракт).

27.04.2018 контракт расторгнут по соглашению сторон, стоимость фактически выполненных подрядчиком работ составила 59 975 467,11 руб.

Согласно п. 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работу по

реконструкции районного дома культуры Данковского муниципального района Липецкой области по адресу: г.Данков, ул. Ленина, д. 18 и сдать её результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом согласно Графику выполнения работ (Приложение № 3).

График выполнения работ предусматривает этапы выполнения работ в период с июня 2015 года по декабрь 2016 года (включительно).

Пунктом 2.8 контракта установлено, что оплата выполненных работ по настоящему Контракту производится за фактически выполненную работу путем перечисления на расчетный счет Подрядчика денежных средств на основании подписанных акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3:

В 2015 г. – до 31 декабря 2015 г. за фактически выполненную работу, но не более 10 000 000 руб.00 коп.

В 2016 г. – до 31 декабря 2016 г. 50 % от оставшейся суммы,

В 2017 г. – до 31 декабря 2017 г. производится окончательный расчёт по Контракту после подписания акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и Акта приёмки объекта в эксплуатацию.

При рассмотрении дела установлено, что работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком на сумму - 59 975 467,11 руб.

В соответствии с имеющимися в материалах дела платежными поручениями, подтверждающими оплату по контракту, оплата в 2015 году и 2016 году произведена заказчиком в установленные контрактом сроки.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что заказчиком нарушен срок окончательного расчета по контракту- до 31 декабря 2017.

Так, согласно представленным платежным поручениям 30.01.2018 № 217 и от 14.02.2018 № 353 заказчиком оплачено подрядчику 4 239 000,00 руб.

При этом, до 26.04.2018 (дата окончания прокурорской проверки в отношении заказчика по несвоевременной оплате по контракту) заказчиком по контракту не оплачена сумма в размере 3 037 225,11 руб.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, срок оплаты за выполненные работы, а также порядок оплаты являются существенными условиями рассматриваемого контракта.

Следовательно, заказчиком нарушены существенные условия контракта, установленные в п.2.8 контракта, и требования ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе устанавливает, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 7.32.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, - влечет наложение

административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с вышеизложенным, нарушение срока оплаты выполненной работы - срока окончательного расчета по контракту, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку и сроку оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к сроку оплаты за выполненные по контракту работы.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая область, г. Данков, ул. Семеновского, д. 13.

Временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем срока окончательного расчета по контракту – 10.01.2018 (в соответствии с положениями гражданского законодательства).

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с постановлением заказчика от 20.02.2014 № 180 <...> назначен руководителем контрактной службы заказчика.

Приложением № 1 к данному постановлению является положение о контрактной службе.

Пунктом 11 положения о контрактной службе к функциональным обязанностям контрактной службы отнесена организация оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

При этом пунктом 13 данного положения установлено, что руководитель контрактной службы организует оплату поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта. А пунктом 16 предусмотрено, что работники контрактной службы, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, а также норм настоящего Положения, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководитель контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> является должностным лицом, которое обязано обеспечить соблюдение сроков оплаты за выполненные работы, предусмотренные контрактом.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает руководитель контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких

последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны, рассматриваемое административное правонарушение совершено лицом по неосторожности. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий в виде просрочки оплаты отдельных этапов исполнения контракта, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение окончательного срока оплаты по контракту, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Материалами дела подтверждается наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к ответственности, состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению организации окончательного расчета по контракту и соблюдения срока оплаты по контракту.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Федеральным законом от 26.07.2017 N 189-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрены поправки в КоАП РФ, направленные на соблюдение требований ч. 13 и ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе. С этой целью в КоАП РФ введена ст. 7.32.5, устанавливающая ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По информации Минэкономразвития России, неисполнение заказчиками финансовых обязательств по контрактам влечет негативные социально-экономические последствия, в частности, возникновение долгов по оплате труда и налоговым платежам, срыв обязательств перед контрагентом.

Принятые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчиков за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) по контрактам, заключенным для обеспечения государственных и муниципальных нужд, призваны минимизировать риски поставщика (подрядчика, исполнителя) и дисциплинировать заказчика в отношениях, связанных со своевременной оплатой выполненных по контракту обязательств.

Нарушение сроков оплаты контракта со стороны заказчика не только негативно сказывается на деятельности подрядчика, но и приводит к дополнительному расходованию бюджетных средств по оплате неустойки (пени, штрафы) за нарушение предусмотренных обязательств по контракту.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Статьей 12 Закона о контрактной системе установлен принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, в соответствии с которым должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Соответственно, действия лица, привлекаемого к ответственности, по несвоевременной оплате (окончательному расчету) за выполненную работу по контракту, несут существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, а также подрядчику по контракту.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося нарушении порядка и сроков оплаты выполненных работ по контракту, не имеется.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Дело об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного материалами дела об административном правонарушении, учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 7.32.5, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать руководителя контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Данковском районе, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить руководителю контрактной службы администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженцу <...>, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Данковском районе, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по

уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513, КПП 482601001,

ОКТМО 42609000

КБК 161 116 330 50 05 6000 140

УИН 16184060900001239744.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

- соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.