

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

Определение

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 011/05/5-51/2022

21 апреля 2022 года

№ 03-01/3275

г. Сыктывкар

**Министерство
сельского хозяйства и
потребительского рынка
Республики Коми**

Бабушкина ул., д. 23,
г. Сыктывкар, 167983

ООО «Орион»

Матроса Железняка ул.,
д. 57, литера А, кв. 226,
вн.тер.г. муниципальный
округ Ланское,
г. Санкт-Петербург, 197343

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Управление) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия), в составе: <...>,

рассмотрев дело № 011/05/5-51/2022, возбуждённое в отношении ООО «Орион», адрес места нахождения: 197343, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Ланское, ул. Матроса Железняка, д. 57, литера А, кв. 226, ОГРН 1202900002040, ИНН 2905014116, КПП 781401001, по факту распространения на первой полосе газеты «PRO город Сыктывкар» № 43 (683) от 30.10.2021 рекламы бара «Винный погреб» с признаками нарушения требований п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие:

- заявителя – Министерства сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми (далее – Министерство), надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте рассмотрения дела, направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Министерства;

- ООО «Орион», надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте рассмотрения дела;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило обращение Министерства от 01.12.2021 № 22-08/10998 (вх. № 6027-э от 01.12.2021, вх. № 5264 от 03.12.2021) о распространении рекламы бара «Винный погреб».

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/5-51/2022 в отношении ООО «Орион» по признакам нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/466 от 21.01.2022. К участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в ходе дела обстоятельствах, привлечено ООО «Город 11».

Определением № 03-01/1449 от 21.02.2022 срок рассмотрения дела № 011/05/5-51/2022 продлён до 21.04.2022; к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых в ходе дела обстоятельствах, привлечены ИП <...> и ООО «Т2 Мобайл».

Определением № 03-01/2255 от 21.03.2022 рассмотрение дела № 011/05/5-51/2022 отложено на 21.04.2022.

Копия определения № 03-01/2255 от 21.03.2022 направлена ООО «Орион» по адресу места нахождения, указанному в ЕГРЮЛ. Согласно сведениям сайта Почты России на дату рассмотрения дела письмо с указанным определением Обществом не получено. Запрошенные у ООО «Орион» определением документы и письменная информация в Коми УФАС России не поступили.

В целях извещения ООО «Орион» о дате, времени и месте рассмотрения рекламного дела Коми УФАС России направило 01.04.2022 телеграмму по адресу места нахождения Общества, указанному в ЕГРЮЛ.

Согласно извещению ПАО «Ростелеком» от 06.04.2022 (вх. № 2031-э от 06.04.2022) телеграмма Обществу не доставлена, «организация выбыла неизвестно куда».

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 67, 68 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал следующее. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В силу ч. 3 ст. 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При таких обстоятельствах Комиссия сочла ООО «Орион» надлежащим образом извещённым о дате, времени и месте рассмотрения рекламного дела.

В результате рассмотрения материалов рекламного дела установлено следующее.

На первой полосе газеты «PRO город Сыктывкар» № 43 (683) от 30.10.2021 размещена информация следующего содержания: «Теперь и в нашем городе модные напитки со всего мира по самым низким ценам ул. Коммунистическая 65 vk.com/bar_vinnyj_pogreb BAR ВИННЫЙ ПОГРЕБ 24 7 Работаем круглосуточно и без выходных».

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Указанная информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения на первой полосе газеты «PRO город Сыктывкар»;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: бару «Винный погреб», модным напиткам со всего мира, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

При таких обстоятельствах указанная информация является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего. Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Рассматриваемая реклама содержит указание на самые низкие цены, однако не содержит указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

В связи с чем, рассматриваемая реклама размещена с нарушением требований п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В силу ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 6 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из представленной Министерством письменной информации следует, что деятельность в баре «Винный погреб», расположенном по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 65, осуществляет ООО «Орион» (ИНН 2905014116).

Из выходных данных газеты «PRO город Сыктывкар» следует, что учредителем газеты является ООО «Город 11».

ООО «Город 11» представило письменные пояснения, из которых следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является гражданин, которому принадлежит абонентский номер <...>, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП <...>, которая на основании Устава редакции печатного СМИ газета «PRO город Сыктывкар» является редакцией указанного СМИ, в том числе принимает решения о размещении рекламы в СМИ.

Коми УФАС России определениями № 03-01/1449 от 21.02.2022, № 03-01/2255 от 21.03.2022 запрашивало у ИП <...> необходимые для рассмотрения дела документы и письменную информацию. Однако запрошенные у ИП <...>

документы и письменная информация в Коми УФАС России не поступили.

Из информации, представленной ООО «Т2 Мобайл», следует, что абонентский номер лица, заказавшего рассматриваемую рекламу, принадлежит не лицу, в отношении которого возбуждено рекламное дело, а иному юридическому лицу.

Несмотря на предпринятые Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела меры установить рекламодателя рассматриваемой рекламы не представилось возможным.

Таким образом, в течение сроков рассмотрения дела не представилось возможным установить лицо, нарушившее законодательство о рекламе. Материалами рекламного дела вина ООО «Орион» (ИНН 2905014116) в нарушении рекламного законодательства не установлена, не подтверждена, иных виновных лиц не выявлено.

Достаточных оснований полагать, что ООО «Орион» (ИНН 2905014116) нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, у Комиссии не имеется. Оперативно-розыскными полномочиями антимонопольный орган не наделен.

Согласно подпункту «е» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила), рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 31 настоящих Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 40 Правил, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 011/05/5-51/2022 в отношении ООО «Орион» (ОГРН 1202900002040, ИНН 2905014116, КПП 781401001) прекратить.

Председатель
Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>