

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.06.2012 г.

Дело № 8709/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 8709/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Процессинг-Сервис» (далее – ООО «Процессинг-Сервис», заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Управление делами Ульяновской области», далее – ОГКУ «Управление делами Ульяновской области», заказчик; уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412001613 на поставку горюче-смазочных материалов (бензин АИ-92) для нужд Правительства Ульяновской области во II полугодии 2012 года (начальная (максимальная) цена контракта – 10 075 000,00 руб., дата подведения итогов – 13.06.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5127 от 18.06.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Процессинг-Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

ООО «Процессинг-Сервис» считает необоснованным отклонение второй части заявки на основании несоответствия требованиям п. 8 ч. 2. ст. 41.1. Закона о размещении заказов, а именно: решение об одобрении или о совершении крупной сделки предоставлено на сумму 10 000 000 рублей, что меньше суммы начальной (максимальной) цены контракта на 75 000 рублей.

Заявитель просит отменить результаты открытого аукциона в электронной форме на основании следующего.

04.06.2012 г. ООО «Процессинг-Сервис» была направлена заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002412001613, 05.06.2012 г. в личной карточке организации были произведены изменения по решению об одобрении сделки на сумму 20 млн. руб. вместо 10 млн. руб., но заказчик данное изменение не учел. В результате чего заявка ООО «Процессинг-Сервис» была отклонена.

В силу п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. В ООО «Процессинг-Сервис» единственным учредителем и одновременно директором является Рыбчинский Влади-слав Константинович, что подтверждается решениями о назначении директора № 2, и решением о продлении полномочий директора № 10.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Поскольку Уставом участника не определена сумма (размер) сделки, которая для ООО «Процессинг-Сервис» является крупной, а балансовую стоимость имущества аукционная комиссия не могла установить без данных бухгалтерской отчетности, следовательно, у комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске участника, не предоставившего решения об одобрении крупной сделки.

Более того, определение крупной сделки, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности, дано в Постановлениях Пленумов Верховного суда Российской Федерации № 90 и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.1999 г. № 14, Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18.11.2003 г. № 19, согласно которым к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Положениями Устава ООО «Процессинг-Сервис» установлено, что к основным видам деятельности Общества относится поставка нефтепродуктов, поэтому государственные контракты и иные договоры, заключаемые этими обществами на поставку ГСМ, можно отнести к сделкам, заключаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Таким образом, заявитель считает отклонение заявки ООО «Процессинг-Сервис» нарушением прав и законных интересов участника размещения заказа.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 22.06.2012 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 19.06.2012 г. в 13:58).

Представитель заказчика на рассмотрении жалобы 22.06.2012 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 5304 от 22.06.2012 г.), содержащее указание, в том числе, на следующее.

В соответствии со ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия

рассматривает на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона.

При проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0168200002412001613) на право заключить государственный контракт на поставку горюче-смазочных материалов (бензин АИ-92) для нужд Правительства Ульяновской области во II полугодии 2012 года были поданы две заявки.

Согласно п. 29 раздела 1 «Информационная карта» документации об аукционе в электронной форме срок окончания подачи заявок на участие в аукционе 05.06.2012 г. до 9.00.

Аукционной комиссии в составе второй части заявки были рассмотрены представленные документы ООО «Процессинг-Сервис» (заявка № 1), поступившие на электронную торговую площадку до 9.00 часов 05.06.2012 г., в том числе: Решение № 12 единственного участника ООО «Процессинг-Сервис» об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме от имени участника размещения заказа - ООО «Процессинг-Сервис» с указанием максимальной суммы по одной сделке 10 млн. рублей 00 копеек от 21.09.2011 г.

Предложение, поданное ООО «Процессинг-Сервис» на аукционе (09.06.2012 г.), составило 10 024 625,00 рублей, то есть больше суммы, одобренной участником общества для совершения крупных сделок.

Комиссия единогласно отклонила вторую часть заявки ООО «Процессинг-Сервис» на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, п. 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме, а именно: отсутствие документа, предусмотренного п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, а именно решения об одобрении или о совершении крупной сделки (сумма сделки, установленная решением (10 000 000, 00 рублей), меньше начальной (максимальной) цены контракта 10 075 000,00 рублей).

Доводы, изложенные заявителем жалобы, относительно своевременного внесения в личную карточку изменений по решению об одобрении сделки на сумму 20 млн. рублей (Решение № 13 от 01.12.2011 г.) до 05.06.2012 г., по мнению заказчика, не соответствуют действительности, так как на момент рассмотрения вторых частей заявок такой документ отсутствовал.

В связи с поданной жалобой, 20.06.2012 г. оператору электронно-торговой площадки RTS-tender, на которой был размещен аукцион в электронной форме, заказчиком был направлен запрос о даче разъяснений о наличии дополнительного документа «Решение № 13» в заявке данного участника. Согласно полученному ответу от оператора указанный документ был добавлен в личный кабинет участника после даты окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 отсутствие документов, предусмотренных пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно ч. 10 ст. 41.3 Закона в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 41.3 Закона участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения. При этом ответственность за достоверность информации,

содержащейся в указанных документах и сведениях, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы или прекращение действия указанных документов несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

Довод заявителя об отсутствии необходимости представлять ООО «Процессинг-Сервис» документ об одобрении крупной сделки не соответствует уставу общества от 06.12.2009 г., согласно ч. 17 п. 7.2. которого к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества относится решение вопроса об одобрении крупной сделки.

П. 28 Раздела 1 «Информационная карта» аукциона оговорено, что предоставление такого документа не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

На основании вышеизложенного, заказчик считает, что в действиях аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку горюче-смазочных материалов (бензин АИ-92) для нужд Правительства Ульяновской области во II полугодии 2012 года (извещение № 0168200002412001613) отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов, жалоба ООО «Процессинг-Сервис» является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.06.2012 г. доводы жалобы не признал, представил письменные пояснения (вх. № 5305 от 22.06.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться сведения, указанные в ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 41.3 Закона.

Таким образом, для прохождения аккредитации участнику размещения заказа необходимо представить оператору электронной площадки документы и сведения, указанные в ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов.

Указанное требование Закона о размещении заказов распространяется на всех участников размещения заказа, в том числе, на общества с ограниченной ответственностью, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в

случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе пер-вых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об от-крытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 За-кона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размеще-ния заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку горюче-смазочных материалов (бензин АИ-92) для нужд Правительства Ульяновской области во 2-м полугодии 2012 г. аукционной комиссией было установлено, что как в сведениях об участнике размещения заказа, размещенных на электронной площадке, так и в составе второй части заявки на участие в аукционе прикреплено одно решение № 12 един-ственного участника ООО «Процессинг-Сервис» об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме от имени участника размещения заказа - ООО «Процессинг-Сервис» с максимальной суммой по одной сделке 10 000 000 рублей 00 копеек.

Вместе тем, начальная (максимальная) цена контракта по указанному аукциону составляла 10 075 000,00 руб.

В связи с этим заявка ООО «Процессинг-Сервис» была признана несоответствующей тре-бованиям, установленным документацией об аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 25.06.2012 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика была запрошена копия заключенного госу-дарственного контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412001613.

На заседании Комиссии 25.06.2012 г. заказчиком были представлены сведения о том, что государственный контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412001613 был подписан электронно-цифровой подписью только со стороны побе-дителя открытого аукциона в электронной форме.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Процессинг-Сервис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следую-щего.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рас-сматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным доку-ментацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукци-оне в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным доку-ментацией об открытом аукционе в электронной форме, в

случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе пер-вых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об от-крытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 За-кона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об откры-том аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике раз-мещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно п.28 Раздела 1 «Информационная карта» аукционной документации вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными доку-ментами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполне-ния контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В ходе анализа Устава ООО «Процессинг-Сервис» Комиссией Ульяновского УФАС Рос-сии было установлено, что согласно пп. 17 п. 7.2. ч. 7 Устава к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится решение вопроса об одобрении крупной сделки, и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

В соответствии с представленными данными заказчиком (скрин-шоты страниц почты за-казчика, личного кабинета заказчика) одним из документов, актуальным на момент окончания срока подачи заявок было решение 12.doc.

Согласно указанному Решению от 21.09.2011 г. единственным участником ООО «Процессинг-Сервис» Рыбчинским В.К. было принято решение одобрить совершение сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме от имени участника размещения заказа – ООО «Процессинг-Сервис» с максимальной суммой по одной сделке 10 000 000 рублей 00 копеек. Иного решения об одобрении крупной сделки на дату окончания срока подачи заявок на электронную площадку представлено не было.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной фор-ме № 0168200002412001613 начальная (максимальная) цена была установлена как 10 075 000, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002412001613-3 от 13.06.2012 г. вторая часть заявки участника размещения заказа под порядковым номером 2 (ООО «Процессинг-Сервис») была признана несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размеще-нии заказов, п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» на основании отсутствия доку-мента, предусмотренного п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, а именно решение об одобрении или совершении крупной сделки (сумма сделки, установленная решением, меньше начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, аукционная комиссия обоснованной признала несоответствующей вторую часть заявки ООО «Процессинг-Сервис», жалоба является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Процессинг-Сервис» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412001613.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Процессинг-Сервис» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.