

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16632/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП ВГТРК (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг добровольного медицинского страхования сотрудников филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственной телевизионной компании «Телеканал «Россия» (реестровый № 31908521460, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на необъективность подкритериев оценки «Наличие финансовых ресурсов» (далее – Подкритерий № 1) и «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» (далее — Подкритерий № 2), которые, по его мнению, не свидетельствуют о наличии финансовых ресурсов у страховщика и некорректны по своей сути.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована документация о проведении Закупки (далее - Документация). Кроме того, в ЕИС размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение).

Бальная оценка по критерию «Финансовые ресурсы Участника Закупки» (значимость критерия оценки – 30%).

При проведении оценки по критерию «Финансовые ресурсы Участника Закупки»

производится оценка по следующим подкритериям:

№п/п	Подкритерии	Значимость подкритерия (проценты)	Коэффициент значимости подкритерия (КЗ)
2.1.	Наличие финансовых ресурсов	50%	КЗ 4- 0,5
2.2.	Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.	50%	КЗ 5- 0,5

Заявитель в своей жалобе оспаривает только оба подкритерия.

В рамках оспариваемого Подкритерия № 1 оценивается соотношение уставного капитала к сумме всех активов участника закупки, итоговая весомость (значимость) Подкритерия составляет 15 %.

В рамках оспариваемого Подкритерия № 2 при оценке в качестве базиса для сравнения берется значение уровня выплат - отношение состоявшихся нетто убытков к полученной страховой премии по договорам страхования, сострахования и перестрахования за 2018 год.

Заявитель ссылается на то, что при расчете показателя по Подкритерию № 1 игнорируются иные типы капитала, являющиеся составляющими понятия «Капитал» (собственный капитал), при этом ссылаясь на положение Банка России от 28.12.2015 № 526-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета «Порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчетности страховых организаций и обществ взаимного страхования», в соответствии с которой утверждена форма бухгалтерского баланса, где раздел «Капитал» также включает в себя, например, добавочный капитал, резервный капитал, нераспределенную прибыль и иные типы капитала в соответствии с указанной формой.

Кроме того, в отношении Подкритерия № 2 Заявитель указывает, что оспариваемый показатель представляет собой соотношение 2 произвольно выбранных строк бухгалтерского баланса и не может использоваться для оценки обеспеченности финансовыми ресурсами.

Заказчик обосновывает свою позицию тем, что уставный капитал является наиболее стабильной частью капитала организации и подтверждает наличие необходимого объема достаточных финансовых ресурсов. В отношении второго оспариваемого подкритерия Заказчик указывает, что он применяется для оценки страховщиков рейтинговыми агентствами, банками, ЦБ РФ и отражает уровень убыточности компании.

Кроме того, также Комиссия принимает во внимание, что Подкритерии не нарушают принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, является критерием оценки, но не требованием к участникам. Таким образом, Подкритерии

не препятствуют допуску Заявителя к участию в Закупке. Значимость Подкритериев среди иных критериев оценки составляет 30%. Заявитель, конкурируя с гипотетическим участником, мог бы обеспечить свою победу путём подтверждения наличия большего опыта оказания аналогичных услуг (значимость подкритерия 20%), а также путём предложения лучшей цены (значимость критерия 50%). Таким образом, довод Заявителя о существенном снижении шансов на победу по причине наличия Подкритериев является необоснованным.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно недоказанность со стороны Заявителя необъективности и некорректности оспариваемых подкритериев, соглашается с доводами Заказчика.

Ссылки Заявителя на положение Банка России подлежат отклонению Комиссией, поскольку подобного рода документы в системе действующего правового регулирования не отнесены к числу источников права (Указ Президента Российской Федерации № 763, постановление Правительства Российской Федерации № 1009) и не могут использоваться при разрешении каких-либо споров.

Комиссия учитывает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с

необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Вместе с тем действия Заказчика по установлению подкритериев оценки заявок участников могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

С учетом имеющихся в настоящее время материалов, а именно того, что прием заявок на участие в Закупке еще не завершен, судить о необоснованном ограничении конкуренции, создании неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам не представляется возможным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий и несогласия с установленными подкритериями не представлено.

Из представленных материалов и имеющихся в настоящее время документов и сведений не следует вывод о том, что сформированные в Документации подкритерии оценки заявок участников были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу

Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН:7710026574, ОГРН:1027700186062) на действия ФГУП ВГТРК (ИНН:7714072839, ОГРН:1027700310076) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2019 № ПО/65721/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).