

РЕШЕНИЕ по делу № 197с/09

о нарушении Закона о размещении заказов

05 ноября 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов - руководитель;

Члены Комиссии:

Л.А. Черкашина — заместитель руководителя,

Т.В. Трошкова – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

О.Н. Новикова — государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

М.Е. Бейсембин — специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

- ООО «Теплосфера» - Силохина А.В.(доверенность б/н от 05.11.2009);

- Администрация г. Лебедянь — начальника отдела закупок для муниципальных нужд Калачевой И.В. (доверенность № 1 от 05.11.2009);

- Администрация г. Лебедянь — начальника правового отдела Петрухиной А.Н. (доверенность № 1 от 05.11.2009)

рассмотрела жалобу ООО «Теплосфера» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика Администрации города Лебедянь (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №12536) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству резервного магистрального водопровода от водозабора до улицы Ленина городского поселения города Лебедянь (далее — открытый аукцион)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Теплосфера» (вх. №4748 от 30.10.2009г.) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес муниципального заказчика, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в аукционе. Аукционная комиссия отклонила аукционную заявку ООО «Теплосфера» по следующим основаниям:

1. Отсутствие в пунктах 22, 32,77 колонки «Наименование работ, материалов и оборудования» формы «Ведомость объемов работ, материалов и оборудования» единиц измерения объемов работ, что не соответствует технической части документации об аукционе, а также статьей 35 Закона о размещении заказов.
2. Позиция 41 колонки «Наименование работ, материалов и оборудования» формы «Ведомость объемов работ, материалов и оборудования» содержит фразу «или эквивалент» без описания технических характеристик предлагаемого эквивалента, что является нарушением требования инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах, а также статьи 35 Закона о размещении заказов.

Данные основания для отклонения заявки ООО «Теплосфера» считает незаконными, поскольку в адрес муниципального заказчика заявителем был направлен запрос на получение пакета аукционной документации (письмо № 644 от 08.10.2009). В том варианте, который был получен участником, в пунктах 22,32,77 колонки «Наименование работ, материалов и оборудования» формы «Ведомость объемов работ, материалов и оборудования» содержалась именно та редакция, которая была представлена заявителем в аукционной заявке. Муниципальным заказчиком позднее вносились изменения в аукционную

документацию, но, как утверждает представитель заявителя, их организация в нарушение статьи 24 Закона о размещении заказов не была уведомлена об этом.

Также представитель ООО «Теплосфера» считает, что позиция 41 колонки «Наименование работ, материалов и оборудования» формы «Ведомость объемов работ, материалов и оборудования» относится к разделу «Прокладка трубопровода с помощью направленного горизонтального бурения» и не имеет никакого отношения к параметрам строящегося водопровода. Данный материал используется для приготовления буровой смеси, предотвращает «налипание» глины на буровой инструмент, создает устойчивую защитную пленку на буровом инструменте. Заявитель признает, что формально ими была нарушена инструкция по заполнению формы, поскольку случайно не была удалена фраза «или эквивалент», но отклонение аукционной заявки из-за материала, не имеющего отношения к водопроводу, считают незаконным.

Представитель муниципального заказчика представил письменные возражения на поданную жалобу, где пояснил, что 12.10.2009 на электронный адрес заявителя был отправлен полный пакет документации об аукционе, письмо было получено и прочтено заявителем, что подтверждается распечатками с электронной почты с информацией о доставке, о прочтении и о получении файлов ООО «Теплосфера». Также, представитель муниципального заказчика пояснил, что на момент отправки документации на электронную почту ООО «Теплосфера», весь пакет документов, включая разъяснения и изменения были уже размещены на официальном сайте администрации Липецкой области (первые разъяснения и изменения размещены 07.10.2009, вторые — 09.10.2009). Следовательно, муниципальный заказчик отправил документацию заявителю со всеми изменениями.

Представитель муниципального заказчика считает, что исходя из того, что у ООО «Теплосфера» находился полный комплект документов, общество должно было учесть все изменения и оформить заявку в соответствии с требованиями документации об аукционе. Однако данный участник в своей аукционной заявке допустил ряд нарушений, указанных в протоколе рассмотрения заявок, в результате чего был отклонен от участия в открытом аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, выслушав пояснения муниципального заказчика и заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству резервного магистрального водопровода от водозабора до улицы Ленина городского поселения города Лебедянь размещено на официальном сайте администрации Липецкой области <http://tpl.admr.lipetsk.ru/06.10.2009>.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 346-р от 01.10.2009г. Администрации города Лебедяни утверждено решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона. Приказом № 345-р от 01.10.2009 утверждён состав аукционной комиссии.

Члены аукционной комиссии:

Председатель комиссии: Соболев Ю.И.;

Заместитель председателя: Мирошникова Н.А.;

Члены комиссии: Петрухина А.Н., Стрельникова О.А.

Секретарь комиссии: Лазарева Ю.А.

На участие в открытом аукционе было подано пять аукционных заявок:

№ п/п	Наименование участника	Место нахождения участника	Телефон участника
1.	ООО «Теплосфера»	398007, г. Липецк, ул. Ковалева, 113	(4742) 23-83-13
2.	ООО «-ЛАРС»	398032, г.Липецк, Поперечный проезд, 2Б	(4742) 36-15-92
			(4732) 62-22-69

3.	ООО «Вариант»	394063 г.Воронеж, Ленинский пр-кт, 156 «б»	(903) 699-56-49
4.	ОАО «Мелиорация»	398024 г.Липецк.,ул. Доватора, д.12	(4742) 48-36-10
5.	ЗАО «ТК «Металлист»	394028, г.Воронеж, ул. Волгоградская, 38а	(4732) 37-35-65

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 21-А от 29.10.2009 до участия в данном аукционе был допущен только один участник — ОАО «Мелиорация». Остальные участники размещения заказа были отклонены.

Согласно распечаткам с электронной почты муниципального заказчика, документация об открытом аукционе, а также разъяснения и извещения об изменениях были направлены на электронную почту ООО «Теплосфера» 12.10.2009. Также в этих распечатках видно, что получателем данные письма были прочтены 12.10.2009. Аукционная заявка заявителем была подана 26.10.2009, следовательно ООО «Теплосфера» имело возможность ознакомиться со всеми изменениями, внесенные в документацию об аукционе.

Как объяснил представитель заявителя и данные пояснения были подтверждены представителями муниципального заказчика, запрос на получение документации об аукционе был направлен заявителем в адрес муниципального заказчика посредством факсимильной связи и по электронной почте, но не в форме электронного документа. В соответствии с ч.7 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч.2 ст.23 Закона о размещении заказов заказчик по заявлению любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, в течение двух рабочих дней обязан предоставить запрашиваемую документацию. В соответствии с ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов заказчик в течение двух рабочих дней направляет изменения в документация заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что направленный обществом в адрес муниципального заказчика запрос о предоставлении аукционной документации по электронной почте не соответствует требованиям, утвержденным для электронного документа, а именно: отсутствовал аналог собственноручной подписи - электронная цифровая подпись. Такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленный по электронной почте запрос как документ, поступивший именно от общества, и имеющий юридическую силу. Электронный документ обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. До настоящего момента действующим законодательством предусмотрен только один аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа, - электронная цифровая подпись (статья 3 Закона от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи").

Также установлено, что документы, поданные посредством факсимильной связи, свидетельствуют лишь о направлении незаверенной копии документа (без юридически значимых последствий). Документ, поданный посредством факсимильной связи, имеет юридическую силу в случае наличия заключенного между участником размещения заказа и заказчиком Соглашения о признании факсимильных отправок между ними имеющими юридическую силу.

Исходя из вышеизложенного, комиссия Липецкого УФАС пришла к мнению, что муниципальный заказчик не обязан был направлять ООО «Теплосфера» документацию об аукционе, а также уведомлять его об изменениях и разъяснениях. Тем более, данная информация в полном объеме размещена на официальном сайте администрации Липецкой области.

Что касается действий членов аукционной комиссии при отклонении аукционной заявки ООО «Теплосфера», Комиссия Липецкого УФАС установила, что причины отказа в допуске являются законными и обоснованными по следующим основаниям:

1. В соответствии с изменениями в аукционную документацию от 09.10.2009 содержание ячеек столбца «Наименование работ, материалов и оборудования» по позиции 22 указано: «Трубы стальные д 159х4,5 мм», по позиции 32 - «трубы стальные диаметром 530х5 мм», по позиции 77 - «задвижка чугунная 30вч39р диаметром 400 мм». В своей аукционной заявке ООО «Теплосфера» указало: по позиции 22 - «Трубы стальные д 159х4,5», по позиции 32 - «трубы стальные диаметром 530х5», по позиции 77 - «задвижка чугунная 30вч39р диаметром 400 м», то есть заявитель не указал единицу измерения, что является нарушением инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах.
2. В соответствии с инструкцией по заполнению аукционной заявки, в которой указано, что при заполнении столбцов в Приложении № 3, а также характеристик, содержащихся в Приложении № 1, не допускается какое-либо отклонение от наименований, за исключением фразы «или эквивалент», которую необходимо исключать из описания работ и (или) материалов, чтобы избежать двусмысленного толкования. ООО «Теплосфера» в составе своей заявки в приложении № 3 в позиции 41 указало - «Глина бентонитовая марки

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Теплосфера» Комиссией Липецкого УФАС была проведена внеплановая проверка данного открытого аукциона, в результате чего было выявлено нарушение муниципальным заказчиком ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов, а именно: включение в ведомость объемов работ, материалов и оборудования таких позиций как глина бентонитовая и полимер напрямую не относятся к выполнению работ, указанных в предмете аукциона. Данные материалы не относятся к характеристикам качества выполнения работ, а лишь служат материалами для улучшения работы оборудования.

В соответствии с п. 2.1 ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

На рассмотрение жалобы ООО «Теплосфера» муниципальным заказчиком были представлены все аукционные заявки, поданные на участие в данном открытом аукционе, в результате анализа которых Комиссия Липецкого УФАС установила следующее:

1. В соответствии с Протоколом № 21-А от 29.10.2009 одним из оснований для отклонения аукционных заявок ООО «ЛАРС» и ЗАО «ТК «Металлист» явилось: «форма заявки на участие в торгах оформлена с нарушением, а именно не указан номер извещения аукциона, что является нарушением требований положений документации об аукционе, а также статьи 35 Закона о размещении заказов».

Согласно Приложению № 2 «Форма заявки на участие в торгах» документации об аукционе заказчик установил требование к указанию наименования торгов и № извещения. Данное требование является нарушением ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, а именно — документация об аукционе не может содержать требования к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Установление подобного требования явилось одной из причин для отклонения аукционных заявок. Действия аукционной комиссии по отклонению аукционных заявок по данному основанию является правомерным, поскольку в соответствии с ч.1 ст.36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. В соответствии с Протоколом № 21-А от 29.10.2009 одним из оснований для отклонения аукционных заявок ООО «ЛАРС» и ООО «Вариант» явилось: «копии страниц Устава, входящего в состав заявки на участие в аукционе, не четко напечатаны, в результате некоторые слова, фразы нечитаемы, вследствие чего потерял смысл предложений, из чего следует, что устав предоставлен не в полном объеме, что является нарушением требований положений документации об аукционе, а также статьи 35 Закона о размещении».

При анализе аукционных заявок ООО «ЛАРС» и ООО «Вариант» Комиссия Липецкого УФАС установила, что ксерокопии Уставов данных организаций выполнены не очень качественно, но все положения читаемы, общий смысл понятен, стерты лишь несколько букв, следовательно Устав предоставлен в полном объеме. Действий членов аукционной комиссии при отклонении аукционных заявок по данному основанию являются неправомерными, поскольку в соответствии с ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

3. В соответствии с Протоколом № 21-А от 29.10.2009 одним из оснований для отклонения аукционной заявки ООО «ЛАРС» явилось: «в п.2 «Сведения о качестве и безопасности работ» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» не указаны требования к качеству и безопасности работ, а именно СНИП 12-03-2001 и СНИП 12-04-2002 к организации и выполнению работ, СНИП 3.01.01-85 организация строительного производства (разработка графиков выполнения работ, ведение исполнительной и производственной документации, осуществление строительного контроля и т.д.), что является нарушением инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах, а также статьи 35 Закона о размещении заказов».

Согласно документации об открытом аукционе заказчиком установлены требования к качеству и безопасности работ, а именно: все производимые монтажные работы должны выполняться в строгом соответствии с требованиями по технике безопасности (СНИП III-4-80), пожарной безопасности и безопасной эксплуатации строительных механизмов; организация и выполнение работ должны осуществляться при соблюдении требований СНИП 12-03-2001 и СНИП 12-04-2002; организация строительного производства должна осуществляться в соответствии со СНИП 3.01.01-85 (разработка графиков выполнения работ, ведение исполнительной и производственной документации, осуществление строительного контроля и т.д.).

Согласно Приложению № 4 «Инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах» при заполнении раздела «Сведения о качестве и безопасности работ» участник размещения заказа должен задекларировать сведения о качестве и безопасности работ в соответствии с требованиями к качеству и безопасности работ документации об аукционе.

Участник размещения заказа ООО «Ларс» в своей аукционной заявке указал, что все работы должны выполняться в строгом соответствии с требованиями по технике безопасности СНИП III-4-80, пожарной безопасности и безопасной эксплуатации строительных механизмов, а также, что работы будут выполняться в городских условиях согласно графика, согласованного с администрацией и соответствующими службами города. Указание на соответствующие СНИПы, установленные заказчиком, данный участник не перечислял. Более того, как установила Комиссия Липецкого УФАС СНИП III-4-80 заменили СНИП 12-03-2001 (в части разделов 1-7) и СНИП 12-04-2002 (с 01.01.2003 в части разделов 8-18), то есть в настоящий момент СНИП III-4-80 является недействующим. Аукционная комиссия в соответствии с ч.1 ст.36 Закона о размещении заказов рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, следовательно действия членов комиссии ООО «Ларс» по данному основанию являются обоснованными.

4. В соответствии с Протоколом № 21-А от 29.10.2009 одним из оснований для отклонения аукционной заявки ООО «Вариант» явилось: «заявка на участие в аукционе содержит информацию о том, что заключение контракта по результатам аукциона является для общества крупной сделкой, однако решение об одобрении крупной сделки, предоставленное в состав заявки не

является юридически значимым документом, так как оформлено с нарушением статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ. Вышеуказанные замечания являются нарушением требований положений документации об аукционе, а также статьи 35 Закона о размещении заказов».

Рассмотрев аукционную заявку ООО «Вариант» Комиссия Липецкого УФАС установила, что Решение об одобрение крупной сделки № 16 от 26.10.2009, входящее в состав заявки, подписано директором М.А. Гриневым. Согласно Выписки из ЕГРЮЛ от 15.05.2009 единственным учредителем и участником общества с ограниченной ответственностью является Арман Л.Н. В соответствии с ч.3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью» «решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества», следовательно данный документ подписан лицом, не уполномоченным на принятие решений о крупных сделках общества. Действия аукционной комиссии при отклонении заявки ООО «Вариант» по данному основанию являются правомерными и обоснованными.

5. В соответствии с Протоколом № 21-А от 29.10.2009 одним из оснований для отклонения аукционной заявки ЗАО «ТК «Металлист» явилось: «заявка на участие в торгах подписана лицом, не уполномоченным на подписания данной заявки, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа не является юридически значимым, так как документ составлен с нарушением требований положений устава ЗАО «ТК «Металлист» (представлена копия приказа о назначении генерального директора, утвержденного участником общества, тогда как избрание генерального директора, исходя из устава, является исключительной функцией общего собрания акционеров). Вышеуказанные замечания являются нарушением требований положений документации об аукционе, а также статьи 35 Закона о размещении заказов».

Рассмотрев аукционную заявку ЗАО «ТК «Металлист» Комиссия Липецкого УФАС установила, что аукционная заявка данного участника подписана директором Бараташвили Раином Автандиновичем. В составе заявки имеется Приказ № 8 от 29.01.2009 о возложении на Бараташвили Раина Автандиновича обязанности по решению вопросов в строительной деятельности. Данный приказ подписан генеральным директором Бараташвили Автандином Шакроевичем. Также в составе заявки представлено Решение № 7 единственного акционера Кузнецовой Ю.И. о назначении Бараташвили Автандина Шакроевича от 21.08.2009.

В соответствии с пп. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Согласно Выписки из ЕГРЮЛ ЗАО «ТК «Металлист» единственным акционером общества является Кузнецова Ю.И., а лицом, имеющим правом действовать от имени общества без доверенности — Бараташвили Автандин Шакроевич. Следовательно, участник ЗАО «ТК «Металлист» при подачи аукционной заявки нарушил требования пп. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и действия аукционной комиссии при отклонении данной заявки от участия в открытом аукционе являются обоснованными.

Нарушений антимонопольного законодательства и иных нарушений Закона о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Теплосфера» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика Администрации города Лебедянь при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству резервного магистрального водопровода от водозабора до улицы Ленина городского поселения города Лебедянь необоснованной.
2. Признать нарушение муниципальным заказчиком Администрации г. Лебедянь ч.2.1 и ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.
3. Признать нарушение аукционной комиссией муниципального заказчика Администрации г. Лебедянь ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов
4. Муниципальному заказчику и аукционной комиссии муниципального заказчика предписание не выдавать в связи с отсутствием ущемления прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

