

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 а-03/04-12

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«01» августа 2012 г

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол от 01.08.2012 года № 2 а, составленный <...> - ведущим специалистом-экспертом отдела финансовых рынков и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении директора ООО ПТФ «Шамов» (ранее ООО ПТФ «Эльва») <> по нарушению п. 1, п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ,

## УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения дела № 03/04-12 по нарушению антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ», Комиссией Кировского УФАС России был установлен факт нарушения ООО ПТФ «Эльва» (сейчас ООО ПТФ «Шамов») ч. 1, п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 года, выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту - ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» (б<...>), путем направления письма на электронный адрес: <...>@mail.ru, содержащего неточные и искаженные сведения, которые могли причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также использования в своей деятельности фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» и товарным знаком по свидетельству № 405794 «ELVA», что в свою очередь может ввести потребителей в заблуждение относительно лица, осуществляющего деятельность на рынке производства спортивных товаров, в том числе лыжных креплений.

Решение вступило в силу с момента изготовления его в полном объеме – 16 апреля 2012 года. В установленный статьей 198 АПК РФ срок (3 месяца), решение и выданное на его основе предписание обжаловано не было. Предписание исполнено в полном объеме.

Нарушение заключается в следующем:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО ПТФ «Эльва».

Учитывая тот факт, что действия ООО ПТФ «Эльва»: по распространению писем с недостоверными сведениями; по использованию фирменного наименования, являющегося сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» и товарным знаком «ELVA», способные ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, содержали признаки нарушения п. 1, п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», то в отношении данного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

При признании факта нарушения п. 1, п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» выводы Комиссии были основаны на следующем:

ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.01.2007 (свидетельство серия <...> и осуществляет деятельность по производству спортивных товаров, в частности лыжных креплений. При этом Обществу принадлежит исключительное право на товарный знак по свидетельству № 405794 «ELVA» (дата приоритета 13.01.2009).

ООО ПТФ «Эльва» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.03.2011 (свидетельство серия <...> и осуществляет деятельность по производству спортивных товаров, в частности лыжных креплений.

Таким образом, ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» (610035, г. Киров, ул. <...>) является конкурентом ООО ПТФ «Эльва» (610020, г. Киров, <...>), так как оба хозяйствующих субъекта осуществляют один вид деятельности - производство спортивных товаров, а именно лыжных креплений. Действуют оба хозяйствующих субъекта в одних географических границах, а именно в границах города Кирова.

При этом второй хозяйствующий субъект, использует сходное до степени смешения фирменное наименование, с фирменным наименованием и товарным знаком лица, у которого исключительное право пользования возникло ранее, что может ввести в заблуждение потребителей и привести к смешению двух субъектов предпринимательской деятельности.

Факт сходства до степени смешения фирменного наименования ООО ПТФ «Эльва» с фирменным наименованием ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» и принадлежащим ему товарным знаком «ELVA» подтверждается справкой Роспатента (№ 03/34-518/41 от 22.02.2012), подготовленной на запрос Кировского УФАС России.

Оценка степени сходства словесных обозначений проводилась с учетом подхода, изложенного в пункте 14.4.2. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарных знаков.

Кроме того, согласно разъяснению, изложенному в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из

указанных обстоятельств требования не могут быть удовлетворены. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств и телекоммуникационной связи, изложенные в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела и не отрицается ответчиком, с эл. адреса: <...> на эл. адрес: <...> было направлено письмо от 14.10.2011, которое в частности содержало следующую информацию: «... **Таким образом все патенты, размещенные на сайте ООО «Эльва-Спорт» ([www.elva-kirov.ru](http://www.elva-kirov.ru)) на лыжное крепление системы 3N являются недействительными.** В этом можно убедиться, зайдя на сайт Федерального Института Промышленной Собственности ([www.fips.ru](http://www.fips.ru)). **И данная организация вводит в заблуждение многих покупателей, предлагая им контрафактную продукцию (лыжное крепление системы 3N).**

Поэтому уведомляю Вас о недопустимости нарушения авторских прав <...> и <...> на полезную модель и промышленный образец – лыжное крепление системы 3N. И требую немедленно прекратить договорные отношения с ООО «Эльва - Спорт» по приобретению лыжных креплений системы 3N.

Приобретайте крепления у законного патентообладателя...».

На момент направления письма <...> принадлежало два патента, используемых при производстве лыжных креплений системы 3N: Патент № 105593 на полезную модель «Лыжное крепление» и Патент № 79413 на промышленный образец «Лыжное крепление».

В материалах дела также имеются действующие патенты № 79703, 71850, 103486, 108991, принадлежащие ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ».

При этом патент на промышленный образец № 79703 «Головная часть лыжного крепления» (приоритет 26.11.2010, зарегистрирован 16.09.2011) и патент на полезную модель № 108991 «Направляющая часть лыжного крепления» (приоритет 22.04.2011, зарегистрирован 10.10.2011) также используются при производстве лыжных креплений системы 3N. Данный факт подтвердил <...> на заседании Комиссии 09.04.2012.

Указанные выше патенты являются действующими и были размещены на сайте [www.elva-kirov.ru](http://www.elva-kirov.ru) на момент направления письма от 14.10.2011 <...> на эл. адрес: <...> (данный адрес используется контрагентом ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ»<>).

Поэтому информация, содержащаяся в письме от 14.10.2011 «...**Таким образом все патенты, размещенные на сайте ООО «Эльва-Спорт» ([www.elva-kirov.ru](http://www.elva-kirov.ru)) на лыжное крепление системы 3N являются недействительными.** ... **И данная организация вводит в заблуждение многих покупателей, предлагая им контрафактную продукцию (лыжное крепление системы 3N)...**» является неточной и содержит искаженные сведения.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, а так же введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, а именно:

*- наличие конкурентных отношений;*

Как подтверждается материалами дела и не отрицается сторонами, оба хозяйствующих субъекта являются конкурентами на рынке производства спортивных товаров, в частности лыжных креплений и действуют в географических границах города Кирова.

*- действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;*

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности хозяйствующий субъект, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

Норма Закона предусматривает, что распространение ложных, неточных или

искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, а так же введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, являются одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

В данном случае, распространение неточных и искаженных сведений, а также использование хозяйствующим субъектом фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием и товарным знаком другого хозяйствующего субъекта, который уже длительное время действует на конкурентном рынке, может нанести вред деловой репутации и причинить убытки последнему. Это может произойти как в связи с потерей клиентов, что ведет к уменьшению прибыли, так и при недобросовестном ведении своего бизнеса другим субъектом предпринимательской деятельности.

*- своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости;*

В случае если хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Согласно части 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с частью 3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно части 4 той же статьи юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей [статьи](#), обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Наряду с этим в соответствии со ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без

разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно ч. 3 статьи 1515 ГК РФ лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Таким образом, действия ООО ПТФ «Эльва», связанные с использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием и товарным знаком другого лица, противоречат нормам Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, ни обычаи делового оборота, ни требования добропорядочности, разумности и справедливости не предполагают распространение неточных и искаженных сведений относительно своего конкурента, а также использование хозяйствующим субъектом сходного до степени смешения фирменного наименования, исключительные права на которое у другого лица возникли ранее.

*- конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;*

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, оба хозяйствующих субъекта осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

При этом, исключительное право на фирменное наименование и товарный знак у ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» возникло ранее государственной регистрации ООО ПТФ «Эльва».

Таким образом, при использовании ООО ПТФ «Эльва», начиная с момента государственной регистрации, фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» и товарным знаком по свидетельству № 405794 «ELVA», возникает реальная угроза смешения хозяйствующих субъектов - конкурентов.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в

промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

В силу требований статьи 14 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1), продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4 части 1), а так же введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1).

Таким образом, действия ООО ПТФ «Эльва» в лице директора <> связанные с распространением неточных и искаженных сведений про конкурента, а также с использованием в своей деятельности фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЭЛЬВА-СПОРТ» и товарным знаком по свидетельству № 405794 «ELVA», соответствуют всем признакам, указанным в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» и являются актом недобросовестной конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине директора ООО ПТФ «Эльва» (сейчас ООО ПТФ «Шамов») <...>, что подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 03/04-12.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один

год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Как указано выше, решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 16 апреля 2012 года.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. В соответствии данной нормой, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей** либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом ООО ПТФ «Шамов» (ранее ООО ПТФ «Эльва») является директор <>, который руководит текущей деятельностью Общества и несет ответственность за нарушение действующего законодательства. Поэтому, именно он должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 03/04-12.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновность директора <...> выразилась в том, что он не предпринял никаких действий, по недопущению и предотвращению противоправного деяния, посягающего на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, до возбуждения производства по делу в Кировском УФАС России, хотя такая возможность у него имелась.

С учетом конкретных обстоятельств дела, основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности отсутствуют.



Данное правонарушение посягает на охраняемые отношения в сфере государственного управления, защиты конкуренции, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, созданию условий для эффективного функционирования товарных рынков. Своими действиями <...> способен был ввести в заблуждение потребителей, причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемое правонарушение <...> было совершено по неосторожности.

При определении размера административного штрафа материальное положение <...> учтено.

Отягчающих обстоятельств не установлено. Смягчающим обстоятельством считается устранение нарушения на момент рассмотрения дела об административном правонарушении.

При составлении и рассмотрении протокола присутствовал <...>, который нарушение антимонопольного законодательства признал.

Руководствуясь статьями 4, 14 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПО С Т А Н О В И Л:**

1. Признать директора ООО ПТФ «Шамов» (ранее ООО ПТФ «Эльва») <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к директору ООО ПТФ «Шамов» (ранее ООО ПТФ «Эльва») <...> меру ответственности в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа директору ООО ПТФ «Шамов» (ранее ООО ПТФ «Эльва») <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.